

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/3177/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125450812  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125450812.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 364 501, proti povinnému: BAU land, spol. s r.o., so sídlom Jiřího Wolkera 378/9, 058 01 Poprad, IČO: 31 687 539, v právnom zastúpení: JUDr. Mikuláš Buzgó, advokát, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO: 31 955 088, o vymoženie pohľadávky vo výške 3590,76 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Igor Palša, so sídlom Exekútorského úradu v Prešove, A. XX, pod jeho sp. zn. 128EX 1176/25, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/3177/2025 zo dňa 08.04.2026, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydanom vyšším súdnym úradníkom sp. zn. 22Ek/3177/2025 zo dňa 08.04.2026 v časti vymáhania istiny vo výške 3.590,76 eur, trov konania vo výške 611,50 eur (99,50 eur + 512 eur) a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.196,92 eur od 06.05.2010 do 28.01.2020, zo sumy 1.196,92 eur od 05.08.2010 do 28.01.2020, zo sumy 1.196,92 eur od 05.11.2010 do 28.01.2020, zo sumy 1.408,22 eur od 11.02.2010 do 28.05.2010, zo sumy 877,31 eur od 29.05.2010 do 26.03.2013, zo sumy 1.408,22 eur od 07.07.2010 do 26.03.2013, zo sumy 1.408,22 eur od 16.10.2010 do 26.03.2013, zo sumy 1.408,22 eur od 08.12.2010 do 14.12.2010, zo sumy 1.251,47 eur od 15.12.2010 do 26.03.2013 z a m i e t a .

II. V časti vymáhania úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.196,92 eur od 29.01.2020 do zaplataenia, zo sumy 1.196,92 eur od 29.01.2020 do zaplataenia, zo sumy 1.196,92 eur od 29.01.2020 do zaplataenia uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 22Ek/3177/2025 zo dňa 08.04.2026 z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.11.2025 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 3.590,76 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 16Cb/162/2011 zo dňa 20.9.2018, vykonateľného dňa 28.1.2020 v spojení s uznesením sp. zn. 16Cb/162/2011 zo dňa 31.1.2020, vykonateľným dňa 3.9.2022 a uznesením sp. zn. 11C/179/2013 zo dňa 20.12.2022, vykonateľným dňa 16.2.2023. Poverením zo dňa 5.12.2025 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: A. B. C., ktorý ju vedie pod spisovou značkou 128EX 1176/25.

2. Uznesením sp. zn. 22Ek/3177/2025 zo dňa 08.04.2026 súd I. výrokom návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a II. výrokom povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Predmetné uznesenie súd v osobe vyššieho súdneho úradníka odôvodnil tým, že povinný vo svojom návrhu namieta, že oprávnený vymáhal žalobou nedôvodné plnenie za ktorým účelom predložil rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C 556/97 zo dňa 18.9.1998. Súd mal za to, že uvedené tvrdenia a dôkazy mal povinný uplatniť ako obranu v základnom konaní. Vzhľadom na uvedené súd konštatoval, že povinný neuniesol v danom prípade dôkazné bremeno, nakoľko nepredložil žiadne dôkazy, ktoré

vznikli v období po vydaní exekučného titulu do momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré by podopreli jeho tvrdenia. Ak by sa exekučný súd zaoberal dôkazmi, ktoré vznikli v období pred vznikom exekučného titulu, prekročil by svoju právomoc vymedzenú v citovanom ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd konštatoval, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko povinný neuviedol žiadny konkrétny právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom. Povinný mal možnosť brániť sa po doručení predmetného rozhodnutia podaním riadneho, resp. mimoriadneho opravného prostriedku. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a ani mu nebol známy žiadny dôvod uvedený v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Povinný taktiež neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu. Povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že Železnice Slovenskej republiky ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie na základe rozhodnutia Okresného súdu Poprad sp. zn. 16Cb/162/2011 zo dňa 20.09.2018 v spojení s uznesením sp. zn. 16Cb/162/2011 zo dňa 31.1.2020 a uznesením sp. zn. 11C/179/2013 zo dňa 20.12.2022, po 5 rokoch pristúpil k exekúcii súdnych rozhodnutí na vymoženie svojej fiktívnej pohľadávky, nakoľko ich spoločnosť ako povinný mala svojho predchodcu, ktorým bola predovšetkým Československá automobilová doprava, n.p. Košice (ČSAD), následne od r. 1990 Slovenská autobusová doprava, š.p. Poprad (SAD š.p.). Od 1.januára 1978 ČSAD n.p. začal s výkonom prevedenej činnosti doručovania kusových zásielok z ČSD na ČSAD na základe vládneho nariadenia federálnej vlády. K prevodu tejto činnosti došlo Hospodárskou zmluvou č. 19.090/1977 -4/1 zo dňa 31.12.1977. K prevedenej činnosti ČSAD potreboval majetok, ktorý pred tým užívali ČSD – predchodca oprávneného a to budovy a zastavané plochy, ktoré v dôsledku toho sa stali majetkom v rozsahu užívania, ktorý bol oplotený – areál Skladu kusových zásielok (SKZ). Rozdielne od predstáv oprávneného návrh na vykonanie exekúcie nemá exekučný titul. Aplikácia ustanovenia § 37 OZ v prípade privatizačného projektu, rozhodnutia o privatizácii nie je možná. Taktiež nie je možné preskúmať rozhodnutie o privatizácii v správnom konaní. Exekučne vymáhaný nárok bezdôvodného obohatenia nebol v súdnom konaní z pohľadu privatizácie nijako preskúmaný. Preto podľa § 61k ods. 1 písm. a) a písm. d) zák. č. 233/1995 Z.z. po rozhodnutí Okresného súdu Poprad vo veci samej exekučný súd v tomto konaní neskúmal na základe povinným tvrdených skutočností, či existuje právny titul na vymáhanie pohľadávky. Uvádzaná argumentácia preukazuje dôvodnosť návrhu na zastavenie exekúcie. Pokiaľ cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu, alebo iného orgánu, účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv a povinností povinného. Práve preto, aby nedošlo k neoprávnenému zásahu do práv povinného, je súčasťou Exekučného poriadku ustanovenie § 61k ods. 1 - možnosť návrhom podľa tohto ustanovenia, aby sa zabránilo neoprávnenému zásahu do práv povinného. Aj keď na posúdenie návrhu na vykonanie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie, táto skutočnosť nebráni možnosti použiť ustanovenie § 61k ods. 1 písm. a), resp. písm. d) Exekučného poriadku. Za predpokladu, že by súd bol zachoval už uvádzaný postup, že o námietkach súdmi nebolo rozhodnuté, preto návrh na zastavenie exekúcie bol dôvodný návrh.

4. Predmetnú sťažnosť povinného súd z dôvodu hospodárnosti konania (nenavyšovania trov exekúcie) na vyjadrenie oprávnenému nezasiedlal, nakoľko povinný v podanej sťažnosti uvádzal totožné skutočnosti ako v návrhu na zastavenie exekúcie, ku ktorým skutočnostiam sa oprávnený vyjadril v rámci svojho podania - vyjadrenia sa oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Zároveň bolo potrebné rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka čiastočne zrušiť z nižšie uvedených dôvodov.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

10. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

14. Sudca po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinného čo do domáhania sa okolností preskúmania exekučného titulu nie je dôvodná a to aj s poukazom na závery Ústavného súdu SR z 3. mája 2011, č. k. III. ÚS 41/2011-31, kde Ústavný súd SR vyslovil, že exekučný súd skúma exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 Exekučného poriadku), tiež na prípadnú námietku povinného proti exekúcii (§ 50 Exekučného poriadku), ako aj na prípadný návrh povinného na zastavenie exekúcie (§ 58 Exekučného poriadku); súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal. Exekučný titul sa nadobudnutím jeho právoplatnosti stal pre strany záväzným a založil tzv. prekážku veci rozhodnutej (res iudicata). Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol zákonom zavedený ako procesná obrana povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo vydané rozhodnutie, ktoré slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať spor o prípustnosť exekúcie, pretože smeruje proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu povinného na zastavenie exekúcie preto môže byť iba skutočnosť procesného alebo hmotného práva, ktorá nastala po vydaní exekučného titulu a v súlade s ust. § 61k Exekučného poriadku (rešpektujúc koncentračnú zásadu). Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže procesne zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu a v ktorom bol vydaný exekučný titul. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie žiadať o vecný prieskum exekučného titulu, pretože exekučný súd naň nemá právomoc, keďže vo vzťahu k rozhodnutiu orgánu v základnom konaní nepôsobí ako opravná inštancia a jeho úlohou je len zabezpečiť nútený výkon rozhodnutia vydaného v základnom konaní, do ktorého obsahu nemôže nijakým spôsobom zasahovať, ani ho inak preskúmať, keďže je ním viazaný. Exekučný titul, ako listina vydaná oprávneným orgánom musí mať predpísanú formu a obsah, musí spĺňať náležitosti, ktoré sú jednak formálnej, alebo materiálnej povahy. Z hľadiska materiálnej vykonateľnosti preto musí každý titul obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práva a jemu zodpovedajúcu povinnosť na plnenie a presne stanovenú lehotu na plnenie. Formálnu vykonateľnosť stanovuje predpis upravujúci konanie, v ktorom bolo rozhodnutie slúžiace ako exekučný titul vydané. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je tak obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný

titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať správnosť exekučného titulu z pohľadu hmotného práva a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť, ani opätovne preverovať. So zreteľom na uvedené je akákoľvek právna argumentácia povinného ohľadom skutočností, že nárok oprávneného nebol v základnom súdnom konaní z pohľadu privatizácie nijako preskúmaný vrátane súvisiacich argumentov bezpredmetná.

15. Právne relevantnou skutočnosťou, na ktorú povinný v sťažnosti nepriamo poukázal a ktorú okolnosť mal súd posudzovať ex offa pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie je otázka súvisiaca s okamihom podania návrhu na vykonanie exekúcie (t.j. uplatnenia nároku na vymoženie pohľadávky) na súd v kontexte uplatňovaného nároku na opakujúce sa plnenie.

16. Exekučným titulom v predmetnej právnej veci je okrem uznesenia Okresného súdu Poprad sp. zn. 16Cb/162/2011 zo dňa 31.01.2020, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 03.09.2022 (uznesenie o trovách konania vo výške 512 eur) a uznesenia sp. zn. 11C/179/2013 zo dňa 20.12.2022, vykonateľného dňa 16.02.2023 (uznesenie o trovách konania vo výške 99,50 eur) aj rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 16Cb/162/2011 zo dňa 20.09.2018 vykonateľný dňa 28.01.2020 (žalobca: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, IČO: 31 364 501,) na základe ktorého sa oprávnený domáha od povinného vymoženia: istiny 3 590,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy : 1 196,92 eur od 6.5.2010 do zaplatenia, 1 196,92 eur od 5.8.2010 do zaplatenia, 1 196,92 eur od 5.11.2010 do zaplatenia, 1 408,22 eur od 11.2.2010 do 28.5.2010, 877,31 eur od 29.5.2010 do 26.3.2013, 1 408,22 eur od 7.7.2010 do 26.3.2013, 1 408,22 eur od 16.10.2010 do 26.3.2013, 1 408,22 eur od 8.12.2010 do 14.12.2010, 1 251,47 eur od 15.12.2010 do 26.3.2013, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

17. V zmysle ust. § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

18. Podľa ust. § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

19. Novelou Exekučného poriadku uskutočnenou zákonom č. 2/2017 Z.z. sa odstránilo problematické ustanovenie § 61b Exekučného poriadku (účinné do 31. marca 2017), ktoré bolo včlenené do Exekučného poriadku zákonom č. 106/2014 Z.z. Podľa predmetného ustanovenia ak oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie viac ako tri roky od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, nebolo možné vykonať exekúciu na príslušenstvo. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Predmetným ustanovením bol oprávnený nedôvodne sankcionovaný stratou možnosti vymáhať celé príslušenstvo pohľadávky. Jedinou možnosťou oprávneného bolo predložiť dohodu o postupnom splatení pohľadávky, ktorá bola uzatvorená v uvedenej lehote. Podľa aktuálnej právnej úpravy okrem dohody o postupnom splatení pohľadávky môže oprávnený zaslať výzvu povinnému na splnenie pohľadávky v období troch mesiacov pred podaním návrhu a následne bude môcť uplatňovať pohľadávku s celým príslušenstvom. Nesplnenie týchto podmienok má za následok zamietnutie návrhu len v časti opakujúceho sa príslušenstva, ktoré vzniklo po vykonateľnosti exekučného titulu.

20. K návrhu na vykonanie exekúcie síce bola zo strany oprávneného predložená predexekučná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 16.02.2024, ktorou oprávnený vyzval povinného na úhradu celkového dlhu, ktorý k 16.02.2024 predstavuje sumu vo výške 3.590,76 eur, trovy konania vo výške 611,50 eur (99,50 eur + 512 eur) a úroky z omeškania. Predmetnú predexekučnú výzvu prevzal povinný dňa 20.02.2024. Návrh na vykonanie exekúcie bol doručený tunajšiemu súdu dňa 20.11.2025 a teda

povinnosť v zmysle ust. § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku – zaslania výzvy v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie za predpokladu, ak bol návrh podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, ktorým si oprávnený uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky nebola splnená (resp. oprávneným preukázaná), nakoľko oprávneným predložená predexekučná výzva bola povinnému doručená v lehote 21 mesiacov pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Súd s poukazom na vyššie uvedené preto:

- postupom podľa § 250 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného čo do vymáhania istiny 3.590,76 eur, trov konania vo výške 611,50 eur (99,50 eur + 512 eur) a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.196,92 eur za obdobie od 06.05.2010 do 28.01.2020, zo sumy 1.196,92 eur za obdobie od 05.08.2010 do 28.01.2020, zo sumy 1.196,92 eur za obdobie od 05.11.2010 do 28.01.2020, zo sumy 1.408,22 eur za obdobie od 11.02.2010 do 28.05.2010, zo sumy 877,31 eur za obdobie od 29.05.2010 do 26.03.2013, zo sumy 1.408,22 eur za obdobie od 07.07.2010 do 26.03.2013, zo sumy 1.408,22 eur za obdobie od 16.10.2010 do 26.03.2013, zo sumy 1.408,22 eur za obdobie od 08.12.2010 do 14.12.2010 a zo sumy 1.251,47 eur za obdobie od 15.12.2010 do 26.03.2013 zamietol ako nedôvodnú;
- postupom podľa § 250 ods. 2 Exekučného poriadku zrušil rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka v časti vymáhaného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.196,92 eur od 29.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 1196,92 eur za obdobie od 29.01.2020 do zaplatenia a zo sumy 1196,92 eur za obdobie od 29.01.2020 do zaplatenia.

22. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude vyzvať oprávneného, či tento v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie na súd vyzval inou, neskoršou výzvou než priloženou k návrhu na vykonanie exekúcie povinného na splnenie pohľadávky v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, resp. sa s ním dohodol na postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu a predložil o tom dôkaz - výzvu na plnenie doručenú povinnému, resp. uzavretú dohodu. Na základe následne zistených skutočností bude úlohovou vyššieho súdneho úradníka posúdiť, či nárok oprávneného pozostávajúci z vymáhaného príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania), na ktoré vznikol oprávnenému nárok po vykonateľnosti exekučného titulu je vymáhaný v súlade s Exekučným poriadkom a v závislosti od toho nanovo rozhodnúť o návrhu povinného na zastavenie exekúcie v jeho zostávajúcej časti, t.j. v časti, ktorou požaduje zastavenie exekúcie v časti vymáhaného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.196,92 eur od 29.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 1196,92 eur za obdobie od 29.01.2020 do zaplatenia a zo sumy 1196,92 eur za obdobie od 29.01.2020 do zaplatenia.

23. Zároveň vyšší súdny úradník rozhodne o trovách konania vrátane trov sťažnostného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (