

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010611
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221010611.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. samosudcom JUDr. Michalom Polákom dňa 30. júna 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. F. G.XXX/X, korešpondenčná adresa: C., E. F. G.XX, t.č. nezamestnaný

je v i n n ý , ž e

- dňa 1.10.2020 okolo 12.00 hod. v Košiciach – Šaci pred internátom H. C. – I. na ulici D. G.XX pristúpil k J. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. D. G. XXX/XX, H., okr. L., ktorý sedel na schodoch internátu, majúc v ruke svoj mobilný telefón zn. M. N. XXXX čiernej farby, v ktorom bola uložená SIM karta s telefónnym číslom +XXX XXX XXX XXX, pričom si od menovaného najprv opýtal cigaretu a následne ho požiadal, aby mu požičal tento telefón za účelom zvolania si kamarátovi, ktorý mal byť ubytovaný na internáte, s čím však J. K. nesúhlasil, a preto držiac mobilný telefón v ruke vstal zo schodov a odobral sa smerom ku vchodu internátu, avšak vtedy mu obvinený uvedený mobilný telefón bez použitia násillia vytrhol z ruky a dal sa prudko na útek, čím si takto svojím konaním prisvojil cudziu vec, ktorú mal iný pri sebe tým, že sa jej zmocnil, pričom krádežou spôsobil J. K. škodu vo výške 70,88 Eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 14.10.2019, právoplatným dňa 25.1.2020 pod sp. zn. 1T 57/2017.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zákona

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obv. A. B. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 57/2017 zo dňa 14.10.2019, právoplatným dňa 25.1.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T

57/2017 zo dňa 16.7.2021, právoplatným toho istého dňa, ktorým mu bol za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému A. B. povinnosť nahradiť škodu poškodenému J. K., nar. X.XX.XXXX v C. B., bytom ul. H. G.XXX/XX, H., okr. L. vo výške 70,88€.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.