

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200911
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3721200911.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov Ing. N. V. a G.. R. V., obaja bytom E., Za A. XXX/X, o návrhu rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie starej matky Y. V., bytom N. L., O. XXXX/XX - 93 proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12. apríla 2021, č.k. 11P/15/2021-19, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie starej matky o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého nariadil starej matke povinnosť zdržať sa styku s mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX. Uložil navrhovateľom, aby do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali na príslušný súd návrh vo veci samej o zrušenie styku starej matky s maloletou vnučkou. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zrušení styku starej matky s maloletou vnučkou. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak návrh vo veci samej nebude podaný v lehote. Ďalej vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 písm. d/, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1 veta prvá, § 336 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku a ďalej ust. čl. 5 písm. b/, c/, e/ zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine ako aj ust. § 25 ods. 5 a ods. 3 Zákona o rodine. V odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali, aby súd uložil starej matke povinnosť zdržať sa styku s ich maloletou dcérou G.. V prejednávanej veci bolo osvedčené, že stará matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každú sobotu v mesiaci za prítomnosti jedného z rodičov, rovnako bolo osvedčené, že matka maloletej má zdravotné problémy, bola jej diagnostikovaná tetánia, pričom je na medikamentóznej liečbe Lexaurinom, Neurolom a iné, pričom z dôvodu narušených vzťahov so svokrou - starou matkou maloletej navštevuje psychologickú ambulanciu. Rovnako bolo osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi a starou matkou maloletej sú dlhodobo narušené a rozvrátené. Pri viacerých stretnutiach bola privolaná policajná hliadka. Zhodnotením všetkých skutočností s prihliadnutím na odporúčanie kolízneho opatrovníka, mal súd zato, že rodičia osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov a hoci je pravdou, že maloleté deti majú právo nielen na zachovanie vzťahu s rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti rodinných vzťahov, ani po osemnástich mesiacoch si stará matka s mal. G. nevytvorili riadne citové puto a vzhľadom k tomu, že v čase rozhodnutia mal súd za osvedčené, že vzťahy v rodine môžu negatívne vplyvať na záujem maloletého dieťaťa, je pre súd pri rozhodovaní vo veciach, ktoré sa týkajú dieťaťa prvoradým hľadiskom dieťa, a preto súd stanovil starej matke povinnosť zdržať sa styku s mal. G.. Zároveň uložil rodičom podať návrh vo veci samej s tým, že neodkladné opatrenie má dočasný charakter, súd zároveň stanovil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia o zrušení styku starej matky s maloletou vnučkou. Zároveň súd vo výroku rozhodnutia poučil navrhovateľov, že ak návrh vo veci

samej nebude podaný, neodkladné opatrenie aj bez návrhu zruší. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie stará matka maloletej, ktorá rozsiahlo popísala genézu vzťahov medzi stranami sporu a v závere svojho odvolania žiadala, aby napadnuté uznesenie odvolací súd zrušil.

3. Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnuté uznesenia, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní o doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Z obsahu spisu prvej inštancie je zrejmé, že napadnuté uznesenie vrátane návrhu a vyjadrenia bola zaslané starej matke (odvolateľke) s tým, že tieto rozhodnutia jej boli doručené dňa 16.04.2021, kedy si stará matka prevzala. Odo dňa 17.06.2021 jej začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania s tým, že posledným dňom na podanie odvolania bolo 03.05.2021 a 04.05.2021 nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť. Ako vyplýva ďalej z obsahu odvolacieho spisu, stará matka podala odvolanie na pošte proti rozhodnutiu 21.05.2021, teda po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania.

6. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a odvolanie starej matky odmietol ako oneskorene podané. Faktom je, že v spise je založená aj v poradí druhá doručka pre starú matku, kedy zásielka jej bola opakovane doručovaná a uznesenie o neodkladnom opatrení si podľa tohto potvrdenia stará matka prevzala dňa 06.05.2021. Vzhľadom k tomu, že išlo o opakované doručovanie zásielky a za stavu, kedy v poradí prvá zásielka bola starej matke riadne doručená, nebol dôvod na opakované doručenie zásielky, a preto pre počítanie lehôt je podstatné prvé doručenie listiny dňa 16.04.2021. Preto rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).