

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201227  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421201227.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. W., nar. XX.X.XXXX a I. W., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I. E., deti rodičov: W.. V. K., nar. X.XX.XXXX, bytom N. I. K. XX, v konaní zastúpená: Mgr. Dana Hanková, advokátka, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 3 a W.. V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom N. I. K. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. marca 2021 č. k. 11P/27/2021-48, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením vydal neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi E. a I. W. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v roku od stredy od 15:00 hod. do piatka do 7:45 hod. a každý nepárny týždeň v roku od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloleté deti v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich matke v určenom čase a v mieste jej bydliska odovzdať, v prípade, ak sa maloleté deti budú nachádzať v predškolskom alebo školskom zariadení, vráti ich otec do týchto zariadení. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P/27/2021.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že matka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 2.3.2021 domáhala zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Pri uzatvorení dohody rodičov bývali s otcom detí tak, že mali spoločný dvor, maloleté deti sa teda mohli s otcom neobmedzene stýkať. Otec bol u matky od poobedia až do večera, kedy odišiel k svojej novej partnerke, kde aj prespával. V V. XXXX sa ústne s otcom dohodli na styku s maloletými deťmi, pričom to takto fungovalo do XX.X.XXXX. Touto dohodou bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že každý páry týždeň bol otec oprávnený vziať si deti v pondelok od 15:00 hod. do nasledujúceho dňa - teda utorka do 8:00 hod. a okrem toho každý páry týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatka do 18:00 hod. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala, pretože otec detí po svojej vlastnej úvahe prestal dodržiavať termíny odovzdania maloletých detí, na ktorých sa dohodli. Vyskytovali sa aj situácie, kedy jej maloletá volala, že maloletý syn chce už ísť domov. Po príchode od otca, matka počúvala, ako synovi bolo smutno, že za matkou plakal a keď trávil dlhší čas u otca, prestal sa cítiť dobre. Maloletý má len B. rokov a je na

matku citovo naviazaný. Napriek dohode rodičov, si otec sám určuje ako bude styk s maloletými deťmi prebiehať. On určuje, dokedy u neho maloleté deti budú, bez ohľadu na ich želanie vrátiť sa domov. Matka sa snažila vyjsť v ústrety otcovi v maximálnej možnej miere, ale otec jej názory neakceptuje. Komunikácia s otcom je veľmi ťažká. Otec k matke pristupuje veľmi autoritatívne. Nakoľko sú s úpravou styku otca s deťmi problémy a vzhľadom na otcovu ľubovôľu, je predovšetkým aj vzhľadom na vývin detí, potrebné upraviť tento styk. Stalo sa tiež, že dcéra nemala domácu úlohu, otec sa s ňou neučí. Otec necháva deti samé doma, kým sa on prechádza so svojím dieťaťom vonku s kočíkom. Matka uviedla, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany súdu, pretože je dôvodná obava, že otec detí bez nariadenia neodkladného opatrenia aj naďalej nebude dodržiavať termíny vracania detí matke.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 360 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku.

4. Z pripojeného spisu mal súd prvej inštancie preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/126/2017-28 zo dňa 20.6.2017 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloleté deti E. a I. W. zveril do osobnej starostlivosti matke od 1.1.2017 a otca zaviazal na platenie výživného na každé dieťa po 150 eur mesačne od 1.1.2017. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

5. Z návrhu mal súd prvej inštancie preukázané, že doteraz styk otca s maloletými deťmi prebiehal bez problémov. V súčasnej dobe sa však rodičia nevedia dohodnúť na styku, v doterajšej úprave rozsudkom súdu styk otca s deťmi nebol upravený. Je preto v záujme maloletých detí, aby presne vedeli kedy sa s otcom stretnú a na ako dlho, aby nemuseli mať rodičia konflikty o dĺžke styku otca s deťmi a deti mali pravidelný kontakt s otcom. Pravidelným kontaktom otca s maloletými deťmi bude zabezpečené, aby sa naďalej upevňovali a rozvíjali citové väzby medzi otcom a maloletými deťmi.

6. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, žiadal uznesenie zmeniť tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od pondelka od 15:00 hod. do utorka do 8:00 hod. a od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 8:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatka do 8:00 hod. V odvolaní uviedol, že neodkladné opatrenie nie je v prospech detí. Matka nepreukázala žiadnu potrebu neodkladného opatrenia. Deti si odovzdávali na základe dohody. Matka mala možnosť prísť si pre deti v troch prípadoch, keď ostali u neho o 1 deň dlhšie, matka to ale neurobila, lebo vedela, že deti u neho chceli zostať. Ďalej uviedol, že s matkou sa v minulosti dohodli a styk prebiehal pokojne. Keďže deti boli spokojné, chcel sa dopracovať k rovnocennej starostlivosti a preto niekoľkokrát požiadal matku, aby mohol mať deti o 1 deň dlhšie. Matka s tým nesúhlasila. Uviedol, že nie je pravdou, že by niekedy maloletý I. u neho plakal a dcéra volala matke, že syn chce ísť k nej. Rozplakal sa iba keď mu vzal tablet alebo telefón. U matky je totiž zvyknutý s týmito prostriedkami sa hrať sústavne. Harmonogram podľa dohody dodržiaval až do XX.X.XXXX, potom u neho deti trikrát prespali o jeden deň navyše. Ďalej uviedol, že sa mu nepáči, že matka nedá syna do O., ak si to syn neželá, alebo ho vyzdvihne zo O. skôr, čo sa mu nejaví ako správne. Poprel svojvoľné konanie pri ošetrovaní zubu dcéry. Dcéra sa sťažovala, že ju už niekoľko dní bolí zub, matka to počas týždňa neriešila, preto on v nedeľu vyhľadal zubného lekára v Z.. Keď mu bolo doručené neodkladné opatrenie, informoval deti, že už nebudú môcť bývať spolu tak ako doteraz, prečítal im čo napísal súd na návrh matky, čoho dôsledkom bolo, že dcéra odmietla s matkou telefonicky hovoriť. Tvrdenie matky, že dcéra chodí od neho do školy nepripravená je výmysel, raz sa stalo, že zabudla na úlohu. Nikdy nenechal v dome deti samé, pokiaľ išiel von uspať v kočíku jeho mal. dcéru W., tak deti boli v dome s jeho partnerkou alebo s jej XX ročným synom najviac polhodinu. Poukázal na to, že matka bežne zveruje maloletú dcéru úplne cudzej osobe. Nie je pravdivé tvrdenie matky, že bol pozitívne testovaný na COVID 19. Pozitívna bola matka, preto boli všetci v karanténe, potom požiadal o PCR test a bolo zistené, že v minulosti COVID 19 prekonal. Ďalej otec poukázal na to, že od roku XXXX deti u neho pravidelne prespávajú aj viac nocí za sebou, nie je žiadny problém, podľa ich dohody boli deti u neho spravidla 13 dní z mesiaca, pričom podľa neodkladného opatrenia iba 8 dní. Podľa jeho názoru takýmto radikálnym obmedzením styku detí s otcom môže dôjsť k zhoršeniu dnes výborného vzťahu otca a detí.

7. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka, žiadala uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že otec detí bez toho, aby sa dohodli, svojvoľne sa rozhodol, že deti budú u neho o jeden deň dlhšie. Nešla k otcovi pre deti v takom prípade preto, lebo nechcela deti vystavovať konfliktom medzi otcom a

ňou, keďže otec má autoritatívne sklony. Tak mohla byť v deň v ten týždeň iba od stredy večera (po práci) do piatka rána, t.j. okrem spánku bola s nimi každý párný týždeň iba 9 hodín. Deti jej povedali, že keď chceli ísť od otca domov, otec ich nepustil, nepustil ani dcéru, aby ju išla pozdraviť, keď boli v rovnakom čase na ulici. V čase, keď sú deti u otca, ona ku svojim rodičom chodí len zriedkavo, aby nenarúšala styk otca s deťmi. Avšak otec vždy, keď ich počuje odchádzať od jej rodičov, príde za nimi. Okrem toho sa chodí prechádzať s kočíkom pred ich dom viackrát denne a tým využíva každú príležitosť ako sa s deťmi stretnúť, keď sú v jej starostlivosti. Neustále narúša ich spoločné chvíle. Láka deti, aby išli k nemu pod zámienkou poskytnutia rôznych materiálnych vecí. Stáva sa, že za jeden večer otec telefonuje aj 5-6 krát, nezaujímaj ho, že deti majú svoju činnosť a hry. Na štedrý večer vyvolával celé popoludnie napriek tomu, že vedel, že deti bude mať od 17:00 hod. Pokiaľ syna nedala do O., bolo to z dôvodu nefungovania O. počas pandémie, alebo sa necítil dobre, alebo bol chorý. Ak syna vyzdvihne zo O. skôr, nie je to negatívne vplyvanie na jeho výchovu. Ďalej uviedla, že asi dvakrát sa stalo, že syn nechcel ísť k otcovi, tak sa dohodli, že ostane doma a následne bude u otca o jeden deň navyše. Namietala ako nesprávne, že otec s deťmi rozoberá neodkladné opatrenie, postavil ju do svetla, ako keby ona nechcela, aby deti trávil čas s otcom. Zo strany otca ide o nevhodné pôsobenie na deti. Záverom uviedla, že v súčasnosti nie je striedavá starostlivosť vhodná.

8. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, poukázal na vyjadrenie detí pri pohovore s nimi, keď maloletý I. uviedol, že u oboch rodičov rád prespáva a maloletá E. by chcela byť s oboma rodičmi rovnako. Navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že otec sa bude stretávať s deťmi každý párný týždeň od pondelka od 15:00 hod. do utorka do 8:00 hod., od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 8:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatku do 8:00 hod.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), ktorý nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) a ktorý je viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože nesprávnym procesným postupom (nedostatočným zdôvodnením uznesenia) súd prvej inštancie znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Nedostatok odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasledujúcich Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Judikatúra nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. Aj rozhodnutie formou uznesenia (ak nejde o rozhodnutie, ktorým sa celkom vyhovuje návrhu, ktorému nikto neodporoval alebo o uznesenie, ktoré sa týka vedenia konania) musí obsahovať odôvodnenie, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; niet v ňom miesta pre dohady a domnienky.

11. Zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozhodnutia súdu je nie len formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezdôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných rozhodnutí, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu, t.j. musí byť preskúmateľné. Porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov. Ak potom nedostatok

riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, táto vada zakladá zároveň aj dôvodnosť podaného odvolania.

12. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

13. Podľa obsahu spisu rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, maloleté deti boli súdnym rozhodnutím zverené do starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a styk otca s deťmi bol ponechaný na dohodu rodičov. Obaja rodičia zhodne uviedli, že na rozsahu styku otca s deťmi sa dohodli a realizoval sa podľa ich dohody od roku XXXX každý párný týždeň od pondelka od 15:00 hod. do utorka do 8:00 hod. a od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 8:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatka do 8:00 hod. Až neskôr vznikli problémy, keďže podľa tvrdenia matky si otec svojvoľne určoval ako dlho a kedy deti u neho budú a stalo sa aj to, že ich zavolať na ulici k sebe domov v čase, keď mali byť s ňou.

14. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie urobil záver, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov rodičov neodkladným opatrením k maloletým deťom W. ohľadne styku otca s deťmi bola osvedčená, pretože v súčasnosti už rodičia sa nevedia zhodnúť na rozsahu styku otca s deťmi a ich komunikácia je problematická.

15. V danej veci sa však súd prvej inštancie nezaoberal všetkými skutočnosťami uvedenými v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, a skutočnosťami zistenými v konaní. Vôbec sa nezaoberal tým, že od roku XXXX bol styk otca s deťmi realizovaný v rozsahu podľa dohody rodičov, s čím nebol žiadny problém. Neodkladným opatrením určil styk otca v užšom rozsahu ako sa v minulosti rodičia dohodli a ako sa aj reálne deti s otcom stretávali. Z odôvodnenia uznesenia nevyplýva ako sa súd vypořiadal s touto skutočnosťou a prečo sa od pôvodnej dohody rodičov odklonil.

16. Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé ako sa súd prvej inštancie dospel k rozsahu a spôsobu styku otca s deťmi tak ako neodkladným opatrením nariadil. V tomto smere v napadnutom uznesení absentujú dôvody, úvahy súdu, uznesenie je preto nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Súd prvej inštancie sa tým dopustil nesprávneho procesného postupu - znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keďže pre nedostatok odôvodnenia uznesenia, nemožno v odvolaní argumentovať relevantnými odvolacími dôvodmi.

17. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd nemal podmienky pre preskúmanie odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a preto uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie sa vypořiadala so všetkými vytknutými vadami a svoje nové rozhodnutie zdôvodní v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).