

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200065
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: F. V., N.. XX.XX.XXXX, A. Y. XXX/XX, XXX XX M. N. C. proti odporcovi: V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. Y. XXX/X, XXX XX M. N. C. o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať navrhovateľke na jej výživu manželským výživným v sume 35 eur mesačne a to vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom podania návrhu t.j. dňom 7.1.2021.

II. Dlžné výživné za obdobie od 7.1.2021 do 30.6.2021 v sume 203,23 eur, ktoré vzniklo u odporcu, je odporca p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke jednorazovo spolu s prvým bežným výživným.

III. Návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.01.2021 domáhala, aby súd zaviazal odporcu platením manželského výživného v sume 150,- eur mesačne vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 01.11.2020. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo 11.06.2017 pred Miestnym úradom vo M. N. C.. Z manželstva sa im dňa 12.10.2017 narodila dcéra D. a dňa 25.12.2019 dcéra V.. Toho času je na materskej dovolenke a osobne sa stará o maloleté deti. Jej mesačný príjem pozostáva z dávok v materstve. Odporca po predchádzajúcich nezhodách medzi nimi, opustil ich spoločnú domácnosť. Už počas spolužitia jej prispieval nepravidelne na výživu mal. detí a na domácnosť a od odchodu, vôbec neprispieva na výživu. Jej príjem pozostáva z dávok v materstve. Má vedomosť, že nastúpil do zamestnania, avšak nevie výšku jeho príjmu.

2. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, správou Úradu práce soc. vecí a rodiny zo dňa 13.1.2021, potvrdením o zamestnaní za obdobie od 19.10.2020 doposiaľ, potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa potvrdením, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku z 13.1.2021, potvrdením o výplate dávok na čl. 18-19, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 20.1.2021, podaním na čl. 29, prílohou na čl. 30-31 - výpis z účtu, žiadosťou o výpis na čl. 32, exekučným príkazom na čl. 33, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/2/2021 a v ňom sa nachádzajúcimi dokladmi o príjmoch a výdavkoch účastníkov a výsluchom navrhovateľky.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 10.06.2017. Ich manželstvo ku dňu rozhodnutia nebolo právoplatne rozvedené. Rozvodové konanie sa ani nevedie.

5. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny zo dňa 13.1.2021 vyplýva, že navrhovateľka poberá prídavok na dieťa, rodičovský príspevok. Odporca je vedený v evidencii od 19.10.2020. Z tunajšieho úradu nepoberá žiadne dávky a príspevky.

6. Z potvrdenia o zamestnaní za obdobie od 19.10.2020 doposiaľ vyplýva, že k 13.01.2021 bol odporca evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

7. Z potvrdenia o poberaní prídavkov na dieťa vyplýva, že navrhovateľka poberá rodinné prídavky na dve deti v sume 49,90 eur mesačne.

8. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku z 13.1.2021 vyplýva, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok v sume 270 eur mesačne.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 20.1.2021 vyplýva, že odporca je evidovaný ako zamestnanec od 9.11.2020 u zamestnávateľa CPS Components s.r.o.. Navrhovateľka je nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dôchodkovej dávky, je evidovaná v registri poistencov ohľadom starostlivosti dieťaťa do 6 rokov.

10. Z vyjadrenia podania na čl. 29, čl. 40 vyplýva, že ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní. Poukazuje na to, že má exekučný príkaz, na účet mu prišla mzda cez 500 eur, ale v práci mu stiahli sumu cez 300 eur, bol dlžný aj na Sociálnej poisťovni, za obdobie, keď bol živnostník. Platí nájom 240 eur, zrážky zo mzdy sú 120 eur. Uvedené vyjadrenie, ako z neho vyplýva, nenapísal osobne odporca, ale jeho matka.

11. Z prílohy na čl. 30-31 - výpis z účtu vyplývajú mesačné platby a zrážky odporcu.

12. Z exekučného príkazu na čl. 33 vyplýva, že odporca má exekučné zrážky zo mzdy vo výške 331,95 eur.

13. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/2/2021 vyplýva, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 13.5.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2021. Z rozsudku vyplýva, že odporca ako otec mal. detí, bol zaviazaný platením výživného v sume 80 a 70 eur. Bolo rozhodnuté o dlžnom výživnom. V spise sa nachádzajú doklady príjmov a výdavkoch účastníkov. Súd z nich vychádzal nakoľko v tomto konaní odporca žiadne doklady ani na opakované výzvy súdu nepredložil.

14. Z obsahu zápisnice z výpovede navrhovateľky vyplýva, že s otcom detí nežije v spoločnej domácnosti od januára 2020. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Býva sama s mal. deťmi v spoločnej domácnosti, kde má vytvorené dobré podmienky na bývanie. O mal. deti sa osobne stará, deti ešte nenavštevujú žiadne predškolské zariadenie. S deťmi má bežné výdavky spojené so zabezpečením stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Zdravotný stav detí je dobrý, lieky užívajú v prípade bežných detských chorôb. Čo sa týka jej výdavkov, uhrádza poplatky za bývanie 150€, plus plyn a elektrina 30€, televízia a internet činí 30€ mesačne. Od prerušenia spolužitia, otec detí občas navštívil, alebo niečo im kúpil. Od augusta 2020 však nijako na výživu detí neprispel, nijako sa o dcéry nezaujímal, ani ma telefonicky prípadne inak nekontaktoval. Starí rodičia z otcovej strany sa taktiež o mal. deti nezaujmajú. Otec si splnil vyživovaciu povinnosť v mesiaci január 2021 vo výške 100€, v mesiacoch február a marec nijako na výživu detí neprispel. Podľa jej informácií otec by mal žiť v Banskej Bystrici u priateľky. Vzťah detí k otcovi nie je vytvorený. Mladšia dcéra by otca ani nepoznala, staršia dcéra by ho poznala, ale nemá k otcovi vytvorený nejaký pozitívny citový vzťah, na otca sa nepýta.

15. Z výpovede odporcu vo veci sp.zn. 8P/2/2021 vyplýva, že súhlasí s návrhom matky pokiaľ ide o zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti. Nesúhlasí s požadovanou výškou výživného. Bol by ochotný plniť si vyživovaciu povinnosť na deti spolu vo výške 150€ mesačne. Býva v A. A., kde má prenajatú 1 izbu. Za túto uhrádza 240€ mesačne. Ďalej platí poplatok za internet a telefón - spolu 65€ mesačne. Nie je pravdivé tvrdenie matky detí, že býva s priateľkou. Len si prenajíma jednu izbu z bytu

v A. A.. Pracuje ako CNC operátor, jeho príjem za mesiac marec 2021 činil 693,76€. Ide o príjem za 3 týždne, keďže týždeň bol v karanténe. Zo mzdy je mu vykonávaná exekučná zrážka na záväzok, ktorý má voči Sociálnej poisťovni, mesačná zrážka predstavuje 149,96€. Tieto zrážky by mi mali byť vykonávané do konca roka 2021. Tento záväzok vznikol v čase, kedy bol živnostníkom a nesplnil si odvodovú povinnosť do Sociálnej poisťovne z dôvodu nízkeho príjmu. Vyživovaciu povinnosť na mal. deti si splnil v mesiaci január 2021 vo výške 100€. Od februára na výživné nič neposlal. Momentálne s deťmi nie v kontakte, keďže pracujem mimo Vranova. Jeho pracovný čas predstavuje 8 hodín denne počas pracovného týždňa. Víkendy má väčšinou voľné. Nemá žiadne finančné úspory. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok ani hnuťelný majetok väčšieho rozsahu.

16. Z výpovede navrhovateľky v tomto konaní vyplýva, že na podanom návrhu trvá. Jej príjem pozostáva len z rodičovského príspevku, poberám aj prídavky. Žije v byte s deťmi, platím 200 eur + strava, oblečenie, 150 eur je nájom, 30 eur - elektrina a plyn a ďalších 30 eur je televízor a internet. Na otázku či sú deti zdravé, či majú zvýšené výdavky uviedla, že deti sú zdravé. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti a ani motorových vozidiel. Uviedla, že žije sama. Navrhovateľka na dotaz súdu, či je v kontakte s odporcom, či má vedomosť o tom, kde v súčasnosti pracuje, či sa niečo zmenilo, ohľadom jeho zamestnávateľa, proti stavu vo veci 8P/2/2021 navrhovateľka uviedla, že nie, o zmene nemá vedomosť.

17. Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

18. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný čiastočne.

20. Z vyššie vykonaného dokazovania tak ako je to vyššie uvedené je zrejmé životná úroveň odporcu je oveľa vyššie ako životná úroveň navrhovateľky, ktorá má príjem oveľa nižší, poberá len rodičovský príspevok a prídavky na deti v sume 270 eur a 49,90 eur, kým odporca má priemerný čistý mesačný príjem 743,47 eur. V zmysle ust. § 71 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká.

21. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú zatiaľ manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, čo vyplýva z ich výpovedí a pripojeného spisu. Majú dve maloleté deti. Odporca sa o domácnosť nestará, nezaujíma sa o ňu a neprispieva na ňu. Manželia právoplatne rozvedení nie sú. V konaní vo veci sp.zn. 8P/2/2021 bolo preukázané, že odporca pracuje a jeho priemerný čistý príjem je okolo 743,47 eur. Jeho mesačné výdavky predstavujú sumu výživného vo výške 70 eur a 80 eur, platí nájom v sume 240 eur, telefón v sume 65 a má zrážky zo mzdy v sume 149,96 eur.

22. Čo sa týka navrhovateľky, táto sa osobne stará o deti, poberá rodičovský príspevok v sume 270 eur a rodinné prídavky v sume 49,90 eur.

23. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov SR na úhradu výživného (všetkého) je možné zaviazat povinného do výšky 25% sumy jeho čistej mesačnej mzdy. Tá je u odporcu v danom prípade 743,47 eur, čo 25% predstavuje sumu 185 eur. Keďže odporca už bol právoplatne zaviazaný platením výživného na deti v sume 70 eur a 80 eur, na manželské výživné mu tak ostáva suma 35 eur.

24. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Z uvedeného je teda zrejmé, že žiadané manželské výživné v sume 150 eur nie je v celom rozsahu dôvodné, za účelom zabezpečenia rovnakej životnej úrovne oboch manželov, pri porovnaní ich výdavkoch, schopností, možností a majetkových pomerov povinného.

25. Po prehodnotení príjmov a výdavkov odporcu súd dospel k záveru, že je v možnostiach odporcu prispievať navrhovateľke určitou sumou manželského výživného a tá je vo výške 35 eur. Ako bolo preukázané príjem odporcu je 743,47, jeho mesačné výdavky predstavujú sumu výživného vo výške 70 eur a 80 eur, platí nájom v sume 240 eur, telefón v sume 65 a má zrážky zo mzdy v sume 149,96 eur. Z čoho vyplýva, že suma 35 je v jeho možnostiach. V tejto časti považoval návrh za dôvodný a vyhovel mu.

26. Vo zvyšnej časti, ako aj v časti priznania výživného do podania návrhu, (keďže ho navrhovateľka žiadala aj späťne), súd návrh ako nedôvodný zamietol. Podľa zákona o rodine manželské výživné možno priznať najskôr od podania návrhu, t.j. dňa 07.01.2021.

27. Súd poukazuje, že čo sa týka osobných, majetkových a zárobkových pomerov, vychádzal z pomerov ako boli preukázané v konaní 8P/2/2021, nakoľko v tomto konaní odporca na výzvu súdu v zmysle požiadavky súdu nereagoval a žiadne požadované doklady súdu nepredložil, opakovane sa tiež aj bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie.

28. Keďže od podania návrhu za časť mesiaca 1/2021 až 6/2021, vzniklo dlžné výživné v sume 203,23 eur, súd o tom dlžnom výživnom rozhodol a zaviazal odporcu uhradiť ho jednorazovo spolu s prvým bežným výživným. Odporca o žiadne splátky nepožiadala.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.