

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 18CoE/124/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517211954
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1517211954.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha, a členov senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného (otca): K.. C. N., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. Č.. XXXX/X, XXX XX F., zastúpeného: JUDr. Eva Hrinková, advokátka so sídlom Hečkova č. 18, 831 51 Bratislava, proti povinnej (matke): K.. H. S., W.. XX.XX.XXXX, F. T. Č.. X, XXX XX F., zastúpenej: JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka so sídlom Drieňová č. I/D, 821 01 Bratislava, výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: H. S., W.. XX.XX.XXXX, F. G. Y., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Em/4/2017-446 zo dňa 29.04.2021, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Em/4/2017-446 zo dňa 29.04.2021 potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd I. inštancie, I.) opierajúc sa o ustanovenie § 390 písm. b) zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej tiež: „CMP“), konanie o výkon rozhodnutia vedené pod sp. zn. 1Em/4/2017 zastavil a II.) podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že návrhom zo dňa 29.06.2017, sa oprávnený (ďalej tiež „Otec maloletého“), domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 24C/465/2015-150 zo dňa 29.05.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/197/2017-262 zo dňa 21.09.2017, ktorým bol formou neodkladného opatrenia predbežne upravený styk otca s maloletým dieťaťom na čas do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva vedeného týmto súdom pod sp. zn. 24C/465/2015. Toto neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.10.2017 a vykonateľnosť dňom 29.05.2017.

1.2. V priebehu konania o určenie otcovstva (sp. zn. 24C/465/2015) súd uznesením č. k. 24C/465/2015-609 zo dňa 25.03.2019 zrušil pôvodne nariadené neodkladné opatrenie o dočasnej úprave styku otca s maloletým a zároveň uznesením č. k. 24C/465/2015-609 zo dňa 25.03.2019, v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/144/2019-700 zo dňa 19.07.2019 (toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2019 a vykonateľnosť dňa 19.07.2019), nariadil nové neodkladné opatrenie o predbežnej úprave styku otca s maloletým.

1.2.1. Na základe tohto nového neodkladného opatrenia bol Otec maloletého oprávnený, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci určenia otcovstva vedeného na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn. 24C/465/2015, stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase

od 09:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že si Otec maloletého prevezme od matky v mieste bydliska maloletého a v určený deň a hodinu ho matke maloletého na rovnakom mieste odovzdá. Toto neodkladné opatrenie predstavovalo v predmetnom vykonávacom konaní exekučný titul na základe ktorého prvoinštančný súd dňa 06.09.2019 uznesením č. k. 1Em/4/2017-276 nariadil výkon rozhodnutia.

1.3. Dôvod pre vydanie napadnutého uznesenia prvoinštančný súd videl v nadobudnutí právoplatnosti (31.03.2021) rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k. 24C/465/2018-800 zo dňa 09.12.2019 v znení rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/124/2020-1007 zo dňa 24.02.2021, ktorým bolo meritórne rozhodnuté o určení otcovstva. Právoplatnosťou rozhodnutia vo veci sp. zn. 24C/465/2018 neodkladné opatrenie stratilo podľa prvoinštančného súdu účinnosť, keďže predbežná úprava styku otca s maloletým bola časovo obmedzená do právoplatného skončenia konania vo veci určenia otcovstva vedeného pod sp. zn. 24C/465/2015.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený, ktorý prvoinštančnému súdu vytýkali nesprávnosť právneho posúdenia veci a znemožnenie uskutočnenia mu patriacich práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Meritórne rozhodnutie vo veci určenia otcovstva a úpravy styku otca s maloletým považoval za zmenu pôvodného vykonávaného rozhodnutia a z toho dôvodu žiadal vo výkone rozhodnutia pokračovať.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu oprávneného právna zástupkyňa povinnej žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a formálne správne potvrdiť.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona NR SR č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej tiež: „CSP“/), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 CMP), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP) a oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, dôvodmi uvedenými v odvolaní odvolateľa a tiež vyjadrením povinnej dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vecne správne.

5. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v predmetnej veci bol iniciovaný nútený výkon rozhodnutia na základe vykonateľného Exekučného titulu - neodkladného opatrenia, ktorého účinnosť bola časovo obmedzená do právoplatného skončenia konania vo veci určenia otcovstva vedeného pod sp.zn. 24C/465/2015.

5.1. Rozsudkom č.k. 24C/465/2018-800 zo dňa 09.12.2019, v znení rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co/124/2020-1007 zo dňa 24.02.2021, Okresný súd Bratislava V vo veci určenia otcovstva meritórne rozhodol, čím došlo k zániku neodkladného opatrenia ako exekučného titulu..

6. Podľa Čl. 12 Základných princípov CMP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Keďže z vyššie uvedeného je zrejmé, že Exekučný titul, na ktorom je existenčne závislé vykonávanie konania zanikol, uplynutím času na ktorý bolo nariadené (čas bol vymedzený do právoplatného skončenia konania vo veci určenia otcovstva vedeného pod sp. zn. 24C/465/2015), je nutné preto konštatovať, že v danom prípade nejde o zmenu rozhodnutia, ale o jeho zánik, čo vylučuje možnosť pokračovania vo výkone. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdil.

8. Nad rámec odvolania je nutné konštatovať, že vykonávanie konanie vo veciach maloletých patrí medzi konania, ktoré možno zahájiť aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), osobitne to platí pre prípady, keď je zrejmé, a v konaní bolo preukázané, že povinná dobrovoľne nesplnila, čo jej ukladal vykonateľný exekučný titul. Preto bude úlohou prvoinštančného súdu nebyť v predmetnej veci len štatistom, ale do realizácie nového exekučného titulu aktívne zasiahnuť bezodkladným nariadením jeho výkonu.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 52 CMP, kedy ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie, avšak v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku zásadne platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).