

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010193.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 30.06.2021 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### r o z h o d o l :

obvinený

Y. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom P., okres T., prechodne bytom Ľ. C. X, T. - Z. D. X. O. J., O..  
Č.. D. Ú. H. Ú. Ž.

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 06.11.2020 v dobe od 09.00 h do 11.00 h rukou vypáčil petlicu na vstupných drevených dverách latkovej pivnice patriacej k bytu č. XX na ulici Š.. B. č. XX v T., ktorej vlastníkom je T. V., pričom po jej otvorení vnikol do priestoru tejto pivnice a odcudzil z nej elektrickú kolobežku zn. Hecht 5125, bielej farby s červeným i nápismi, nezisteného výrobného čísla, následne rukou vypáčil petlicu na latkovej pivnici patriacej k bytu č. XX na ulici Š.. B. č. XX v T., ktorej vlastníkom je X. Š., pričom z pivnice nič neodcudzil, čím svojím konaním poškodenému T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. B. XX, T. spôsobil krádežou kolobežky škodu vo výške 170,17 eur a škodu poškodením petlice vo výške 3,63 eur a poškodenému X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. B. XX/XX, T. poškodením petlice škodu vo výške 3,63 eur,  
t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čím spáchal

prečin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky a 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/26/2021, zo dňa 01.06.2021, právoplatným dňa 08.06.2021, na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného za dostatočný.

### Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech

obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.