

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201147
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319201147.11

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti T.: O., D.. XX.XX.XXXX V. G.Í., D.. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: G. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A., H. Č.V. G. Z. XX/X, S., F., a otca: M. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U.. D., Š., toho času C. N. Z. XX, O., D., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletých detí nariadený rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/213/2011-122 zo dňa 21.06.2012.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 12P/255/2016-132 zo dňa 10.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2019, začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že dňa 05.06.2018 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky správu ohľadne maloletých detí, ktorú súd po preštudovaní jej obsahu vyhodnotil ako podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia, nakoľko úrad v nej uviedol, že je toho názoru, že dohľad nariadený nad maloletými deťmi je len formálny a má zato, že zanikli dôvody pre ktoré bol nariadený.

2. Súd pojednával dňa 12.08.2020 a dňa 30.06.2021 v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorému bolo predvolanie doručované.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka a šetrením pomerov na strane matky a maloletých detí prostredníctvom dožiadaného súdu Bezirksgericht Innere Stadt Wien a oboznámil sa s obsahom spisu, najmä s vyjadrením otca maloletých detí zo dňa 14.11.2019 a 04.08.2020, so stanoviskom Viedenskej pomoci deťom a mládeži zo dňa 28.02.2020, so šetrením a stanoviskom Úradu pre deti a mládež mesta Viedeň zo dňa 04.03.2021, so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12P/255/2016, 16P/342/2012, 12P/213/2011, 17P/83/2012, 12P/285/2012, 13P/122/2013 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci :

4. Tunajší súd rozsudkom č.k. 12P/213/2011-122 zo dňa 21.06.2012 o.i. zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a nad výchovou maloletých detí nariadil dohľad. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/342/2012-30 zo dňa 27.05.2013 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Naposledy bolo ohľadom maloletých detí vedené konanie pod sp.zn. 12P/255/2016, v ktorom sú rozsudkom č.k. 12P/255/2016-105 zo dňa 08.06.2017 zrušil ústavnú starostlivosť maloletých detí a maloleté deti zveril opäť do osobnej starostlivosti matky. Dohľad nariadený rozsudkom č.k. 12P/213/2011-122 zo dňa 21.06.2012 naďalej trvá.

5. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 14.11.2019 a 04.08.2020 uviedol, že súhlasí s vrátením maloletých detí do starostlivosti matky.

6. Zo stanoviska Viedenskej pomoci deťom a mládeži zo dňa 28.02.2020 vyplýva, že Viedenská pomoc deťom a mládeži sa zaoberá zistením ohľadom maloletej G. od 03.09.2019. Maloletá G. sa dňa 04.11.2019 dostavila na úrad kde uviedla, že jeden rok navštevuje školu vo S., ale žije u matky v N.. Viedenská pomoc deťom a mládeži ponúkla maloletej G. ďalší termín, na ktorý ju mal sprevádzať nevlastný otec, pretože Viedenská pomoc deťom a mládeži chcela nadviazať kontakt s dospelou osobou, v ktorej starostlivosti sa maloletá G. nachádza. Maloletá G. sa na termín 18.11.2019 dostavila sama. V škole, ktorú maloletá G. navštevuje bolo Viedenskou pomocou deťom a mládeži zistené, že maloletá G. má vymeškaných veľa hodín a škola už aj podala trestné oznámenie. Maloletá G. odôvodnila zmeškané hodiny tým, že jej zomrela stará matka zo strany matky, a že musela pomáhať svojej matke s vypratávaním bytu. Dňa 16.01.2020 bola vykonaná neohlásená návšteva zo strany Viedenskej pomoci deťom a mládež, počas ktorej sa zistilo, že na ohlásenej adrese sa matka s maloletými deťmi nenachádzala, z ktorého dôvodu nebolo možné vykonať kontrolu jej bytových, sociálnych a rodinných pomerov.

7. Matka na pojednávaní dňa 12.08.2020 uviedla, že žije spolu s maloletými deťmi na adrese: G. Z. XX/ X, J., F. asi 2-3 týždne, odkedy má nový trvalý pobyt. Na uvedenej adrese bol aj sociálny pracovník z Viedne, ktorého matka zavolała kvôli tomuto súdu, aby sa presvedčili že sú deti v poriadku. Maloletá G. chodí do školy vo S. na základnú školu ide o 4. ročník, tam má chodiť do 15.veku, ešte by tam mala chodiť jeden rok. Matka uviedla, že nie je pravdou, že by maloletá G. žila niekedy v N.. Maloletá G. mala horšie obdobie, nechcela chodiť do školy, matka kvôli tomu volala aj do B. na úrad, nechcela mať problémy a rozmyšľala nad umiestnením maloletej do domova, ale už sa jej správanie upravilo a už si upravila aj školu, už 4. mesiac je bezproblémová. Matka riešila aj trestné oznámenie zo strany školy s pani riaditeľkou školy, ale nevie čo je s trestným oznámením, myslí si, že to škola zrušila. Matka sa s pani riaditeľkou dohodla tak, že maloletej dá ešte jednu šancu, porozprávala sa s ňou ona a aj pani riaditeľka a maloletá je v poriadku, chodí do školy. Matka uviedla, že je pravdou, že jej matka zomrela, ale určite to nebol dôvod vymeškaných hodín, takisto všetky jej deti majú na ňu telefónne číslo, keď bol u nich sociálny pracovník tak maloletá G. mu uviedla, že do školy nechodila preto, že bola v škole šikanovaná, matka uviedla, že nevie na koľko je to pravda. Maloletý O. ukončil základnú v roku 2019, ale chce v škole pokračovať, v roku 2019/2020 už nechodil do školy, bol doma, a chodil po brigádach.

8. Zo správy Úradu pre deti a mládež Viedeň zo dňa 04.03.2021 vyplýva, že Viedenský úrad pre deti a mládež (ďalej len „viedenský úrad“) pozná rodinu už od roku 2016/2017. Prvý krát si rodinu všimli v rámci žiadosti o úradnú pomoc, lebo maloleté deti mali byť vrátené k matke z ich umiestnenia. Pracovníci, ktorí vtedy vykonali šetrenie zistili, že podmienky v rodine boli v poriadku, a následne došlo - taký je predpoklad Viedenského úradu- k vráteniu detí z ich umiestnenia k matke. O nejaký čas neskôr v rokoch 2019-2020 sa Viedenskému úradu ozvali z rôznych miest, na ktorých si robili starosti o maloleté deti. Viedenský úrad zistil, že matka trávila z dôvodu pracovných povinností čoraz viac času na Slovensku, a že deti boli vo väčšine prípadov opatrované rodinnými príslušníkmi alebo ich otčimom, čo však nefungovalo. Následne sa Viedenskému úradu podarilo nadviazať kontakt s matkou a vysvetliť jej situáciu. Matka detí si veľmi dobre uvedomila situáciu, od konca roka 2020 dobre spolupracuje s Viedenským úradom, ktorý ju podporuje v rámci výchovy. Jedná sa o určitý druh zmluvy, v rámci ktorej sa má pracovať na spoločne vytýčených bodoch / problémových oblastiach. Kľúčovým bodom je pritom zabezpečenie živobytia a vzdelávanie detí. Matka je veľmi angažovaná v podnikaní nevyhnutných krokov, spätná väzba zo školy maloletej G. je preto úplne pozitívna, a aj maloletá G. povedala, že má pozitívny vzťah ku škole, čo má pozitívny vplyv na jej výkon a prezenciu na vyučovaní. V prípade maloletého O. je matka angažovaná rovnakým spôsobom, u neho však existujú iné prekážky, ktoré sú najmä byrokratického charakteru. To však platí v rovnakej miere pre celú rodinu. Preto je takmer nemožné pre O. začať proces vzdelávania -a akejkolvek forme - pokiaľ nie je upravený jeho pobyt. Matka má síce platný titul pobytu, a už dávno sa pokúša získať titul pobytu pre deti, avšak sa aj napriek pomoci Viedenského úradu a intenzívnym snahám nepodarilo postúpiť v tejto záležitosti, avšak podľa poslednej správy vybavujúceho úradu má byť jej spis vybavený prednostne. Z dôvodu chýbajúceho titulu na pobyt vznikajú viaceré problémy, matke unikajú najmä nároky na plnenia pre deti, ktoré potrebuje na ich zabezpečenie, a to všetko na pozadí pre mnohé rodiny napätej situácie. Z pohľadu Viedenského úradu sa maloleté deti u matky nejavia byť ohrozené, ich životné podmienky však možno charakterizovať

ako nepríjemné. Pozitívne Viedenský úrad vyzdvihol, že matka vie prijať pomoc, a vie aj uskutočniť mnohé z vypracovaných krokov.

9. Na pojednávaní dňa 30.06.2021 matka uviedla, že maloleté deti sa nachádzajú stále u nej, žijú vo S. kde matka pracuje a deti sú šťastné. Maloletá G. chodí do školy, už s ňou nie sú žiadne problémy, S. F. to je tak, že deti od 15 rokov môžu už pracovať, takže chodievajú brigádne roznášať pizzu aj so svojimi spolužiakmi. Chodí tak dvakrát do týždňa, nie je toho veľa. Matka stále spolupracuje s úradom v F., stretáva sa s pánom I. u Viedenského úradu tak 1x za dva mesiace, buď na úrade, alebo príde k nej domov. Dohliada na to, ako deti prosperujú. Maloletý O. nechodí do školy, v septembri bude mať 18 rokov, teraz chodí boxovať, nakoľko by chcel po 18-ke začať pracovať ako pracovník súkromnej bezpečnostnej služby. Už si poslal aj prihlášku. Maloletý O. chodievajú aj na brigády, sem tam chodí na stavbu. Teraz sú maloleté deti v N. so staršou dcérou matky pani Y. T.. Matka uviedla, že upratuje kancelárie, zarobí si mesačne 1380 Eur. Jej výdavky tvorí suma 480 Eur za byt, ostatné čo ostane je pre ňu a pre maloleté deti. Maloleté deti vedia po nemecky, učia aj matku, neplánujú sa vrátiť na Z., chcú zostať v F., všetci sú tam spokojní. Matka uviedla, že tam má dobrú prácu. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 30.06.2021 navrhol, aby súd nariadený dohľad zrušil vzhľadom na skutočnosť, že rodina sa dlhodobo zdržiava v F. a z pohľadu kolízneho opatrovníka je nariadený dohľad bezpredmetný.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 37 ods. 4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

12. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že maloleté deti sa spolu s matkou dlhodobo zdržiavajú v zahraničí a to v F., kde maloletá G. navštevuje školské zariadenie a maloletý O. príležitostne brigáduje a po dovŕšení plnoletosti plánuje vykonávať prácu v oblasti súkromnej bezpečnostnej služby, pričom obe maloleté deti sú s matkou vo S. spokojné a neprejavili záujem vrátiť sa na územie Slovenskej republiky. Zo správy Viedenského úradu vyplýva, že rodina je úradom dlhodobo pravidelne monitorovaná (v rokoch 2016-2017 a následne od roku 2019), má vypracovaný plán odstraňovania určitých problémových oblastí v rodine, matka s Viedenským úradom aktívne spolupracuje, pričom Viedenský úrad je s matkou a maloletými deťmi v kontakte približne raz za dva mesiace. Aktuálne s maloletou G. ani s maloletým O. nie sú žiadne výchovné problémy, maloletá G. si riadne plní školskú dochádzku a o školu sa zaujíma. Problémy, ktoré aktuálne Viedenský úrad s matkou rieši sú najmä byrokratického charakteru (povolenie na pobyt maloletého O.). Matka má podľa jej vyjadrení prácu, upratuje kancelárske priestory a jej mesačný príjem je 1380 Eur, výdavky vo výške 480 Eur, pričom zvyšné finančné prostriedky matka využíva na krytie nákladov na seba a maloleté deti. S poukazom na uvedené skutočnosti, najmä na to, že

maloleté deti sa nezdržiavajú na území Slovenskej republiky, neboli zistené žiadne závažné nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti, ako aj skutočnosť, že otec nemá námietky voči tomu, aby boli maloleté deti v starostlivosti matky súd dospel k záveru, že súdom nariadený dohľad nad výchovou maloletých detí už neplní svoj účel, a preto dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletých detí nariadený rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/213/2011-122 zo dňa 21.06.2012 zrušil. Súd pre úplnosť poznamenáva, že skutočnosti tvrdené Viedenským úradom, z ktorých vyplýva, že rodina sa nachádza v neľahkej životnej situácii nevyplýva, a nakoniec to Viedenský úrad ani netvrdil, že by o maloleté deti bolo zo strany matky nedostatočne postarané.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, avšak odvolanie podané kolíznym opatrovníkom alebo matkou by nebolo právne účinné, nakoľko sa práva podať odvolanie matka a kolízny opatrovník v súlade s ustanovením § 368 CSP výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).