

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119310464
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119310464.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému P. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. V. F. XXXX/XX, XXX XX X., občanovi SR, o zaplatenie 514,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 118,15 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 514,01 Eur od 06.02.2018 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu 300,66 Eur a istinu 95,20 Eur, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 118,15 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 514,01 Eur od 06.02.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 300,66 Eur, istiny vo výške 95,20 Eur a náhrady trov konania.

2. V žalobe tvrdil, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. M., M. v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalobca pri uzavretí dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 118,15 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty vo výške 300,66 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 193,33 Eur si uplatňuje žalobca na základe Dodatku k zmluve č. M. a Dodatku k zmluve č. M. vo výške 107,33 Eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 161,00 Eur a vo výške 290,00 Eur a to na základe pravidiel jej výpočtu sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29.12.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (31.08.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16

mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, I. ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil neuhradené splátky spolu v sume 95,20 Eur. Neuhradené splátky si uplatňuje žalobca na základe Dohody č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2016 vo výške 18,70 Eur, Dohody o splátkach č.3XXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2016 v sume 76,50 Eur. V Dohode o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2016 článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 26,40 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 1,10 Eur. Žalovaný neuhradil 17 splátok. V Dohode o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2016 článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 108,00 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,50 Eur. Žalovaný neuhradil 17 splátok. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 514,01 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl.11. bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 06.02.2018. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 29Up/740/2019 zo dňa 28.06.2019. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 29.01.2020 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Tunajší súd vydal dňa 11.12.2020 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením č. k. 7Csp/7/2020-70 zo dňa 05.05.2020 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 06.05.2020 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 514,01 Eur s príslušenstvom dňa 10.06.2019.

6. Súd uznesením č.k. 7Csp/7/2020-72 zo dňa 05.05.2020 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Dňa 25.06.2021 súd vydal oznámenie o tom, že dňa 30.06.2021 o 14:45 hodine vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 25.06.2021.

8. Na vyhlásení rozsudku dňa 30.06.2021 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

9. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

11. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

12. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

13. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy M. dňa 29.12.2016. Predmetom zmluvy bol odpredaj mobilného telefónu/telefonického zariadenia zn. Huawei

P8 Lite white, zároveň bola žalovanému vypožičaná karta, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo 0XXXXXXXXXX a žalovanému bol aktivovaný účastnícky program Max 30 Eur. Žalobca a žalovaný uzatvorili toto istého dňa Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy M. v zmysle ktorého odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón/telefonického zariadenia zn. Huawei P8 Lite white za zľavnenú cenu 29,00 Eur. Žalovaný vzal na vedomie, že spotrebiteľská cena telefónu je 190,00 Eur. Žalovaný sa ďalej zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojednaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 161,00 Eur (bod 2.5.písm.b). Žalobca a žalovaný uzatvorili toho istého dňa Dohodu o splátkach ktorá sa považuje za Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu 29,00 Eur za mobilný telefón/telefonického zariadenia zn. Huawei P8 Lite White v 24 mesačných splátkach po 1,10 Eur. Kupujúci sa v zmysle Dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,60 Eur. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M. dňa 29.12.2016. Predmetom zmluvy bol odpredaj mobilného telefónu/telefonického zariadenia zn. Huawei Nova gold, zároveň bola žalovanému vypožičaná karta s účastníckym číslom. Žalobca a žalovaný uzatvorili toto istého dňa Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy M. v zmysle ktorého odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón/telefonického zariadenia zn. Huawei Nova gold za zľavnenú cenu 110,00 Eur. Žalovaný vzal na vedomie, že spotrebiteľská cena telefónu je 400,00 Eur. Žalovaný sa ďalej zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojednaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 290,00 Eur (bod 2.5.písm.b). Žalobca a žalovaný uzatvorili toho istého dňa Dohodu o splátkach ktorá sa považuje za Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu 110,00 Eur za mobilný telefón/telefonického zariadenia zn. Huawei Nova gold v 24 mesačných splátkach po 4,50 Eur. Kupujúci sa v zmysle Dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,00 Eur.

14. Podľa článku 2.5 b) Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy M. ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorú by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 161,00 Eur pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočítala tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Rovnako podľa článku 2.5 b) Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy M. bola formulovaná zmluvná pokuta vo výške 290,00 Eur.

15. Žalobca vyfakturoval žalovanému za telekomunikačné služby nasledujúce faktúry: č. 5414998314 na sumu 32,50 Eur, č. 5415130170 na sumu 23,57 Eur splatné dňa 30.08.2017, č. 5419428432 na sumu 37,50 Eur, č. 5419560067 na sumu 24,10 Eur splatné dňa 30.09.2017, č. 5424001001 na sumu 0,48 Eur splatnú dňa 16.10.2017.

16. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.12.2017 upozornil žalobca žalovaného, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 28,00 Eur. V prípade neuhradenia dlžnej sumy požaduje aj jednorázové zaplatenie všetkých nezaplatených splátok zvyšnej kúpnej ceny za zariadenie vo výške 67,20 Eur. Zároveň ho upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 300,66 Eur, náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,00 Eur, neuhradenie za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 118,15 Eur t.j. spolu vo výške 524,01 Eur v dodatočnej lehote do 05.02.2018. Dňa 09.04.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v celkovej výške 514,01 Eur.

17. Podľa § 44 odsek 1 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ ZEK: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK : Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len: „OZ“): Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 52 odsek 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods.3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods.3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa § 545 ods. 2 OZ: Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

32. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd z vykonaného dokazovania mal zato, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s prislúchajúcim dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v ktorých žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalovanému taktiež odpredal tri mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu a to v 24 mesačných splátkach pričom sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Medzi stranami sporu tak vznikol záväzkový vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval, avšak žalovaný faktúry neuhradil. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie 213,35 Eur (118,15 Eur + 95,20 Eur) titulom neuhradených telekomunikačných služieb.

35. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb č. M., č. M. v zmysle, ktorého sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný pri podpise zmlúv, už v mesiaci august 2017 prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby, napriek tomu, že mu bolo poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenia zn. Huawei Nova gold, Huawei P8 Lite white. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi a s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a každomesačne uhrádzať mesačný poplatok. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednania ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozhodnutím sp.zn. 13C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, súd zistil, že žalobca zmenil svoje dojednanie o zmluvnej pokute, ktorým odstránil výhrady, pre ktoré bola zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, t. j. uvedená zmluvná podmienka v bode 2.5 písm. b) Dodatku zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaný plnil svoje povinnosti riadne. Súd po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. OZ žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bola žalobcovi vrátila z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom záväzku a platiť riadne a včas za dodané služby, telekomunikačné zariadenia vo výške 300,66 Eur.

36. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 514,01 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka nárok aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 514,01 Eur od 06.02.2018 až do zaplatenia.

37. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.