

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6Tk/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010524
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121010524.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Martin Baločko v senáte zloženom z prísediacich Valérie Trávníčkovej a Jána Szabóa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

L. K., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom K. D. č.XX,
okres D.- okolie, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice

uznáva sa vinným, že

- dňa 30.10. 2020 v čase okolo 23. 00 hod. v obývacej izbe na prízemí rodinného domu vo Vyšnej Kamenici 77, okres Košice- okolie po predchádzajúcej hádke a fyzickej potýčke s otcom S. K. sa ho pod vplyvom alkoholických nápojov kuchynským nožom s dĺžkou čepele 120 mm až 125 mm a šírkou v najširšej časti 23 mm, ktorý držal v pravej ruke pokúsil usmrtiť tým spôsobom, že ho veľkou intenzitou a prudkosťou trikrát bodol do oblasti brucha a raz do oblasti hrudníka, pričom pri tomto bodnutí do hrude sa pri náraze do hrudnej kosti nôž zlomil a čepeľ v dĺžke 83 mm zostala zapichnutá vrane, následne v útoku pokračoval a poškodeného bodol druhým nožom s vrúbkovanou čepeľou v dĺžke 140 až 145 mm a šírke v najširšej časti 23 mm minimálne raz do tváre a raz do zadobočnej oblasti krku, pričom sa čepeľ druhého noža ohla, čím poškodenému S. K. spôsobil reznú ranu na chrbtovej strane pravého zápästia, reznú ranu na malíčkovej strane tretieho prsta ľavej ruky v dolnej časti, reznú ranu na brade vpravo s hĺbkou po kosť, reznú ranu jazyka, bodnú ranu krku, bodnú ranu hrudníka do horného okraja hrudnej kosti, zlomeninu hrudnej kosti v mieste bodnej rany, bodnú ranu brucha v pravom stredobruší, bodnú ranu brucha v stredobruší vpravo, bodnú ranu nad pupkom, zakrvácame do brušnej dutiny 1,5 l, bodnorené poranenia orgánov brušnej dutiny a poúrazovokrvácavý šok s práceneschopnosťou do 28. 02.2021a doposiaľ neukončenou dobou liečenia, pričom k usmrteniu poškodeného S. K. nedošlo len v dôsledku poskytnutia rýchlej zdravotnej pomoci,

teda

-dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu ktorého sa dopustil v úmysle usmrtiť blízku osobu avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

tým spáchal

-obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 145 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Tr. zákona s použitím § 38 ods.3, § 36 písm. k/, l/, m/, n/ Tr. zákona a neprihliadnutia na prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere osem rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní jedného roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému S. K., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom K. D. č. XX, okres D.- okolie škodu vo výške 7.098.-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane Union Zdravotná poisťovňa a.s. Karadžičova 10, 814 53 Bratislava škodu vo výške 2.168,60.-€.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach podal dňa 19.04.2021 pod sp. zn. 1 Kv 56/2020/8800 -42 obžalobu na obvineného L. K. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14, ods. 1, § 145 ods. 1, ods. 2 písm.c/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm.c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako ej to uvedené v tejto obžalobe.

Obžalovaný po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku obžaloby a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 7,8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Priznanie obžalovaného je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré boli vykonané v priebehu prípravného konania.

Obžalovaný L. K. sa s prípravnom konaní ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že nemal úmysel zabiť otca. Útok predchádzalo konzumovanie alkoholu. Otec začal vulgárne napádať mamu, čo ho nahnevalo. Otec ho napadol, chcel ho udrieť, on sa uhol. Následne ho otec trafil do ľavého ramena, zvalil sa na neho. Zobral nôž z kuchynského pultu a pichol ho, pričom otec spadol na zem. Uvedomil si, čo sa stalo, veľmi sa zľakol a začal mu poskytovať prvú pomoc. Následne prišla mama, ktorá v čase útoku bola na gauči v obývačke spojenej s kuchyňou a pomáhala mu poskytnúť prvú pomoc. Privolal záchranú službu. Išiel do kúpeľne, kde sa prezliekol a umyl od krvi. Ako motív svojho konania označil niekoľko ročné psychické týranie svojej matky otcom.

Na hlavnom pojednávaní boli k otázke trestu vypočutí svedkovia P. K. S., - matka obžalovaného, P. K. mladšia - sestra obžalovaného, Z. I. - bývalá priateľka obžalovaného, svedok J. I., rodinný priateľ a kamarát obžalovaného: Všetci svedkovia v podstate zhodne vypovedali ku skutočnostiam týrania a zlého správania otca obžalovaného S. K. vo vzťahu k matke obžalovaného, ako aj k svojim deťom. Jemnejšie situáciu opisoval jedine svedok J. I., ktorého výpoveď sa nakoniec čítala z prípravného konania, obdobne ako výpoveď svedkyne D. K. z prípravného konania na č.l. 136-139. Uvedené výpovede všetkých vyššie spomenutých svedkov dokumentujú motív konania obžalovaného a to v súvislosti s dlhodobými rodinnými nezhodami v rodine obžalovaného medzi matkou a otcom a ako to vyplýva z týchto výpovedí išlo o hrubé, neslušné správanie otca voči matke, ale aj voči dcére hraničiace s týraním. Zároveň tieto výpovede dokumentujú nadmerné požívanie alkoholických nápojov otcom obžalovaného, ktorý pod vplyvom alkoholu sa správal sústavne tak, že na matku obžalovaného nadával, vyhrážal sa jej, pričom ju fyzicky nezvykol napadnúť, ale dost' ju štípal a v jednom prípade ju sotil, pričom spadla.

Svedok poškodený S. K. si uplatnil nárok na náhradu škody voči svojmu synovi v zmysle bolestného, ktoré bolo vyčíslené v znaleckom posudku a v prípravnom konaní ako jeho otec využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej O. I. na č.l. 104-109 vyplýva, že ako zástupkyňa poškodenej spoločnosti Union Zdravotná poisťovňa a.s., Karadžičova č. 10, Bratislava si uplatnili nárok

na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti so spáchaným skutkom v celkovej výške 2.168,60.-Eur.

Podľa záverom znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu, ani chorobu v zmysle psychózy. V čase spáchania skutku sa nachádzal v stave prostej (jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa). Z psychiatrického hľadiska sa u obžalovaného prejavujú určité odchýlky v osobnostnej štruktúre, výrazná úzkostná symptomatika s pocitmi menej cennosti, neistoty a frustrácie a črtami impulzivitu a emočnej lability kde v dobe spáchania trestného činu trpel uvedenou poruchou. V čase spáchania trestného činu bola u obžalovaného pod vplyvom dlhodobu nahromadených frustračných zážitkov a pocitu ohrozenia, kde došlo k skratovej reakcii a následnému poruchovému správaniu ovládacia schopnosť zmenšená forenzne, psychiatricky významnou (podstatnou) mierou. Jeho schopnosť rozpoznáť nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania bola zmenšená pod vplyvom užitého alkoholu nepodstatne. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné. U obžalovaného nebola zistená závislosť od alkoholu, ani do psychoaktívnych látok. Patická opitosť sa nezistila, obžalovaný verbalizoval opakovane počas vyšetrenia ľútosť nad vykonaným činom.

Znaleckým psychologickým vyšetrením obžalovaného bolo zistené, že vyrastal v disharmonickom rodinnom prostredí, s dlhoročným agresívnym správaním otca voči matke. Obžalovaný má intelektové schopnosti v pásme podpriemeru, ide u neho o tzv. koartovanú (zúženú, stiahnutú) osobnosť zo schizoidnými črtami s nízkou afektívnou rezonanciou, nízkou produktivitou, nízkou kreativitou, nevýraznú so sklonom viazať sa k silnejšiemu a dominantnejšiemu partnerovi, so snahou o dobrý dojem, nevzretou, v popredí je narušený sebaobraz a prežívanie svojej hodnoty. Nevie sa presadiť, je nepružný, čo môže vytvárať vnútorný nepokoj s potrebou ventilovať ho nepriamo. Obžalovaný má nízke hodnoty v testoch agresivity. Priame agresívne správanie ako typická reakcia voči okoliu je však psychologicky málo pravdepodobné. Motívom trestnej činnosti obžalovaného mohla byť kumulácia strachu, hnevu na otca, ktorá spôsobila náhlu impulzívnu reakciu na opakované, verbálne, agresívne správanie otca voči matke a voči nemu. Konanie obžalovaného bolo psychologicky zrozumiteľné, nie je predpoklad, že by bolo chorobne motivované. Agresivita u obžalovaného je skôr cudzia, charakter trestného činu nezodpovedá osobnosti obžalovaného. Išlo skôr o náhlu afektívne dysreguláciu pod vplyvom alkoholu v teréne disharmonických vzťahov s vysokou patológiou rodinných vzťahov. U obžalovaného nemožno konštatovať vysoké riziko recidívy. Pri hodnotení prognózy resocializácie znalkyňa konštatovala skôr pozitívne prognostické faktory.

Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia súdneho lekárstva znalkyňa podrobne popísala možný priebeh skutkového deja. Ako prvé z rán mohol poškodený utrpieť bodné rany vpravo na bruchu, následne mohol byť bodnutý do hrude a po zlomení čepele noža obžalovaný pokračoval v útoku druhým nožom a to bodnutím do tváre a krku, kedy sa čepeľ noža ohla. Pre použitie oboch nožov pri útoku nasvedčuje ich ohnutie a zlomenie čepele a prítomnosť krvi poškodeného na oboch nožoch. Poškodený bol bodnutý najmenej 7 krát a to raz alebo dvakrát do brady a jazyka, raz do zadobočnej oblasti krku, jeden krát do hrude a trikrát do brucha. Poškodený pri bránení sa utrpel aj rezné rany na zápästí pravej ruky a na treťom prste ľavej ruky. Poranenia poškodeného z lekárskeho hľadiska sú hodnotené ako ľahké a ťažké. Ťažkým zranením je jedna z bodných rán bruchu, pri ktorej prienikom čepele do brušnej dutiny došlo k trojnásobnému prebodnutiu steny tenkého čreva a štvornásobnému bodnému poraneniu úponu čreva. Hospitalizácia poškodeného trvala 14 dní do 31.10.2020 do 13.11.2020.

Znalkyňa takisto vyčíslila bodové ohodnotenie jednotlivých zranení poškodeného ako náhradu za bolestné v celkovej výške 325 bodov, pričom hodnota bodu určená na rok 2020 je daná sumou 21,84.-€, čo po vyčíslení je 7.098.-€.

Z listinných dôkazov, ktorými sú prepisy, záznamy hovorov, správa operačného strediska záchrannej zdravotnej služby vyplýva, že tesne po skutku obžalovaný privolal pomoc, oznámil spáchanie trestného činu, tak ako to bolo prezentované v rámci vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Z listinného dôkazu na č.l. 348 vyplýva, že u poškodeného v čase spáchania skutku bola nameraná koncentrácia etylalkoholu 1,92 promile.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 11/2019 vyplýva, že obžalovaný bol spoločne so svojim otcom odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 od. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou na

12 mesiacov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2019. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Zo správy o povesti obce Vyšná Kamenica vyplýva všeobecná charakteristika. Z charakteristiky z ÚVV a ÚVTOS Košice vyplýva, že obžalovaný sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z Ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, k príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne. Agresívne prejavy zaznamenané neboli.

Z odpisu z registra trestov okrem už vyššie spomínaného trestného rozkazu Košice- okolie má ešte jeden záznam - ukončený zmierom, na páchatela sa hľadá, ako keby odsúdený nebol.

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Po vykonanom dokazovaní súd teda môže jednoznačne konštatovať, že v otázke viny nebolo žiadnych pochybností a to jednak vzhľadom k samotnému vyhláseniu obžalovaného, v podstate tak v prípravnom konaní ako aj na samotnom hlavnom pojednávaní, teda od začiatku a toto vyhlásenie je v absolútnom súlade so všetkými vykonanými dôkazmi z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania.

S. teda zameral svoje dokazovanie na hlavnom pojednávaní hlavne v otázke trestu a náhrade škody.

F. vyrastal v disharmonickom prostredí, v prostredí kde otec neustále atakoval svoju manželku, syna i dcéru, najmä keď bol pod vplyvom alkoholu. Tieto skutočnosti z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynuli, teda že poškodený na matku obžalovaného vyvíjal enormný psychický nátlak, teda že sa jej vyhrážal, nadával jej, robil jej zle, pričom sporadicky dochádzalo aj k fyzickým atakom. Tieto skutočnosti potvrdili na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia a teda rodinní príslušníci obžalovaného, ktorí boli priamymi svedkami týchto skutočností.

Z dokazovania ďalej vyplynulo aj to, že obžalovaný je na svoju matku mimoriadne emocionálne naviazaný a už nevedel zniesť jej utrpenie a príkorie so spoložitia s poškodeným. To dokumentuje motív konania obžalovaného. Je zrejmé, že spôsob, akým obžalovaný bránil svoju matku jednoznačne nie je normálny a všeobecne spoločensky neakceptovateľný avšak frustrácia rodinného prostredia a spoložitia s otcom ho doviedla k správaniu, ktoré vykonal.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní je teda viac ako zrejmé, ba dokonca podľa názoru súdu jednoznačné, že ukladanie trestu v trestnej sadzbe v zmysle § 145 ods. 1, ods. 2 písm.c/ Tr. zákona by bolo neprimerane prísne a existuje viacero dôvodov na aplikovanie ustanovenie § 39 Tr. zákona a teda na mimoriadne zníženie trestu.

Z. takýmto dôvodom je samotné vyhlásenie obžalovaného o vine s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 1 písm.b/ Tr. poriadku a to aj kontexte existencie zásadných poľahčujúcich okolností, ktorými sú to, že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, keďže pomáhal matke pri poskytovaní prvej pomoci poškodenému, priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, sám oznámil trestný čin príslušným orgánom a takisto napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti.

A. dôvodom pre mimoriadne zníženie trestu je aj motivácia konania obžalovaného a to v súvislosti s vyššie rozvedenými okolnosťami rodinného spoložitia domáceho prostredia obžalovaného.

A. dôvodom pre mimoriadne zníženie je takisto aj vývojové štádium konania, keďže samotný pokus trestného činu je s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 2 písm.a/ Tr. zákona dôvodom na mimoriadne zníženie trestu. Obžalovaný sám od seba od dokonania trestného činu dobrovoľne upustil bez toho, aby mu niečo bránilo k dokonaniu trestného činu. K. zásadným pre posudzovanie otázky druhu a výšky trestu je aj samotné správanie obžalovaného po pokuse trestného činu.

Z. dôvodom na mimoriadne zníženie trestu je aj zmenšená pričetnosť obžalovaného, tak ako to vyplýva zo znaleckého posudku č. 31/2021 vypracovaného A.. D. L. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že z psychiatrického hľadiska sa u obvineného prejavujú určité odchýlky v osobnostnej štruktúre, výrazná úzkostná symptomatika s pocitmi menej cennosti, neistoty, frustrácie a črtami impulzivitu a emočnej lability. V dobe spáchania trestného činu obžalovaný trpel uvedenou poruchou v čase spáchania trestného činu bola u obžalovaného pod vplyvom dlhodobu nahromadených frustračných zážitkov a pocitu ohrozenia, kedy došlo k skratovej reakcii a následnému poruchovému správaniu, ovládacia schopnosť zmenšená forenzne, psychiatricky významnou mierou.

K. významný je aj dôkaz a to znalecký posudok č. 7/2021 vypracovaný A.. P. P. z odboru psychológia, z ktorého takisto jednoznačne vyplýva, že nie je evidované agresívne správanie obžalovaného ako typická reakcia záťažou voči okoliu a obžalovaný dosahuje veľmi nízke hodnoty v testoch agresivity. Aj v tomto prípade znalkyňa konštatovala z hľadiska motivačného konania obžalovaného dlhodobé rodinné a matrimoniálne konflikty v rodinnom prostredí. Obžalovaný nevykazuje vo forenzne významnej miere faktory, pre ktoré by sa u obžalovaného mohlo konštatovať zvýšené riziko recidivity. Z hľadiska prognózy resocializácie znalkyňa skôr konštatovala pozitívne prognostické faktory.

Z vyššie uvedených dôvodov súd využil inštitút mimoriadneho zníženia trestu a v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm.b/ Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne. Zároveň využitím inštitútu § 48 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a obligatórne uložil ochranný dohľad v trvaní 1 roka, pričom nevyhovel návrhu prokurátora a súčasne mu neuložil obmedzenie spočívajúce, aby počas ochranného dohľadu nepožíval alkoholické nápoje, nakoľko záver o závislosti obžalovaného z alkoholických nápojov vyslovený a zistený nebol.

Y. súd nevidel dôvod na vyslovenie výroku v rámci uvedeného rozsudku o zhabaní doličných vecí v zmysle návrhu prokurátora krajskej prokuratúry podľa § 83 ods. 1 písm.d/ Tr. zák.

Čo sa týka nároku na náhradu škody od poškodeného S. K. takisto od poškodenej strany Union Zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava, tieto boli riadne a včas a zároveň odôvodnene uplatnené, preto nemal pochybnosť o priznaní týchto nárokov v plnej výške tak, ako si ich poškodené strany uplatňovali. To boli dôvody pre ktoré súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.