

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Csp/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200957  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320200957.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne P. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., O. XXX/X zast. JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom, Brezno, Nám. M. R. Štefánika 29/36 proti žalovanému TELERVIS PLUS a.s., Bratislava, Staré Grúnty 7, IČO 35 717 769 zast. STRELÁK & Partners, s. r. o., Bratislava, Záhradnícka 46, IČO 52 451 747 o neplatnosť právnych úkonov takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému sa **priznáva** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala voči žalovanému určenia neplatnosti právnych úkonov, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX a zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa XX. XX. XXXX uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že podľa vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti, odboru ochrany spotrebiteľa zo dňa 06. 03. 2020 boli predmetné zmluvy uzavreté ako spotrebiteľské a úver je bezúročný a bez poplatkov, niektoré dojednania sú neplatné pre rozpor so špeciálnou právnou úpravou a rozpor so všeobecnými zásadami pre posudzovanie platnosti právnych úkonov. Podľa právneho predpisu účinného v čase uzavretia zmlúv museli zmluvy obsahovať adresu predávajúceho, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo zmluvy neobsahujú. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku je možné považovať rozhodcovskú doložku a skryté prenesenie dôkazného bremena na spotrebiteľa vo veci oboznámenia sa s obchodnými podmienkami.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že vznáša námietku res iudicata z dôvodu existencie rozhodnutia Okresného súdu Brezno sp.zn. 1Ro/501/2013, v ktorom súd priznal plnenie žalovanému, pričom tento svoj nárok odvodzoval od zmluvy o úvere č. R. zo dňa XX. XX. XXXX. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 01. 11. 2013.

3. Uznesením č.k. 5Csp/32/2020-56 zo dňa 22. 10. 2020 súd konanie v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná zastavil a o trovách konania nerozhodol, pretože konanie bolo zastavené iba v časti. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11CoCsp/62/2020-77 zo dňa 21. 01. 2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a vo výroku II. nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Dňa 23. 06. 2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým žalobkyňa vzala svoju žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, žiadala konanie zastaviť a rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.
9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Konanie bolo v časti zastavené z dôvodu prekážky *res iudicata*. Žalobkyňa, ktorá je zastúpená právnym zástupcom procesne zavinila zastavenie konania, keď o tom, že bol vydaný platobný rozkaz vedela, napriek tomu to v žalobe vôbec nespomenula. Súd túto skutočnosť zistil až následne z vyjadrenia žalovaného a pripojeného súdneho spisu. Vo zvyšku vzala žalobkyňa žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinila zastavenie konania, preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu. Súd nezistil dôvod, pre ktorý by mal rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán neprizná náhradu trov konania a žalobkyňa tento svoj návrh ani nijakým spôsobom v späťvzatí neodôvodnila.

#### **Poučenie:**

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala voči žalovanému určenia neplatnosti právnych úkonov, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420113023 zo dňa 01. 12. 2011 a zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 01. 12. 2011 uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že podľa vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti, odboru ochrany spotrebiteľa zo dňa 06. 03. 2020 boli predmetné zmluvy uzavreté ako spotrebiteľské a úver je bezúročný a bez poplatkov, niektoré dojednania sú neplatné pre rozpor so špeciálnou právnou úpravou a rozpor so všeobecnými zásadami pre posudzovanie platnosti právnych úkonov. Podľa právneho predpisu účinného v čase uzavretia zmlúv museli zmluvy obsahovať adresu predávajúceho, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo zmluvy neobsahujú. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku je možné považovať rozhodcovskú doložku a skryté prenesenie dôkazného bremena na spotrebiteľa vo veci oboznámenia sa s obchodnými podmienkami.
2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že vznáša námietku *res iudicata* z dôvodu existencie rozhodnutia Okresného súdu Brezno sp.zn. 1Ro/501/2013, v ktorom súd priznal plnenie žalovanému, pričom tento svoj nárok odvodzoval od zmluvy o úvere č. 420113023 zo dňa 01. 12. 2011. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 01. 11. 2013.
3. Uznesením č.k. 5Csp/32/2020-56 zo dňa 22. 10. 2020 súd konanie v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420113023 zo dňa 01. 12. 2011 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná zastavil a o trovách konania nerozhodol, pretože konanie bolo zastavené iba v časti. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11CoCsp/62/2020-77 zo dňa 21. 01. 2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a vo výroku II. nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
4. Dňa 23. 06. 2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým žalobkyňa vzala svoju žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, žiadala konanie zastaviť a rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Konanie bolo v časti zastavené z dôvodu prekážky *res iudicata*. Žalobkyňa, ktorá je zastúpená právnym zástupcom procesne zavinila zastavenie konania, keď o tom, že bol vydaný platobný rozkaz vedela, napriek tomu to v žalobe vôbec nespomenula. Súd túto skutočnosť zistil až následne z vyjadrenia žalovaného a pripojeného súdneho spisu. Vo zvyšku vzala žalobkyňa žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinila zastavenie konania, preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu. Súd nezistil dôvod, pre ktorý by mal rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán neprizná náhradu trov konania a žalobkyňa tento svoj návrh ani nijakým spôsobom v späťvzatií neodôvodnila.