

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010406
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320010406.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný Q. S., K.. XX.XX.XXXX B. I., O. Z. S., W. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 19. júla 2019 v presne nezistenom čase okolo 05:51 hod. ako zamestnanec dodávateľskej spoločnosti zabezpečujúcej upratovacie služby v objekte skladu spoločnosti Amazon Fulfillment Slovakia s. r. o., so sídlom Amazonská 4753/1, Sereď, bez použitia násilia odcudzil 1 ks mobilný telefón značky U. H. L.(XXGB)-F. a to tým spôsobom, že mobilný telefón zabalený v pôvodnej krabici vybral z plastovej prepravky čiernej farby nachádzajúcej sa v jednej z častí haly Refurbish prezývanej „letisko“, vložil si ho do čierneho igelitového vreca na odpadky a s takto ukrytým mobilným telefónom v čase okolo 05:58 hod. prešiel cez skener na výstupnej kontrole z haly, pričom vrece položil mimo dosah skeneru, kde z dôvodu výmeny služby nebol kontrolovaný pracovníkmi strážnej bezpečnostnej služby a s takto ukrytým mobilným telefónom vo vreci vyšiel von z haly objektu spoločnosti Amazon, čím svojím spôsobom poškodenej spoločnosti Amazon Fulfillment Slovakia s.r.o., so sídlom Amazonská 4753/1, Sereď, škodu odcudzením mobilného telefónu podľa odborného vyjadrenia vo výške 900,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1/ Tr. zákona k peňažnému trestu vo výmere 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3/ Tr. zákona pre prípad, že by výkon uloženého trestu bol úmyselne zmarený ukladá sa mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3(troch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obžalovaný povinný titulom náhrady škody zaplatiť sumu vo výške 900,- Eur spoločnosti Amazon Fulfillment Slovakia s.r.o., so sídlom Amazonská 4753/1, Sereď.

Podľa § 288 ods. 2/ Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov X.. I. Š., Z. K., prehratím kamerových záznamov a prečítaním ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný Q. S. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Využil svoje právo a hlavnom pojednávaní nevyповeдал.

Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania súd zistil, že obžalovaný v kritickom čase pracoval v objekte skladu Amazon ako upratovač. V priebehu služby vzal krabicu od mobilného telefónu z tzv. tootu, ktorá sa nachádzala v časti haly zvanej letisko. Ako ju mal v ruke, zistil podľa váhy, že je prázdna. Chcel si len prečítať údaje o telefóne, preto ju hodil do čierneho igelitového vreca na odpadky. S igelitovým vrecom išiel von z objektu cez turnikety, nakoľko ho chcel vyhodiť do koša. Vtedy k nemu prišiel pracovník SBS a chcel ho kontrolovať. Boli pri výťahu, potom mu vzal vrece a fyzicky skontroloval, prehrabával sa v ňom, a keďže nič nenašiel, pustil ho a on pokračoval v upratovaní. O pár minút vyšiel na poschodie, keďže chcel ísť na WC, a vtedy prišiel ten istý SBS-kár, ktorý ho kontroloval pri výťahu a povedal, že vrece s odpadkami nesmie vyhodiť vonku do kontajnera, ale musí zostať v hale. Spolu sa zviezli výťahom dole a on s vrecem zobral do čisto haly, kde sú kontajnery na odpadky, kde vrece ponechal. Vrece s odpadkami teda nevyniesol z objektu spoločnosti, žiadny telefón neukradol a krabice bola prázdna.

Svedkyňa JUDr. I. Š. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedala, že do firmy dostali anonymné oznámenie týkajúceho sa krádeži telefónov a ako páchatel' bol označený pracovník H. O., kolega obžalovaného. Začali ho preto sledovať a keď ho prichytili, povedal, že vynesené telefóny vonku predal S.I.J.. Na základe O. oznámenia a následného zadržania, sa vykonala inventúra prepraviek, v ktorých boli uložené telefóny. Začali teda sledovať aj obžalovanému a na základe záznamov zistili, že obžalovaný si dáva krabicu od telefónu do čierneho vreca, ktorý je určený na odpad a ktorý je následne zlikvidovaný v objekte haly lisom. Pracovníci majú zakázané dotýkať sa tovaru pri upratovaní a umývaní haly, ktoré práce sa vykonávajú pred začatím rannej pracovnej smeny. Môžu zavádzajúce predmety ako napr. palety iba posunúť a nie pozerat' resp. prezerat' ich obsah.

Svedok Z. K. vypovedal, počas nočnej smeny kontroloval obžalovaného, ktorý mal u seba veľké plastové vrece. Obsah prešiel rukami, ale okrem papierov v ňom nič nenašiel. Potom už za obžalovaným nešiel. V prípade, ak by našiel vo vreci krabicu od telefónu, jeho povinnosťou je to hlásiť nadriadenému.

Súd na základe takto vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že skutok bol spáchaný, tento spáchal obžalovaný a jeho konanie vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Obžalovaný sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal. V prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal, že žiadny telefón neukradol. Do odpadového vreca dal iba prázdnu krabicu od telefónu, lebo si chcel prečítať údaje o telefóne. Podľa váhy krabice usúdil, že je prázdna. Ako vychádzal von cez turnikety, prišiel za nim SBS-kár a fyzicky mu skontroloval obsah vreca, nič v ňom nenašiel, preto ho pustil a on pokračoval v upratovaní. Potom ešte SBS-kár išiel za nim, keď išiel na poschodie, kontroloval ho pri výťahu a povedal, že vrece s odpadkami musí zostať v hale, kde sú kontajnery s odpadkami. Svedok K. potvrdil, že skontroloval vrece s odpadkami, ktoré niesol obžalovaný, avšak v ňom nič podozrivé nenašiel, teda ani krabicu od telefónu. Táto výpoveď teda spochybňuje tvrdenie obžalovaného, že do odpadového vreca dal prázdnu krabicu od telefónu. V prípade, ak by to tak bolo, bol by SBS-kár našiel túto krabicu. Podľa kamerového záznamu v čase o 05:51:29 hod. obžalovaný načahuje do plastovej prepravky čiernej farby a vyberá krabičku bielej farby a hádže ju do čierneho igelitového vreca na odpadky, potom kráča a ťahá za sebou vrece s odpadkami. O 05:58:55 hod. vrece pokladá mimo dosahu skeneru a on prechádza cez skener, nie je kontrolovaný SBS, odchádza smerom von z objektu a pred turniketmi odbáča doprava a po chvíli beží za nim pracovník SBS. Aj svedkyňa JUDr. Š. potvrdila, že sledovali aj obžalovaného, a jednoznačne aj vykonaná inventúra potvrdila chýbajúci telefón, od ktorého krabicu videli v rukách obžalovaného v kritickom čase. Súd nemal dôvod pochybovať výpovedi JUDr. Š., ktorý logicky vysvetlila, prečo začali obžalovaného sledovať počas pracovnej smeny, ani výpovedi K., ktorý vykonal fyzickú kontrolu ale už prázdneho igelitového vreca na

odpadky, ktoré niesol obžalovaný. Vlastne sám obžalovaný potvrdil, že krabicu od telefónov si hodil do vreca na odpadky, ktorú podľa váhy považoval za prázdnu, ale iba tým úmyslom, aby prečítal údaje o telefóne. Obžalovaný podľa pracovnej zmluvy také oprávnenie nemal, nemal sa dotýkať tovaru a navyše nebol to predmet, ktorý by mu pri upratovaní zavádzal v práci.

Vo vzťahu k výroku o treste súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný doposiaľ súdom trestaný bol, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/28/2019 zo dňa 12.03.2019, právoplatný dňa 24.04.2019 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 2/ Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody. Keďže trestnou činnosťou získal majetkový prospech, uložil mu trest peňažný vo výmere 500,- Eur, ktorý trest zodpovedá majetkovým schopnostiam obžalovaného ako aj možnosti jeho nápravy. Pre prípad, ak by úmyselne bol zmarený výkon peňažného trestu, je uložený ako náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov.

Súd obžalovaného zaviazal aj k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť Amazon Fulfillmet Slovakia vo výške 900,- Eur, čo predstavuje hodnotu mobilného telefónu podľa odborného vyjadrenia. So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodenú spoločnosť odkázal na civilný proces.

S poukazom na všetky uvedené okolnosti, zistené skutočnosti, na výsledky vykonaného a náležite vyhodnoteného dokazovania a s plným poukazaním na odôvodnenie rozhodnutia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.