

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Cob/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121202664  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121202664.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v spore žalobcu: I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, XXX XX R., proti žalovaným: 1/ K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. U. XXX/X, XXX XX R., 2/ N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX U. XX, 3/ Obecné siete, s. r. o., so sídlom Sládkovičova 11, 949 01 Nitra, IČO: 36 831 522, všetci zastúpení: Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s. r. o., so sídlom Farská 25, 949 01 Nitra, IČO: 36 856 282, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/31/2021 - 29 zo dňa 15. 04. 2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/31/2021 - 29 zo dňa 15. 04. 2021 p o t v r d z u j e .

II. Žalovaní v 1. až 3. rade m a j ú proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uložiť žalovanému v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa samostatného, respektíve spoločného konania v spoločnosti Obecné siete s. r. o. (žalovaný v 3. rade) bez toho, aby s nimi v mene spoločnosti konal aj žalobca ako tretí konateľ, ďalej sa domáhal, aby v mene žalovaného v 3. rade bolo možné konať tak, že všetci traja konatelia sú povinní konať spoločne s tým, že na základe vydaného neodkladného opatrenia bude vykonaný zápis zmien v obchodnom registri a súčasne sa domáhal, aby sa na obchodnom vedení spoločnosti podieľal aj žalobca. Druhým výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žalovaným v 1. až 3. rade priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 84, § 133 ods. 1, ods. 3, § 134, § 136 ods. 1 Obchodného zákonníka a v časti trov konania s poukazom na § 255 ods. 1, § 257, § 262 ods. 1, ods. 2 CSP konštatujúc, že zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli. Žalobca nepreukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu a ani obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Skutočnosti tvrdené v návrhu neboli v konaní žiadnym spôsobom osvedčené. Žalobca žiadnym dôkazom neosvedčil tvrdenie, že žalovaní v 1. a 2. rade sa dopúšťajú konania, ktoré ohrozuje alebo porušuje jeho práva ako spoločníka v obchodnej spoločnosti Obecné siete s. r. o. Podľa názoru súdu prvej inštancie uvedenie rovnakého telefónneho čísla nemožno považovať za dostatočné na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia by došlo k výraznému obmedzeniu práv spoločníkov a konateľov spoločnosti. Zo strany žalobcu nebolo tvrdené a ani preukazované, že budúci výkon práva žalobcu by mohol byť ohrozený. V danom prípade žalobca neposkytol dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z dôvodu

nepreukázania ohrozenia práva žalobcu, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovaným, ktorý mali vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v plnej výške, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa neboli zistené a z obsahu spisu nevyplývajú.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a domáhal sa, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie. Uviedol, že žalovaní v 1. a 2. rade si založili obchodnú spoločnosť OSTV s. r. o., IČO: 53 239 962, s rovnakým konkurujúcim predmetom podnikania, pričom prenášajú podnikanie zo žalovaného v 3. rade na svoju novú obchodnú spoločnosť, čím jednoznačne porušujú ustanovenia § 84 Obchodného zákonníka. Uvedené konanie žalovaných v 1. a 2. rade je v rozpore s ustanovením § 136 Obchodného zákonníka. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia žalobca opieral aj o fakt, že jeho majetkové práva vyplývajúce zo spoluvlastníctva spoločnosti Obecné siete, s. r. o. sú poškodzované žalovanými v 1. a 2. rade, ktorí formálne „na oko“ za štatutárnych zástupcov spoločnosti OSTV, s. r. o. určili blízke osoby - manželky. Kontaktné údaje spoločnosti OSTV, s. r. o. sa zhodujú s kontaktnými údajmi žalovaného v 3. rade. Uvedené telefónne číslo bolo známe medzi klientmi žalovaného v 3. rade a používaním tohto čísla zneužívajú žalovaní v 1. a 2. rade tzv. klientskú publicitu s úmyslom navodiť dojem, že ide o pokračovanie podnikania žalovaného v 3. rade. Poukázal na to, že Okresné riaditeľstvo PZ v Nitre v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začalo trestné stíhanie vo veci porušovania zákazu konkurencie podľa § 244 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené skutočnosti podľa žalobcu osvedčujú dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia a súd prvej inštancie v tomto smere dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď nedostatočne skúmal dôkazy a skutkový stav vo svojich súvislostiach. Namietal aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, keď súd ignoroval tvrdené a osvedčované skutočnosti týkajúce sa zrušenia účasti žalovaného v 3. rade ako spoločníka v spoločnosti NBsiet' Obecné siete, s. r. o., čím sa sledoval cieľ zhoršiť majetkovo príjmy žalovaného v 3. rade a tým aj jeho majetkové záujmy. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti NBsiet' Obecné siete, s. r. o. vyplýva, že na valnom zhromaždení sa žalovaní v 1. a 2. rade za žalovaného v 3. rade dobrovoľne vzdali ich spravovaného podielu žalovaného v 3. rade v spoločnosti NBsiet' Obecné siete, s. r. o., a to napriek ich vedomosti, že aktíva spoločnosti NBsiet' Obecné siete, s. r. o. sú vyššie ako 30.000,-- eur. V zmysle spoločenskej zmluvy nemohli konať týmto spôsobom, boli povinní vypýtať si povolenie na valnom zhromaždení žalovaného v 3. rade, pretože ako konatelia v obchodných veciach žalovaného v 3. rade nad sumu 6.670,-- eur môžu konať iba s povolením valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré sa v danom roku neuskutočnilo. Je preto otázne, či právny úkon zrušenia účasti žalovaného v 3. rade je platný. Následne žalovaní v 1. a 2. rade vstúpili do spoločnosti NBsiet' Obecné siete, s. r. o., stali sa spoločníkmi a za konateľov spoločnosti vymenovali blízke osoby - bratov, čím vytvorili nezákonnú konkurenciu ako v prípade spoločnosti OSTV, s. r. o. Dňa 01. 12. 2020 žalobca podal na žalovaných v 1. a 2. rade trestné oznámenie vo veci poškodzovania veriteľa, čo bolo neskôr preklasifikované ako zákaz konkurencie. Okrem toho sa žalovaní v 1. a 2. rade pokúsili o prepis loga žalovaného v 3. rade, k čomu nedošlo, avšak z ich strany došlo k zaregistrovaniu loga konkurenčnej spoločnosti OSTV, s. r. o., ktoré je identické s logom žalovaného v 3. rade, iba dopísané slová „OSTV“ sú odlišné. Táto podoba tiež spôsobuje žalovanému v 3. rade značnú škodu v podobe zníženia tržieb. Ďalej súd prvej inštancie opomenul skutočnosť, že v prípade stránky Obecniesiete.sk boli prepísané všetky produkty na produkty OSTV, s. r. o. Žalovaní v 1. a 2. rade sa tak snažia žalobcu už 3 roky odstaviť od vedenia žalovaného v 3. rade a súčasne sa snažia pôsobiť na klientov, aby prešli do vzťahu s ich novou konkurenčnou spoločnosťou OSTV.sk. Uvedené bude predmetom ďalších žalôb týkajúcich sa nekalosúťažného konania, ale pre účely neodkladného opatrenia má uvedené ten význam, že konaním žalovaných v 1. a 2. rade sa poškodzujú majetkové záujmy žalovaného v 3. rade, čomu chce neodkladným opatrením zamedziť. Na výzvu, aby žalovaní v 1. a 2. rade vydali fotokópiu účtovníctva za posledné 3 roky, nereagovali. Žalovaní v 1. a 2. rade podpisujú zmluvy, o ktorých dopredu vedia, že ich nemôžu naplniť, napr. so spoločnosťou SWAN a. s., kde bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu na žalovaného v 3. rade na sumu 76.705,20 eura bez príslušenstva. Tieto skutočnosti preukazujú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu podľa § 325 CSP ods. 1, ako aj nutnosť žalovaným obmedziť nakladanie s majetkom a právami. V prípade, že žalovaní v 1. a 2. rade budú pokračovať vo vedení žalovaného v 3. rade, hrozí, že škoda na majetku žalobcu bude niekoľkonásobne vyššia. Žalobca týmto neháji iba svoje majetkové záujmy, ale aj záujmy žalovaného v 3. rade.

4. Žalovaní v 1. až 3. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhli uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Uvedli, že žalobca už v minulosti podal prakticky totožný návrh, ktorým sa v konaní Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 29Cb/44/2019 voči žalovaným v 1. a 2. rade domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby im súd zakázal nakladať s majetkovými a nemajetkovými hodnotami spoločnosti a disponovať s peňažnými prostriedkami spoločnosti s výnimkou situácií, ktoré špecifikoval a súčasne sa domáhal nariadiť povinnosti tretím osobám (bankám a účtovnej spoločnosti). Alternatívne navrhol uložiť povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade sprístupniť výpisy z účtov a zabezpečiť prístup k účtovníctvu spoločnosti. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 29Cb/44/2019 - 49 zo dňa 04. 12. 2019 zamietnutý a toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 26Cob/11/2020. Boli toho názoru, že zo strany žalobcu ide o nesprávne pochopenie inštitútu neodkladného opatrenia, ako aj nesprávne pochopenie ustanovení spoločenskej zmluvy a Obchodného zákonníka. Konanie žalovaných v 1. a 2. rade v mene žalovaného 3. rade ako jeho štatutárneho orgánu vyplýva zo spoločenskej zmluvy a ustanovení § 13 a § 133 Obchodného zákonníka. Žalovaný v 3. rade má troch konateľov, žalovaného 1. rade, žalovaného v 2. rade a žalobcu. Podľa spoločenskej zmluvy sú konatelia oprávnení konať v mene spoločnosti a v právnych vzťahoch ju zaväzovať vždy dvaja spoločne. Podľa § 134 Obchodného zákonníka, na rozhodnutie o obchodnom vedení spoločnosti, ktoré patrí do pôsobnosti konateľov, sa vyžaduje súhlas väčšiny konateľov, ak spoločenská zmluva neurčí vyšší počet hlasov. Spoločenská zmluva spoločnosti neurčuje vyšší počet hlasov, ak je teda obchodné vedenie spoločnosti realizované na základe rozhodnutia dvoch z troch konateľov (žalovaných v 1. a 2. rade) a konatelia konajú v mene spoločnosti a v právnych vzťahoch ju zaväzujú vždy dvaja spoločne, je takýto postup v súlade so spoločenskou zmluvou a zákonom. Žalobcovi nie je bránené podieľať sa na rozhodovaní o obchodnom vedení spoločnosti. Spoločenská zmluva pritom neupravuje zákaz konkurencie podľa § 65 Obchodného zákonníka v spojení s § 136 Obchodného zákonníka vo vzťahu k spoločníkom spoločnosti. Zákonný zákaz konkurencie sa týka konateľov spoločnosti, nie jej spoločníkov, a preto žalovaní v 1. a 2. rade neporušujú zákaz konkurencie ich účasťou ako spoločníkov v spoločnosti OSTV, s. r. o. so sídlom Cirmánska 632/4, 949 05 Nitra, IČO: 53 239 962, ktorej nie sú konateľmi. V tomto smere však žalobca nespomína jeho konkurenčné pôsobenie v spoločnosti NITRANET, s. r. o. so sídlom Hornočermánska 55, 949 01 Nitra, IČO: 36 534 633, v ktorej je nielen spoločníkom, ale aj konateľom, a ktorá začala v roku 2020 vykonávať činnosť v oblasti vysielania a retransmisie televíznych programov (webová stránka [www.fotelka.tv](http://www.fotelka.tv)), teda činnosť konkurenčnú voči činnosti žalovaného v 3. rade. Žalovaný v 3. rade si nároky z takéhoto porušovania zákazu konkurencie zo strany žalobcu voči nemu zatiaľ neuplatnil. V prípade, že je žalobca toho názoru, že žalovaní v 1. a 2. rade spôsobili spoločnosti svojím konaním škodu (čo však v konaní nebolo preukázané), má možnosť postupovať podľa § 135a Obchodného zákonníka. Nie je im známe, že by prebiehalo takéto súdne konanie. Na Okresnom súde Nitra prebieha pod sp. zn. 27Cb/22/2020 konanie o vylúčenie žalobcu zo spoločnosti. Žalobca je navyše dlžníkom spoločnosti, pričom spoločnosť si pohľadávku vo výške 15.000,- eur s príslušenstvom vymáha voči jeho osobe ako povinnému v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 402Ex/993/20, v ktorom bolo uznesením Okresného súdu Banská Bystrica rozhodnuté o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie (sp. zn. 68Ek/2064/2020).

Podľa názoru žalovaných žalobca v konaní nepreukázal, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery a aké dôsledky môžu nastať, ak nedôjde k bezodkladnej úprave pomerov. Neodkladným opatrením nemôže byť súdom zmenený spôsob konania konateľov spoločnosti mimo rámec spoločenskej zmluvy a Obchodného zákonníka tak, že by došlo k znefunkčneniu činnosti spoločnosti, ktorá by reálne nevedela bez žalobcu realizovať žiadne právne úkony. Žalobca sa dobrovoľne nezúčastňuje výkonu svojich práv spoločníka spoločnosti, keď dlhodobo nepreberá poštové zásielky zasielané na adresu jeho trvalého bydliska s pozvánkou na zasadnutie valného zhromaždenia a ignoroval viaceré valné zhromaždenia spoločnosti. S ohľadom na kvórum pre uznášaniaschopnosť (100 % hlasov všetkých spoločníkov) žalobca svojím konaním najvyšší orgán spoločnosti znefunkčnil. Žalobca v konaní nepreukázal, že je veriteľom spoločnosti, že dochádza k zníženiu majetku spoločnosti bez primeranej protihodnoty a/alebo k ohrozeniu vymožiteľnosti nejakej jeho pohľadávky voči spoločnosti, že si voči spoločnosti alebo žalovaným v 1. a 2. rade uplatnil nejakú pohľadávku. Navrhovaným neodkladným opatrením by došlo k neopodstatnenému obmedzeniu konateľov spoločnosti vo výkone zákonných oprávnení pri obchodnom vedení spoločnosti a k obmedzeniu ústavného práva spoločnosti na podnikanie. Žalobcom navrhovaný postup nemožno považovať za právne možný. Žalobcovi nebolo bránené vo výkone jeho práv spoločníka zákonným spôsobom, avšak medzi takéto práva nepatrí povinnosť konateľov naskenovať celé účtovníctvo a jeho zaslanie žalobcovi mailom. Žalobca v návrhu neuvádza žiadne

konkrétne skutočnosti, ktoré by mali za následok vznik škody na strane spoločnosti či žalobcu a ani ich čo do dôvodu a výšky nešpecifikuje. Žalovaný v 3. rade naďalej aktívne vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, v roku 2020 došlo k zvýšeniu majetku a aj obratu spoločnosti, pričom obrat stúpol na sumu 990.000,-- eur bez DPH a spoločnosť odvieďla DPH vo výške 98.000,-- eur (v roku 2019 to bolo 78.000,-- eur). Žalovaní v 1. a 2. rade namietajú aj pasívnu vecnú legitímáciu v konaní, pretože vo vzťahu k úkonom spoločnosti nekonajú vo vlastnom mene, ale v mene spoločnosti. Vzniesli tiež námietku právoplatne rozhodnutej veci, keď o návrhu žalobcu, ktorý bol z hľadiska skutkových tvrdení a sledovaného zámeru identický (zákaz konateľov konať v mene spoločnosti), už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 29Cb/44/2019.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v medziach odvolania podaného žalobcom (§ 379 CSP, § 380 CSP) a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP).

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka, spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

13. Podľa § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka, každý spoločník je oprávnený v mene spoločnosti uplatniť nároky na náhradu škody alebo iné nároky, ktoré má spoločnosť voči konateľovi, alebo uplatniť nároky na splatenie vkladu proti spoločníkovi, ktorý je v omeškaní so splatením vkladu, prípadne nároky na vrátenie plnenia vyplateného spoločníkovi v rozpore so zákonom. To neplatí, ak spoločnosť už tieto nároky uplatňuje. Iná osoba ako spoločník, ktorý žalobu podal, alebo ním splnomocnená osoba nemôže v súdnom konaní robiť úkony v mene spoločnosti.

14. Podľa § 134 Obchodného zákonníka, na rozhodnutie o obchodnom vedení spoločnosti, ktoré patrí do pôsobnosti konateľov, sa vyžaduje súhlas väčšiny konateľov, ak spoločenská zmluva neurčí vyšší počet hlasov.

15. Podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

16. Podľa § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka, konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že a) poskytli plnenie spoločníkom v rozpore s týmto zákonom, b) nadobudli majetok v rozpore s § 59a.

17. V zmysle citovaného ustanovenia § 329 ods. 3 CSP zakladá právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia procesnú prekážku *res iudicata* pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenie neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd konanie o takomto návrhu zastaví podľa § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP. Uvedené platí primerane aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku *res iudicata*. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vytvára na strane navrhovateľa priestor na podanie nového návrhu. Ak by jeho návrh vychádzal z takto zmenených skutkových okolností, nebráni jeho prejednaniu prekážka právoplatnej rozhodnutej veci a za splnenia zvyšných podmienok mu môže vyhovieť súd a neodkladné opatrenie nariadiť.

18. Žalobca v novom návrhu argumentuje novými skutkovými tvrdeniami, keď poukazuje na iné konanie zo strany žalovaných v 1. a 2. rade, v dôsledku čoho možno konštatovať, že nastala zmena skutkovej situácie, na základe ktorej sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia po tom, čo uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 29Cb/44/2019 - 49 zo dňa 04. 12. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/11/2020 - 111 zo dňa 16. 04. 2020, bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 29Cb/44/2020 bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zákaz nakladať s majetkovými a nemajetkovými hodnotami spoločnosti Obecné siete, s. r. o., Sládkovičova 11, Nitra, IČO: 36 831 522, uzatvárať nové zmluvy, poskytovať peňažné plnenia ktorejkoľvek inej právnickej a fyzickej osobe, vyberať v hotovosti peňažné prostriedky pomocou platobných kariet alebo priamo v bankách alebo z pokladne spoločnosti, a to okrem bežnej prevádzkovej činnosti spoločnosti spočívajúcej v platbách bližšie vymedzených v podanom návrhu, ako sú platby za prenájom budovy, nákup internetu, telekomunikačné služby, platieb do poisťovní, finančnej správy, miezd a leasingových splátok, bankám - Slovenská sporiteľňa a. s., VÚB a. s. a PRIMA BANKA Slovensko a. s. uloží povinnosť umožniť žalobcovi prístup k bankovým účtom spoločnosti Obecné siete, s. r. o. alebo alternatívne uloží žalovaným 1. a 2. rade povinnosť zabezpečiť prístup k uvedeným bankovým účtom a spoločnosti ATAX NR s. r. o., Kasárenská 2, Nitra, IČO: 36 557 102, uloží povinnosť sprístupniť žalobcovi účtovníctvo spoločnosti Obecné siete, s. r. o. za účtovné obdobie rokov 2018 a 2019 alebo alternatívne uloží žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zabezpečiť žalobcovi prístup k účtovníctvu.

19. Podľa názoru odvolacieho súdu uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 29Cb/44/2019 - 49 zo dňa 04. 12. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/11/2020 - 111 zo dňa 16. 04. 2020 netvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 329 ods. 3 v spojení s § 230 CSP, čo by zakladalo nedostatok procesnej podmienky podľa § 161 ods. 2 CSP, a preto sa v rámci odvolacieho prieskumu zaoberal dôvodnosťou žalobcovho návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia.

20. V predmetnej veci nebolo sporným, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade sú spoločníkmi a súčasne konateľmi žalovaného v 3. rade (Obecné siete, s. r. o.) a spôsob konania v mene spoločnosti majú upravený tak, že sú oprávnení konať v mene žalovaného v 3. rade a v právnych vzťahoch ho zaväzovať vždy dvaja konatelia spoločne. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia *de facto* domáhal obmedzenia konateľských oprávnení žalovaných v 1. a 2. rade z dôvodu, že títo majú žalobcovi brániť vo výkone jeho konateľských oprávnení a súčasne spôsobovať škodu žalovanému v 3. rade, a teda aj žalobcovi ako spoločníkovi žalovaného v 3. rade.

21. Vyššie citované ustanovenie § 135a ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka ustanovuje povinnosť konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným ako jej štatutárneho orgánu (§ 133 ods. 1 Obchodného zákonníka) vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Výkon funkcie s odbornou starostlivosťou sa vzťahuje na všetky povinnosti uložené konateľom zákonom, spoločenskou zmluvou, stanovami alebo rozhodnutím valného zhromaždenia. Z ustanovenia § 135a ods. 2 (a následne aj z § 135a ods. 4, § 122 ods. 3) Obchodného

zákonníka explicitne vyplýva, že pri výkone svojej pôsobnosti konatelía zodpovedajú za škodu, ktorú spôsobili tým, že porušili svoje povinnosti, a to priamo spoločnosti a nie jej spoločníkom (hoci sú majiteľmi obchodných podielov, s ktorými sú spojené aj majetkové práva) či ostatným konateľom. Hmotnoprávny nárok na náhradu škody voči konateľom porušujúcich povinnosti, ktoré im ukladá zákon, spoločenská zmluva, stanovy alebo rozhodnutie valného zhromaždenia, tak má len samotná spoločnosť s ručením obmedzeným (nie jej spoločník či iný konateľ), a preto sa len táto môže domáhať ochrany tohto hmotnoprávneho nároku (ak osvedčí v konaní jeho existenciu), a to prípadne aj návrhom na nariadenie primeraného neodkladného opatrenia. Len samotná spoločnosť s ručením obmedzeným je aktívne vecne legitimovaná domáhať sa ochrany jej nároku na náhradu škody voči konateľom, ktorí porušili svoje povinnosti spojené s touto funkciou. Spoločník či konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným nie je oprávnený vo vlastnom mene uplatniť voči konateľom spoločnosti nárok na náhradu škody a ani akýkoľvek iný nárok, ktorý má voči nim spoločnosť. Jediný prípad, kedy môže nárok spoločnosti s ručením obmedzeným na náhradu škody voči jej konateľom uplatniť vo vlastnom mene a na vlastný účet iná osoba ako je samotná spoločnosť, je upravený v § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka a touto inou osobou je veriteľ spoločnosti v prípade, ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti. To, že len samotná spoločnosť sa môže domáhať ochrany hmotnoprávneho nároku na náhradu škody (a to aj ochrany procesnej vo forme zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia), však neznamená, že v mene spoločnosti tento nárok nemôžu uplatniť aj spoločníci, ale len konatelía, ktorí sú inak jediným štatutárnym orgánom spoločnosti oprávneným konať v jej mene. Obchodný zákonník totiž v ustanovení § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka výslovne upravuje aj právo každého spoločníka (bez ohľadu na veľkosť jeho obchodného podielu, teda aj minoritného spoločníka) v mene spoločnosti uplatniť nárok na náhradu škody alebo (aj) iné nároky, ktoré spoločnosť má voči konateľovi, čo neplatí len v prípade, ak si spoločnosť už tieto nároky uplatňuje. Spoločník, ktorý v mene spoločnosti (teda nie vo vlastnom mene) uplatní nárok na náhradu škody voči konateľovi, za ktorú zodpovedá spoločnosť, je pri takomto uplatnení nároku chránený v priebehu súdneho konania tým, že iná osoba ako spoločník, ktorý žalobu na uplatnenie uvedeného nároku podá, nemôže v súdnom konaní robiť úkony v mene spoločnosti, tie počas celého konania môže robiť len spoločník, ktorý podal žalobu (§ 122 ods. 3 Obchodného zákonníka).

22. V prejednávanvej veci žalobca napriek tomu, že je spoločníkom a konateľom žalovaného v 3. rade, nemá vo vlastnom mene akýkoľvek hmotnoprávny nárok voči žalovaným v 1. a 2. ako konateľom žalovaného v 3. rade, a preto sa ani podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže domáhať ochrany takéhoto neexistujúceho hmotnoprávneho nároku. Odvolací súd preto žalobcu nepovažuje za aktívne vecne legitimovaného na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha obmedzenia konateľských oprávnení žalovaných v 1. a 2. rade, keď žiada upraviť spôsob konania za spoločnosť tak, že oprávnení konať za spoločnosť sú vždy 3 konatelía (žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade) z dôvodu, že títo poškodzujú spoločnosť. Bez právneho významu je skutočnosť, že žalobca je taktiež spoločníkom a konateľom žalovaného v 3. rade, keďže zo skutočnosti, že je spoločníkom, mu vyplývajú v zásade priame majetkové a nemajetkové práva len vo vzťahu k spoločnosti (okrem výslovne v právnych predpisoch stanovených výnimiek, ako napr. v ustanovení § 106 Obchodného zákonníka upravená povinnosť spoločníka poskytnúť náhradu inému spoločníkovi za splnenia v danom ustanovení uvedených podmienok). Obchodný zákonník nepriznáva jednému konateľovi akékoľvek priame nároky voči inému, resp. iným konateľom spoločnosti. Ak je aj v spoločnosti s ručením obmedzeným viac konateľov, títo majú práva a povinnosti opätovne len vo vzťahu k spoločnosti, ktorej sú konateľmi a nie voči ostatným konateľom. Preto žalobcovi ako konateľovi žalovaného v 3. rade neprislúcha akýkoľvek priamy nárok voči žalovaným ako ostatným konateľom spoločnosti, a nemôže sa preto domáhať priamo vo vlastnom mene ani výkonu konateľských oprávnení voči nim. Spoločenská zmluva žalovaného v 3. rade platne a účinne určuje, že spoločnosť má troch konateľov (žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade), a že za ňu konajú vždy dvaja konatelía spoločne. Zmenu spôsobu konania za spoločnosť môžu spoločníci dosiahnuť iba zmenou spoločenskej zmluvy vzájomným konsenzom a nie formou neodkladného opatrenia. Pokiaľ žalobca má za to, že žalovaní v 1. a 2. rade ako konatelía spôsobili, resp. spôsobujú žalovanému v 3. rade porušením svojich povinností škodu, mohol ako spoločník v mene spoločnosti uplatniť voči nim nárok na jej náhradu, k čomu však zatiaľ preukázateľne nepristúpil.

23. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca nie je vo svojom mene aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1. a 2. rade ako konateľom žalovaného v 3. rade, ktorým by mali byť obmedzené ich konateľské oprávnenia, keďže skutočnosť ním opísaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ani v prípade ich osvedčenia), nezakladajú

akýkoľvek hmotnoprávny nárok voči nim. Absencia takéhto hmotnoprávneho nároku, ktorého procesnej ochrany by sa žalobca mohol domáhať návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, má za následok povinnosť súdu rozhodujúceho o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tento návrh zamietnuť.

24. V intenciách vyššie uvedených skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti I. výroku ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP), vrátane závislého výroku o trovách konania (II. výrok), na ktoré súd prvej inštancie správne aplikoval § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaným v 1. až 3. rade, ktorí mali v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

25. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že odvolací súd priznal plne úspešným žalovaným v 1. až 3. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

26. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.