

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200587  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1115200587.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, proti žalovanej: V. H., D.. X.XX.XXXX, N. C. Y. X, N., o zaplatenie 2.442,37 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.1.2018 č.k. 4C/6/2015 - 45, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca **n e m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Rozsudkom zo dňa 19. 1. 2018 súd prvej inštancie rozhodol o žalobe žalobcu tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 2.442,37 € zastavil, pre späťvzatie žaloby žalobcom v tejto časti, z dôvodu, že žalovaná predmetnú sumu po podaní žaloby na súd po častiach uhradila (§ 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP); k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte pred začatím pojednávania. Žalovaný zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.442,37 € od 8.1.2015 do 2.4.2015, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to s poukazom na § 121 ods. 3, § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák., s odôvodnením, že v tejto časti vyhodnotil žalobu žalobcu ako dôvodu. napokon rozhodol, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP).

2/ Predmetný rozsudok napadla včas podaným odvolaním žalovaná, jej odvolanie smerovalo proti výroku rozsudku, ktorým ju súd prvej inštancie zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi úroky s omeškania, ako aj proti výroku o trovách konania. Odvolanie odôvodnila tým, že vlastníkom nehnuteľností, stojacich na pozemkoch žalobcu, bola od r. 2000, pričom sa dlhodobo snažila o uzavretie nájomnej zmluvy so žalobcom. Po dohode istinu 2.442,37 € hneď uhradila, ale nevidí dôvod, prečo by mala platiť úroky z omeškania a súdne trovy, keď si žalobca neplní svoje povinnosti a umelo nepodpisuje zmluvy a z vlastníkov nehnuteľností si robí rukojemníkov. Zjavne navrhovala v napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu v danej časti zamietnuť.

3/ Na odvolanie žalovanej sa písomne vyjadril žalobca tak, že žiadal v napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

4/ Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.5.2021 (č.l. 68 spisu) vzala žalovaná svoje odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu späť. Požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

5/ Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemožno ho podať znova.

6/ Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7/ Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8/ Právo podať odvolanie, ako aj právo vziať ho späť, je dispozičným právom strany sporu, ktoré jej patrí až do rozhodnutia o jej odvolaní. Na účinnosť späťvzatie odvolania nie je potrebný súhlas súdu, ani iného subjektu. V predmetnej veci vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania žalovanou v celom rozsahu ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu odvolací súd v zmysle citovaných ustanovení zákona odvolacie konanie zastavil.

9/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP; žalovaná v danom prípade späťvzatím odvolania procesne zavinila zastavenie odvolacieho konania, žalobcoví však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, z ktorého dôvodu mu odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 CSP ).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 CSP ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 CSP ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 CSP ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta CSP ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 CSP ).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 CSP ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 CSP ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 CSP ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 CSP ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 CSP ).