

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 27Sa/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200102
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5020200102.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: W. W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XA, XXX XX D., právne zastúpená: Mgr. Eugen Gronych, advokát so sídlom O., proti žalovanému: Okresný úrad Liptovský Mikuláš, so sídlom Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš, v konaní o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy

rozhodol:

- I. Návrh žalovaného zo dňa 17.04.2020 na prerušenie konania **z a m i e t a**.
- II. Žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03.03.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému, aby evidoval v katastri nehnuteľností vedenom pre k. ú. B. D. na liste vlastníctva č. XXXX vo vzťahu k bytu č. 9, vchod AI 2.poschodie bytového domu so s. č. 208 na C KN parc. č. 482/13, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 550 m² zapísané Záložné právo k bytu č. 9, vchod AI 2.poschodie bytového domu so s. č. 208 na C KN parc. č. 482/13, zastavaná plocha a nádvorie o výmere, 550 m², k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel 5851/136978-in k spoločným častiam a zariadeniam domu, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel 5851/136978-in k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom, v prospech: VIPEX - R, s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 02 Závažná Poruba, IČO 44917465, na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/60/2019 zo dňa 18.11.2019, Z-3968/2019, pvz 6/20; uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/11/2020 zo dňa 28.01.2020, pvz 24/20 a na liste vlastníctva č. XXXX vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/24 zapísaného pod poradovým číslom 2 na pozemku parc. reg. „C“ č. 482/34, ostatná plocha o výmere 321 m², zapísané Záložné právo k pozemku C KN parc. č. 482/34, ostatná plocha o výmere 321 m² v prospech: VIPEX -R, s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 02 Závažná Poruba, IČO 44917465, na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/60/2019 zo dňa 18.11.2019, Z-3968/2019, pvz 6/20; uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/11/2020 zo dňa 28.01.2020, pvz 24/20 a súčasne, aby súd uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia zápisom v KN vedenom pre k. ú. B. D. na liste vlastníctva č. XXXX vo vzťahu k bytu č. 9, vchod AI 2.poschodie bytového domu so s. č. 208 na C KN parc. č. 482/13, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 550 m², obnovil stav pred vykonaním záznamu pod Z-3968/2019, na základe ktorého bolo na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie B. D. zapísané Záložné právo k bytu č. 9, vchod AI 2. poschodie bytového domu so s. č. 208 na C KN parc. č. 482/13, zastavaná plocha a nádvorie o výmere, 550 m², k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel 5851/136978-in k spoločným častiam a zariadeniam domu, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel 5851/136978-in k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom, v prospech: VIPEX - R, s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 02 Závažná Poruba, IČO 44917465 na základe uznesenia sp. zn. Okresného súdu Liptovský Mikuláš 9Cb/60/2019 zo dňa 18.11.2019, Z-3968/2019, pvz 6/20; uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/11/2020 zo dňa 28.01.2020, pvz 24/20 a na liste vlastníctva č. XXXX vo

vzťahu k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/24 zapísaného pod poradovým číslom 2 na pozemku parc. reg. „C“ č. 482/34, ostatná plocha o výmere 321 m², obnovil stav pred vykonaním záznamu pod Z-3968/2019, na základe ktorého bolo na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie B. D. pod poradovým číslom 2 zapísané Záložné právo k pozemku C KN parc. č. 482/34, ostatná plocha o výmere 321 m², v prospech: VIPEX - R, s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 02 Závažná Poruba, IČO 44917465 na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/60/2019 zo dňa 18.11.2019, Z-3968/2019, pvz 6/20; uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/11/2020 zo dňa 28.01.2020, pvz 24/20.

2. Žalovaný na výzvu správneho súdu na vyjadrenie sa k žalobe v podaní zo dňa 17.04.2020 uviedol, že žalovanému bol dňa 09.04.2020 doručený protest prokurátora Pd 10/20/5505 Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš proti opatreniu podľa § 24 zákona č. 153/2001 Z.z. Žalovaný požiadal správny súd podľa § 100 ods. 1 písm. d) SSP o prerušenie konania, a to až do skončenia konania o tomto proteste prokurátora.

3. Na výzvu správneho súdu, aby žalovaný predložil protest prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. Pd 10/5505, na ktorý sa odvoláva v návrhu na prerušenie konania podľa vyjadrenia zo dňa 17.04.2020, spolu s dokladom o jeho včasnom podaní, žalovaný vo vyjadrení zo dňa 22.05.2020 uviedol, že vzhľadom na to, že podnet na protest prokurátora podal manžel žalobkyne W.. S. O., narodený XX.XX.XXXX, V. XXXX/Z. XXX XX D., a nehnuteľnosť ktorej sa protest týka, je bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v 1/1-ine, žalovaný vyzval na vyjadrenie k protestu prokurátora obidvoch manželov listom zo dňa 20.04.2020. K protestu prokurátora podali spoločné vyjadrenie listom zo dňa 24.04.2020, doručenom správnejmu orgánu poštou dňa 29.04.2020 manželia W.. S. O. a W.. W. O., obaja bytom V. XXXX/Z., XXX XX D.. Žalovaný v prílohe predložil rovnopisy týchto výziev, spoločné vyjadrenie a rozhodnutie žalovaného o proteste prokurátora č. UP 1/2020 zo dňa 06.05.2020.

4. Následne správny súd dopytom zisťoval, či proti rozhodnutiu žalovaného o proteste prokurátora č. UP 1/2020 zo dňa 06.05.2020 bolo podané odvolanie. Súd dopytom zistil, že proti rozhodnutiu č. UP 1/2020 zo dňa 06.05.2020 bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím zo dňa 03.08.2020 tak, že odvolanie odmietol a rozhodnutie č. UP 1/2020 zo dňa 06.05.2020 potvrdil. Dňa 30.04.2021 bol správnejmu súdu na výzvu predložený kompletný spisový materiál k veci sp. zn. UP 1/2020 a vrátane rozhodnutia o odvolaní zo dňa 03.08.2020.

5. Žalobca žalobu zo dňa 03.03.2020 označil ako žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy v zmysle § 252 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“)

6. Z predloženého spisového materiálu správny súd zistil, že Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností rozhodnutím č. OU-ZA-OOP-2020/032945-003 zo dňa 03.08.2020 ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a v zmysle ust. § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v spojení s § 58 ods. 1 Správneho poriadku na základe odvolania spoločnosti VIPEX-R, s.r.o., preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš č. UP 1/2020 zo dňa 06.05.2020 o vyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. Pd 10/20/5505 a č. Pd 12/20/5505 zo dňa 06.04.2020 a odvolanie podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš č. UP 1/2020 zo dňa 06.05.2020 potvrdil.

7. Správny súd mal z vlastnej činnosti za preukázané, že na tunajšom súde pod sp. zn. 30S/189/2020 sa vedie konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OOPS-2020/032945-003 zo dňa 03.08.2020 na základe žaloby spoločnosti VIPEX-R, s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 02 Závažná Poruba, ktorá mala v katastrálnom konaní, v ktorom sa žalobca touto žalobou domáhal vymazania zápisu záložného práva záznamom, postavenie záložného veriteľa, v prospech ktorého bolo zapísané záložné právo.

8. Podľa § 100 ods. 1 písm. d) SSP správny súd konanie uznesením preruší, ak preskúmané rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, a to až do skončenia konania o tomto proteste.

Podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet,

9. V prvom rade správny súd zdôrazňuje, že o návrhu na prerušenie konania podľa § 100 ods. 1 písm. d) SSP správny súd nemohol rozhodnúť, keďže predmetom súdneho konania je preskúmanie zákonnosti iného zásahu orgánu verejnej správy, a nie preskúmanie zákonnosti opatrenia alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktoré bolo napadnuté protestom prokurátora, a preto takýto návrh zamietol. Podľa obsahu posúdil správny súd tento návrh aj ako návrh na prerušenie konania podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP a zaoberal sa tým, či v žalovaným namietanom adm. konaní - v konaní o proteste prokurátora sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

10. Správny súd mal z rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš č. UP 1/2020 zo dňa 06.05.2020 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OOPS-2020/032945-003 zo dňa 03.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2020, preukázané, že zápis práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností záznamom Z 3968/2019 zo dňa 08.01.2019 v spojení so záznamom Z 3968/2019 zo dňa 05.02.2020, ktorého zrušenia sa žalobca domáha touto žalobou proti inému zásahu, bol na podklade protestu prokurátora zrušený. Z vyššie uvedeného vyplýva, že o tej skutočnosti, pre ktorú žalovaný navrhoval prerušenie konania, už bolo rozhodnuté.

11. Keďže rozhodnutie o proteste prokurátora je predmetom konania o správnej žalobe na tunajšom súde, správny súd sa zaoberal aj tým, či nie je potrebné prerušiť predmetné konanie o žalobe proti inému zásahu do výsledku konania o správnej žalobe proti rozhodnutiu o proteste prokurátora. Zrušením rozhodnutia o proteste prokurátora podľa správneho súdu nedôjde k obnoveniu účinkov záznamu, ale katastrálne konanie o zápise práv k nehnuteľnostiam - záložného práva - záznamom by sa dostalo do štádia konania po podaní návrhu na zápis záznamom. Ani prípadný úspech žalobcu - spoločnosti VIPEX - R, s.r.o. v konaní sp. zn. 30S/189/2020 by nemal podľa správneho súdu vplyv na predmetné súdne konanie, a teda nie je potrebné konanie prerušiť.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené správny súd návrh žalovaného na prerušenie konania podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP zamietol. Je potrebné zdôrazniť, že takýmto súdnym rozhodnutím nedošlo k zhoršeniu postavenia žalobcu ani žalovaného, ani im nemôže byť spôsobená žiadna ujma.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) kataster nehnuteľností je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov.

Podľa § 34 ods. 1 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

Podľa § 36 ods. 2 katastrálneho zákona ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, okresný úrad vykoná záznam do katastra.

Podľa § 252 ods. 1 SSP sa môže žalobou domáhať ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy, ak takýto zásah alebo jeho následky trvajú alebo ak hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 261 SSP ak správny súd po preskúmaní zistí, že žaloba nie je dôvodná, uznesením ju zamietne.

Podľa § 3 ods. 1 písm. e) SSP iným zásahom orgánu verejnej správy faktický postup vykonaný pri plnení úloh v oblasti verejnej správy, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté; iným zásahom je aj postup orgánu verejnej správy pri výkone kontroly alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu, ak ním sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

14. Žalobca žalobu zo dňa 03.03.2020 označil ako žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy v zmysle § 252 a nasl. SSP. Za žalovaného, a teda v zmysle § 255 ods. 1 SSP za orgán verejnej správy, ktorý podľa názoru žalobcu zásah vykonal, označil Okresný úrad Liptovský Mikuláš, ktorý vykonal záznam Z-3968/2019 dňa 08.01.2020, ktorým bolo v KN na LV č. XXXX a LV č. XXXX zapísané záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu a k ním pripadajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach.

15. Primárnou otázkou, ktorej zodpovedanie správnomu súdu prináležalo bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky, ktoré má na mysli citované ustanovenie § 252 ods. 1 a nasl. SSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 3 ods. 1 písm. e) SSP pre poskytnutie ochrany tvrdených dotknutých práv žalobcu prostredníctvom procesného inštitútu žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy.

16. Správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho a administratívneho spisu v nadväznosti na v žalobe vymedzené žalobné body, ktorými bol správny súd viazaný, dospel k záveru o nedôvodnosti takejto žaloby, vychádzajúc z nasledovných úvah.

17. V prvom rade správny súd vychádzal z konštantnej judikatúry, v zmysle ktorej žaloba proti inému zásahu orgánu verejnej správy podľa § 6 ods. 2 písm. f) SSP nemôže byť považovaná za náhradu správnej žaloby podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP, t.j. žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Správny súdny poriadok totiž striktné rozlišuje a pojmovo vymedzuje v citovanom ustanovení § 3 ods. 1 jednotlivé predmety prieskumu v správnom súdnictve a spája s nimi odlišné procesné prostriedky právnej ochrany (§ 6 ods. 2 SSP). Žalobca je vždy povinný zvoliť jeden žalobný typ, vymedzený v Správnom súdnom poriadku a nemôže jednotlivé žalobné typy navzájom zamieňať alebo v žalobe spájať. To všetko je odôvodňované najmä skutočnosťou, že jednotlivým žalobným typom zodpovedajú v Správnom súdnom poriadku relatívne samostatné procesné úpravy, ktoré sa líšia čo do stanovenia počiatku behu lehôt k uplatneniu žaloby, ich náležitostí, úpravy aktívnej a pasívnej legitímácie, úpravy toho, k akému dátumu súd zisťuje skutkový a právny stav. Zákonodarca pri koncipovaní striktných úprav jednotlivých procesných inštitútov ochrany v Správnom súdnom poriadku si bol jasne vedomý, že by bolo mimoriadne obtiažne viesť súdne konanie o jednej a tej istej žalobe tak, aby bolo možné na konci súdneho konania rozhodnúť v súlade s požiadavkami ktorejkoľvek z procesných úprav pripadajúcich hypoteticky do úvahy.

18. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že správny súd nemá Správny súdny poriadkom vytvorený zákonný priestor k prekvalifikovaniu žaloby v iný žalobný typ, nakoľko by sa tým dostal do rozporu s výslovne prejavenu vôľou žalobcu, a teda aj s dispozičnou zásadou, ktorá konanie v správnom súdnictve ovláda. Rovnako tak nemal správny súd povinnosť poučovať žalobcu o tom, aký žalobný typ na daný skutkový stav dopadá a ako má žalobca správne formulovať žalobné body a v nadväznosti na ne aj samotný petít žaloby.

19. Správny súd dospel k záveru, že skutkový stav danej veci si v intenciách ochrany poskytovanej Správny súdny poriadkom vyžadoval ochranu tvrdených dotknutých práv žalobným typom v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) SSP - všeobecnou správnu žalobou proti opatreniu orgánu verejnej správy. V zmysle § 3 ods. 1 písm. c) SSP sa na účely tohto zákona rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté. Za opatrenie v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. c) SSP bolo možné v predmetnej veci považovať vykonanie záznamu.

20. Predpokladom zákonného postupu okresného úradu, odbor katastrálny, ktorým v danej veci vykonal záznam podľa § 36 ods. 1, 2 katastrálneho zákona, bola aplikácia uvedenej právnej normy v súčinnosti s aplikáciou právnej úpravy ustanovenej v § 34 a nasl. katastrálneho zákona. Vychádzajúc z právnej úpravy citovanej vyššie zákonodarca v zákone č. 162/1995 Z.z. za zápis práv k nehnuteľnostiam označuje vklad, záznam a poznámku a súčasne stanoví, že práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra, záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra. Z uvedeného plynie záver, že tak ako vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra, tak aj záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra sú (môžu byť) dotknuté práva k nehnuteľnostiam, na ktorej skutočnosti nič nemení ani to, že v prípade záznamu tento plní evidenčnú funkciu, ktorá nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. Logickým výkladom uvedenej právnej úpravy záznam ako úkon orgánu verejnej správy je potrebné považovať za individuálny správny akt, ktorého zákonnosť podliehala súdnemu prieskumu.

21. V danom prípade nebolo možné považovať postup žalovaného, ktorým žalovaný vykonal zápis záložného práva záznamom pod č. Z-3968/2019, za iný zásah, ktorý má na mysli citované ust. § 252 ods. 1 SSP, nakoľko pojmovo nenapĺňal jeho zákonné znaky. V tejto súvislosti je potrebné najprv zdôrazniť, že pod zásahom v zmysle citovaného ust. § 252 ods. 1 SSP vo všeobecnosti judikatúra rozumie veľké množstvo faktických činností orgánov verejnej správy, ku ktorým sú rôznymi zákonmi oprávnené. Ide o úkony neformálne, pre ktoré môžu a nemusia byť stanovené pravidlá napr. faktické pokyny (typické v doprave), bezprostredné zásahy (pri ohrození, pri demonštráciách, príkazy k zjednaniu nápravy). Okrem neformálnosti samotného zákazu je neformálne i donútenie v prípade nerešpektovania pokynu, či príkazu. Zásah možno definovať ako aktívne konanie vykazujúce znaky bezprostredného zásahu, pokynu alebo donútenia zameraného priamo proti poškodenému resp. proti nemu priamo vykonaného. Zásahy súvisia väčšinou s výkonom správnej činnosti, ktorú správna náuka označuje ako správny dozor (napr. autoritatívne úkony príslušníkov polície, vojenskej polície, či iných vojakov, príslušníkov väzenskej justičnej stráže, príslušníkov colnej správy, strážnikov obecnej polície, ale aj úkony úradných osôb pri výkone štátneho a stavebného dohľadu, daňové kontroly, atď.). V zmysle konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky návrh proti inému zásahu nemôže byť považovaný za náhradu žaloby proti rozhodnutiu správneho orgánu a nie je v procesnej dispozícii účastníka konania určiť, či podá návrh na ochranu proti inému zásahu resp. žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia či opatrenia orgánu verejnej správy. Je potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od rozhodnutia alebo opatrenia má iný zásah orgánu verejnej správy čisto faktickú povahu, neprebehlo pri ňom žiadne formalizované a administratívne konanie a je výsledkom okamžitého (bezprostredného) uplatnenia oprávnenia orgánu verejnej správy na mieste samom. Nemožno tiež opomenúť, že samotný prieskum zákonnosti postupu správneho orgánu v rámci správneho konania je už súčasťou prieskumu zákonnosti rozhodnutia resp. opatrenia orgánu verejnej správy, a preto nie je možné v rámci konania o ochrane pred iným zásahom preskúmať zákonnosť správneho konania, ktoré predchádza vydaniu administratívneho rozhodnutia resp. opatrenia.

22. Obsah pojmu „iný zásah“ možno podporne vykladať aj negatívne, t.j. ak v danom prípade (rešpektujúc princíp subsidiarity jednotlivých prostriedkov ochrany správneho súdnictva) je možné úkon orgánu verejnej správy hodnotiť ako opatrenie, nemôže byť naplnená skutková podstata „inému zásahu“ v zmysle citovaného ust. § 3 ods. 1 písm. e) SSP. Konanie proti „inému zásahu“ orgánu verejnej správy predstavuje totiž subsidiárnu formu ochrany v správnom súdnictve, ktorú možno aplikovať iba v prípade, ak iná právna možnosť ochrany chýba. Ak bolo v súvislosti s niektorým nezákonným konaním vydané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy (ako tomu bolo aj v tvrdenej prejednávanej veci), je nevyhnutné domáhať sa súdnej ochrany podľa tretej časti prvej hlavy Správneho súdneho poriadku v konaní o všeobecnej správnej žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy.

23. Správny súd dospel k záveru, že skutkový stav danej veci si v intenciách ochrany poskytovanej Správnym súdnym poriadkom vyžadoval ochranu tvrdených dotknutých práv všeobecnou správnu žalobu podľa § 177 SSP. Z uvedených dôvodov správny súd podľa § 261 SSP musel žalobu žalobcu zamietnuť ako nedôvodnú.

24. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté vo vzťahu k žalobcovi podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že žalobcovi, ktorý úspech v konaní nemal, súd náhradu trov konania nepriznal. Rovnako súd

nepriznal náhradu trov ani žalovanému v zmysle ust. § 168 SSP a contrario, pretože nevznikli podmienky na jeho aplikáciu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.