

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120205706
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120205706.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: K.Á. A., R.. XX.X.XXXX, T. D. H., O. R. A.V.: J. XX, Q., Š. V. I., proti žalovanému: DOXXbet & K-BET, s.r.o., IČO: 46 831 878, so sídlom Kálov 356, Žilina, právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA BEDNÁŘOVÁ & HODOŇOVÁ, so sídlom Mariánske námestie č. 31, Žilina, o zaplatenie sumy 8.020,96 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 265,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 265,- Eur od 24.12.2019 do zaplatenia, zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.755,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.755,96 Eur od 16.4.2020 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 93,40 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.5.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 8.020,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 24.12.2019 až do zaplatenia a náhrady trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že vložil na svoj hráčsky účet s loginom A..P., zriadený dňa 23.09.2018 na webovom portáli doxxbet.sk spoločnosti DOXXbet, s.r.o., v súčasnosti DOXXbet & K-BET, s. r. o, Kálov 356, 010 01 Žilina, v časovom rozmedzí od 23.09.2018 do 05.12.2019 sumu 3.901,96 EUR. Taktiež vložil sumu 4 119,- EUR na svoj hráčsky účet zriadený dňa 24.11.2017 s užívateľským menom mariandan na portáli betX.sk, ktorý prevádzkovala spoločnosť JUNIOR GAME spol. s.r.o., Kálov 365, 010 01 Žilina, IČO: 31 399 878 ako právny predchodca spoločnosti DOXXbet & K-BET, s. r. o., Kálov 356, 010 01 Žilina, IČO: 46 831 878. Žalobca je osobou trpiacou duševnou poruchou z okruhu porúch návykov a impulzov - patologické hráčstvo. V dôsledku ochorenia má narušené úsudkové schopnosti, nie je schopný kontrolovať svoje nakladanie s financiami a v dostatočnej miere predvídať a uvedomiť si krátkodobé i dlhodobé dôsledky. Táto duševná porucha ho robila neschopným disponovať finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami od 03.05.2015 dodnes, čo potvrdzuje aj priložený znalecký posudok a ďalšie. Na základe vyššie uvedeného robil navrhovateľ vklady na hráčske účty spoločnosti DOXXbet & K-BET, s. r. o. , ako prevádzkovateľa webovej stránky doxxbet.sk a nástupcu prevádzkovateľa portálu betX.sk v duševnej poruche, ktorá ho robila na tieto úkony neschopným. Táto duševná porucha mu bola diagnostikovaná viacerými odborníkmi už dávno pred predmetnými vkladmi a trvá až do súčasnosti. Na základe toho boli dané vklady neplatným právnym úkonom, a majetkový

prospech z neplatného právneho úkonu je bezdôvodným obohatením. Žalobca opakovane vyzýval odporcu na vrátenie plnenia z neplatných právnych úkonov. Naposledy dňa 07.04.2020 a na túto výzvu dostal odpoveď od právneho zástupcu odporcu, JUDr. Sabíny Hodoňovej, PhD, v ktorej stojí, že jej klient nárok žalobcu neuznáva a argumentuje nasledovným tým, že mu bola vydaná kreditná karta. Žalobca uvedené papiera a tvrdil, že na platby používal debetnú kartu a o kreditnej karte vydanéj na jeho meno nemá vedomosť. Namietal tiež tvrdenie, že žalobca nie je registrovaný v registri vylúčených osôb, nakoľko poslal Úradu pre registráciu hazardných hier žiadosť o zápis do registra a je registrovaný v registri vylúčených osôb, čo potvrdzuje aj priložená správa od samotnej spoločnosti DOXXbet s.r.o. s názvom Upozornenie na zákaz. Žalobca nemal v čase registrácie hráčskeho účtu v občianskom preukaze záznam osvedčujúci obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Zdôraznil, že pokiaľ prichádza do úvahy situáciu riešiť inak ako obmedzením alebo pozbavením spôsobilosti na právne úkony, tak je potrebné hľadať tieto iné prostriedky. A v súčasnosti je žalobca vedený v registri vylúčených osôb a aj jeho nakladanie s financiami je kontrolované. Záver znaleckého posudku psychiatra MUDr. Ladislava Lauka, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia zo dňa 24.03.2020 Na základe vyšetrenia p. Daniša a na základe preštudovanej dokumentácie je možné uzavrieť, že posudzovaný trpel a dodnes trpí hráčskou závislosťou (gamblingom). Ide o duševnú poruchu, ktorá ho robila neschopným disponovať finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami, uzatvárať zmluvy a dohody. Čas vzniku tejto poruchy je možné, približne ohraničiť dňom úrazu, 3.5.2015, a trvá dodnes. Pod úrazom žalobcu je mienená nehoda žalobcu dňa 03.05.2015, ku ktorému bol tento posudok vypracovaný. O tom, že žalobca trpí predmetnou psychickou poruchou svedčia záznamy od mnohých odborníkov. Z uvedeného jednoznačne vyplýva že podľa § 38 ods. 2 OZ boli vklady od žalobcu absolútne neplatné. Navyše okrem nepochybného záveru z bodu 8., navrhovateľ informoval obe spoločnosti, ešte pred zriadením hráčskych kônt, a to po návrate z liečenia v dňoch 07. a 08.11.2017, že mu bola diagnostikovaná choroba F63 Patologické hráčstvo a žiadal o trvalé a nemenné neumožnenie mu hrať. Na základe uvedeného sa teda jednalo o neplatné právne úkony taktiež podľa § 39 OZ. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Úrok z omeškania je počítaný iba od 24.12.2019, nakoľko listová výzva na zaplatenie do 7 kalendárnych dní bola odovzdaná žalovanému na pošte v Žiline dňa 16.12.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní zo dňa 2.10.2020 (č.l. 101), v ktorom žiadal žalobu zamietnuť. Zdôraznil, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že na svoj hráčsky účet s loginom dominbosko@gmail.com, zriadený dňa 23. septembra 2018 na webportálo doxxbet.sk vložil v časovom rozmedzí od 23. septembra 2018 do 5. decembra 2019 sumu vo výške 3901,96 EUR a na hráčsky účet zriadený dňa 24.11.2017 s užívateľským menom mariandan na portáli betX.sk vložil sumu 4 119 EUR. Žalovaný sporí výšku žalovanej sumy, ktorú mal žalobca vložiť na svoje hráčske konto. Žalobca nepreukázal, že vložil sumu vo výške 8020,96 EUR na hráčske konto. Žalobca nepreukázal, kto je vlastníkom (disponentom) bankomatových kariet, ktorými boli poukázané vklady na hráčsky účet. Žalovaný je prevádzkovateľom hazardných hier na základe štátom udelennej licencie a pri prevádzkovaní hazardných hier musí postupovať v súlade so zákonom č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hazardných hrách“). Žalovaný zistil pri preverovaní na svojom serveri, že žalobca poukázal finančné prostriedky na hráčske konto vo výške 3 891,96 EUR a jeho celkové výhry zo stávk predstavovali 17 988,85 EUR. Pri preverovaní hráčskeho konta žalovaný zistil, že celkové finančné vklady klienta na hráčske konto: 3891,96 EUR, celkové vklady klienta na stávky: 21 940, 81 EUR, celkové výhry klienta zo stávk: 17 988, 85 EUR, celkovo bonusov udelených na hráčske konto klienta DOXXom: 45 EUR, celkovo udelených freebetov na hráčske konto klienta DOXXom: 20 EUR, celková hodnota odvodu ktorý DOXX musí odviesť štátu (6 percent z hodnoty vkladov klienta na stávky): 1 316, 45 EUR, zostatok na účte ma 5 EUR, vklady 3891,96 + výhry 17988,85 + bonus 45 + freebet 20 - zostatok na účte 5 = vklady na stávky 21 940,81. Suma 4 119,00 EUR predstavuje rozdiel medzi celkovými vkladmi žalobcu na stávky a celkovými výhrami žalobcu zo stávk a táto dlžná suma nie je výška finančných vkladov žalobcu na hráčske konto. Žalovaná suma nezohľadňuje hodnotu odvodu, ktorý žalovaný odviedol štátu (t.j. 6 % z hodnoty všetkých vkladov klienta na stávky). Žalovaný si taktiež v tomto konaní uplatňuje námietku premlčania žalovanej dlžnej sumy. Žalobca tvrdí, že trpí duševnou poruchou, ktorá ho robí neschopným disponovať finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami od 3. mája 2015 dodnes. Žalobca svoju duševnú poruchu odôvodňuje znaleckým posudkom, ktorý vypracoval psychiater MUDr. Ladislava Lauko, znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia zo dňa 24. marca 2020 a Nezávislou psychiatrickou správou pre súd, vypracovanou Dr. R GibbonsConsultantPsychiatristBSc MBBS MRCPsychM.Inst.Psychoanal zo dňa 15. júna 2017. Zo záveru priloženého znaleckého posudku č. 12/2020 vypracovaného MUDr. Ladislavom

Laukom v Spišskej Novej Vsi dňa 24. marca 2020 na základe objednávky Mesta Handlová zo dňa 26. februára 2020 vyplýva, že na základe vyšetrenia N. A. a na základe preštudovanej dokumentácie, je možné uzavrieť, že posudzovaný trpel a dodnes trpí hráčskou závislosťou (gamblingom). Ide o duševnú poruchu, ktorá ho robila neschopným disponovať finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami, uzatvárať zmluvy a dohody. Čas vzniku tejto poruchy je možné približne ohraničiť dňom úrazu, t.j. 3. mája 2015, a trvá dodnes. Závery znaleckého posudku sú všeobecné. Znalec sa nevyjadril jednoznačne („je možné uzavrieť“) k duševnej poruche žalobcu. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že žalobca by nebol spôsobilý ani na jednoduché právne úkony ako napr. nákup potravín v obchode a pod.. V prípade, že by žalobca nemohol vôbec disponovať s finančnými prostriedkami v akejkoľvek výške, ani uzatvárať zmluvy a dohody v akejkoľvek výške, potom by bol nespôsobilý na právne úkony neobmedzene. Žalobca do dnešného dňa nebol pozbavený spôsobilosti na právne úkony ani jeho spôsobilosť na právne úkony nie je obmedzená. Žalobca, napriek tomu, že bol psychiatrický pacient s diagnózou F63 nebol zapísaný v registri vylúčených osôb.

4. Dňa 25.11.2020 doručil vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného žalobcu (č.l. 114), v ktorom uviedol, že vo vzťahu k celkovým finančným vkladom klienta na hráčske konto došlo k chybe v počítaní na strane žalobcu, kde má ísť o sumu správne vo 3 891,96 EUR, čo je rozdiel 10,- Eur. V tomto smere si uplatňuje preto nárok na túto sumu ako vklady na portál doxxbet.sk. Ohľadne sumy vkladov žalobcu na účet u prevádzkovateľa portálu betX.sk, síce žalovaný vo vyjadrení sporí výšku žalovanej sumy, avšak neuvádza nijaký dôkaz svojho tvrdenia. Žalovaná suma 4 119,- EUR bola stanovená samotným žalovaným. Preto žalobca dôveroval žalovanému, že táto suma je správna. Je však možné že v tomto druhom prípade došlo ku chybe na strane žalovaného pri stanovovaní tejto sumy. Žalobca nemá prístup ku všetkým svojim bývalým bankovým účtom a k výpisom z nich, a preto nemal pochybnosti o správnosti celkového vkladu na účet, ktorý bol stanovený zástupcom žalovaného ako suma 4 119,- EUR. Za účelom preukázania vkladov žalobca predložil zoznam vkladov z portálu doxxbet.sk. Všetky položky vkladov žalobcu žalovanému, získané z portálu doxxbet.sk presne sedia s platbami z účtov žalobcu a ich súhrnná suma je presne 3 891,96 EUR. Ohľadne preukázania druhej zložky žalovanej sumy, teda vkladov na hráčsky účet na portáli betX.sk žalobca uviedol, že nemal možnosť preukázať vklady vo výške, ktorá bola určená žalovaným a vychádzal z nim deklarovanej sumy. Z výpisu z bankového účtu žalobcu v UniCredit Bank, a.s. odišla na dva účty žalovaného suma 3 864 Eur. Iba túto sumu vie žalobca hodnoverne preukázať. Súhrnná suma, zaplatená žalovanému žalobcom, ktorej vloženie na hráčske konto je teda spolu 7755,96 EUR. Z uvedenej citácie z herného plánu vyplýva, že ak teda boli platby žalovaným prijaté, tak boli uhrádzané z platobného zdroja, ktorý je vedený na meno držiteľa hráčskeho konta, teda žalobcu. V ďalšom poukázal na herný plán žalovaného a z neho vyplývajúcu povinnosť žalovaného disponovať oboma stranami platobnej karty, v opačnom prípade je stávka neplatná. Aj z tohto dôvodu žiadal žalobca vrátenie uvedených vkladov. K tvrdeniu žalovaného, že žalovaná suma nezohľadňuje hodnotu odvodu žalovaného štátu vo výške 6 % z hodnoty herných vkladov, žalobca uviedol, že žalovaná suma nezahrňa jeho majetkovú a nemajetkovú ujmu spôsobenú protiprávnym konaním žalovaného. K námietke premlčania žalovaným uviedol, že keďže žalobca od momentu uplatnenia si dlžnej sumy u žalovaného nemal subjektívnu vedomosť o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu zo strany žalovaného, je potrebné aplikovať trojročnú objektívnu premlčaciu dobu. K premlčaniu žalovanej dlžnej sumy nemohlo v žiadnom prípade dôjsť, keďže jeden hráčsky účet bol zriadený dňa 24.11.2017 a druhý dňa 23. septembra 2018 a všetky vklady na účty boli až po týchto dátumoch. Nárok žalobcu bol uplatnený na súde jednoznačne pred uplynutím akejkoľvek reálne možnej premlčacej lehoty. Uvedený nárok považoval za vklad, a tak tvrdil, že sa nepremlčuje. V prípade neplatnosti právneho úkonu z titulu duševnej poruchy sa jedná o neplatnosť právneho úkonu absolútnu, čo znamená že takýto úkon je neplatný od jeho počiatku. A k absolútnej neplatnosti je potrebné uviesť, že žiadna zo strán sa nemôže dovolávať v súvislosti s absolútnou neplatnosťou premlčania nároku. K bezpečnému zisteniu, že žalobca ako účastník právneho úkonu nedokázal ovládať svoje konanie v súvislosti s hraním prispieva aj fakt, že suma výberov z oboch hráčskych kont bola nula. To znamená, že z titulu duševnej poruchy vždy hral až do momentu kým všetko neprehral. Dnes je teda možné povedať, že pokiaľ prichádza do úvahy situáciu riešiť inak ako obmedzením alebo pozbavením spôsobilosti na právne úkony, tak je potrebné hľadať tieto iné prostriedky, pričom tým je v súčasnosti najmä zápis v registri vylúčených osôb a tak je jeho hlavný problém, ktorým bol internetový gambling týmto vyriešený. Aby sa však zabránilo jeho prechodu z internetu do kamenných pobočiek, bola ponechaná v platnosti iba jediná jeho platobná karta, na ktorú jediná chodia žalobcovi peniaze, a túto debetnú kartu majú pod kontrolou rodičia žalobcu. Navyše v prípade, že osoba trpí duševnou poruchou, no nie je splnená podmienka toho, že ide o duševnú poruchu trvalú, nie je možné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, ale dokonca ani obmedzenie

spôsobilosti na právne úkony. K opätovnému vyjadreniu žalovaného, že žalobca nebol zapísaný v registri vylúčených osôb napriek tomu že bol psychiatrický pacient s diagnózou F63 u viedol, že síce nebol zapísaný v registri hneď od začiatku jeho fungovania, avšak neskôr v roku 2019 sa podarilo zapísať žalobou do tohto registra a v súčasnosti si už na internete nezahrá. Žalobca preukázateľne oznámil žalovanému, že trpí diagnózou Patologického hráčstva a požiadal dňa 7.novembra 2017 spoločnosť DOXX 0 trvalé a nemenné zrušenie hráčskeho účtu a neumožnenie vytvoriť si ďalšie nové konto na svoje meno a údaje v budúcnosti. Na základe vyššie uvedeného žalovaný porušil zákon tým, že žalobcovi dňa 23. septembra 2018 zriadil na jeho meno hráčske konto a prijímal stávky od hráča, od ktorého ich prijímať nemal, čím konal v rozpore so zákonom. Obdobným spôsobom žiadal žalobca prevádzkovateľa portálu betx.sk preukázateľne dňa 8.novembra 2017 o neotvorenie hráčskeho konta v budúcnosti v slabej chvíľke z dôvodu že trpí poruchou Patologického hráčstva. Tu mu bol hráčsky účet napriek jeho vylúčeniu zriadený dňa 24.11.2017. Keďže sa žalobca preukázateľne vylúčil z hry natrvalo a žalovaný toto právo žalobcu nerespektoval a prijímal stávky od žalobcu v rozpore s týmto vylúčením porušil povinnosť predchádzať vzniku škody. Následne v priamej príčinnej súvislosti s týmto porušením povinnosti žalovaného, vznikla žalobcovi škoda, ktorú si žalobca nárokuje od žalovaného v tomto konaní, zatiaľ iba vo forme skutočnej škody, bez ušlého zisku. Žalovaný mohol prijímať stávky od žalobcu po jeho vylúčení seba iba za predpokladu, že by žalobca toto vylúčenie seba z hry pomocou písomného alebo elektronického oznámenia zaslaného žalovanému zmenil alebo zrušil. Ak žalovaný týmto oznámením od žalobcu nedisponuje, tak konal v rozpore s herným plánom, a tým aj v rozpore so zákonom o hazardných hrách. podľa ktorého je prevádzkovateľ hazardnej hry povinný dodržiavať ustanovenia herného plánu a zodpovednosti za porušenie tejto povinnosti sa prevádzkovateľ hazardnej hry nemôže zbaviť. Podľa zákona je žalovaný povinný identifikovať napr. či stávkujúci nenakladá s prostriedkami, ktoré zjavne nezodpovedajú jeho majetkovým pomerom alebo či vedome neuskutočňuje stratové obchody a obchody, ktoré nemajú zrejmy ekonomický účel. Pre plnenie tejto zákonnej povinnosti je preto žalovaný povinný sledovať jednotlivé Stávky a celkové nakladanie s finančnými prostriedkami pri využívaní Hazardných hier. Povinnosť uchovávať tieto údaje trvá po dobu 5 kalendárnych rokov od vykonania každej Stávky (transakcie). Obchody, resp. stávky žalobcu boli stratové nielen z dôvodu veľkého množstva vkladov na hráčsky účet a žiadneho výberu. Ale aj z titulu, že napríklad na portáli doxxbet. sk uskutočnil žalobca v časovom rozmedzí od 23.09.2018 do 15.03.2019 a od 18.10.2019.do 05.12.2019 spolu 1603 stávok v 45 dňoch hrania. To predstavuje v priemere viac ako 35 stávok za deň a výsledkom boli stratové obchody. Na základe dôkazov je nepochybné a podložené dôkazmi, že sa žalobca natrvalo vylúčil z hry u prevádzkovateľov oboch portálov, doxxbet.sk a betx. Sk, žalovaný napriek tomu prijímal od žalobcu stávky v rozpore s týmto vylúčením, čím konal v rozpore so zákonom, v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním žalovaného žalobca utrpel majetkovú ujmu, keby žalovaný neporušil zákon a neprijímal vklady a stávky od žalobcu, k ujme by nedošlo, výška tejto majetkovej ujmy je jednoznačne preukázaná a podložená vkladmi a výpismi z účtov žalobou. Žalobca je vlastníkom/disponentom bankomatových kariet, ktorými boli vykonané vklady na hráčske účty u žalovaného, námietka žalovaného o premlčaní žalovanej dlžnej sumy je neopodstatnená, žalobca má mnohými odborníkmi potvrdenú poruchu patologického hráčstva a pre túto poruchu bol žalobca už v 11/2017, teda ešte pred samotnou realizáciou žalovaných vkladov a stávok hospitalizovaný na oddelení nelátkových závislostí Psychiatrickej kliniky, t.j, daná porucha podľa znaleckých posudkov, aj od iných znalcov, je dôvodom na neplatnosť právneho úkonu. Podľa znalca robila táto duševná porucha žalobcu neschopným disponovať finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami. V závere žalobca s ohľadom na opakovaný prepočet a možnosť preukázania vkladov zobral žalobu v časti o zaplatenie 265,- Eur späť (10,- Eur z dôvodu chyby v počítaní a 255,- Eur z dôvodu dôkaznej núdze, pozn. súdu). Spolu teda po úprave žalobca žaluje žalovaného o dlžnú sumu 7 755,96 EUR. Zdôraznil, že žalobca si nárok uplatňuje z dôvodu, že konal v duševnej poruche, ktorá ho robila na daný úkon neschopnou, ale aj preto, že prijímanie stávok od hráča, ktorý sa vylúčil z hrania je neplatným právnym úkonom aj z titulu že odporuje zákonu a je aj v rozpore s dobrými mravmi, keď žalovaný v snahe pachtenia po zisku.

5. K vyjadreniu žalobcu doručil vyjadrenie žalovaný dňa 18.12.2020 (č.l. 197). Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že trvá na svojej obrane. Žalobca mal na portáli doxxbet.sk registrované dve hráčske kontá. Prvé konto s registračnými údajmi: K. A., E. O.: K.A.P., J.R. XXX/XX, XXX XX, Q., A. R.: XX.XX.XXXX, A. W.: X.X.XXXX, ktoré bolo zrušené na jeho žiadosť dňa 7. novembra 2017 s odôvodnením, že sa lieči. Zrušenie konta bolo zrealizované pod číslom issue 11759. Transakcie na tomto konte neboli úspešné. Jednalo sa len o štyri neúspešné pokusy. Žalobca na svoj hráčsky účet nerealizoval žiaden vklad a tým ani stávku, ktorou by sa zúčastnil na hazardnej hre. Na základe jeho požiadavky bolo jeho hráčske konto k 7. novembru 2017 zrušené s poznámkou, aby ani v prípade budúcej žiadosti

žalobcu na konte nebolo umožnené realizovať žiadne transakcie a uskutočniť akúkoľvek stávkou. Údaje žalobcu s hráčskym kontom evidovaným k jeho emailovej adrese K..A..P. boli evidované v systémoch žalobcu, a ak by sa tento pokúsil obnoviť zrušené hráčske konto, nebolo by mu to systémom žalovaného umožnené. Žalobca sa zrejme aj pokúsil založiť si opakovane svoje zrušené hráčske konto a keď mu to systém neumožnil, pokúsil sa vykonať registráciu s novými údajmi potom, čo mu bol vydaný nový občiansky preukaz. Druhé konto žalobcu tak bolo na portáli zaregistrované s registračnými údajmi: K. A., E. O.: A..P., O.: K. XXXX/XX, XXXXX H., A. R.: XX.XX.XXXX, A. W.: XX.X.XXXX. Systém dokáže odhaliť úplnú zhodu údajov, pričom v prípade registrácií žalobcu bol jediným zhodným údajom dátum narodenia žalobcu. Žalobca sa nanovo zaregistroval až s novým občianskym preukazom vydaným dňa 7. augusta 2018. Zámerne neuviedol svoje meno a priezvisko s diakritikou, uviedol novú emailovú adresu a aj inú adresu svojho pobytu. Registrácia sa mu s novým dokladom podarila takmer rok po zrušení pôvodnej registrácie dňa 23. septembra 2018 a hráčsky účet bol na jeho žiadosť zrušený 28. novembra 2019. Zrušenie hráčskeho konta dokonca žalovaný so žalobcom telefonicky konzultoval a urobil si poznámku o požiadavke na neobnovenie hráčskeho konta v budúcnosti. Žalobcovi sa tak podarilo vykonať v poradí druhú registráciu tak, že napriek zrušeniu pôvodného hráčskeho konta systém jeho registráciu so zmenenými údajmi akceptoval. Pri množstve klientov žalovaného nie je možné kontrolu údajov uskutočňovať manuálne a v rozhodnom období neexistoval register vylúčených osôb, ktorý by žalovanému okamžite indikoval, že sa o registráciu pokúša osoba, ktorá bola na vlastnú žiadosť z účasti na hazardnej hre vylúčená. Nebol to teda žalovaný, kto by sa dopustil porušenia ustanovení zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách v znení relevantnom ku dňu zriadenia v poradí druhého hráčskeho účtu žalobcu. Žalobca zriadením druhého hráčskeho konta pre seba zriadil tzv. viacnásobné hráčske konto, t. j. ako jedna osoba zriadil pre účasť na hazardnej hre viac ako jeden hráčsky účet. V zmysle bodu 5.9. Herného plánu spoločnosti DOXXbet, s. r. o. (pôvodné obchodné meno) každému hráčovi je povolené založiť si iba jedno hráčske konto a to iba na svoje vlastné meno. Viacnásobné hráčske konto sa zakazuje. Žalovaný má právo zrušiť hráčske konto a všetky prislúchajúce transakcie každému hráčovi, ktorý si zaregistroval viac ako jedno hráčske konto na svoje vlastné meno alebo na mená tretích osôb. Žalovaný je oprávnený zablokovať hráčske konto a/alebo vyplatenie výhier, ak sa objaví akýkoľvek dôkaz o existencii viacnásobného hráčskeho konta. V prípade zablokovania hráčskeho konta podľa predchádzajúcej vety tohto bodu je žalovaný oprávnený postupovať podľa bodu 5.23. tohto herného plánu a účtovať hráčovi poplatok v sume 5.00 € na konci každého kalendárneho mesiaca, počas ktorého zostane hráčske konto zablokované a zároveň je oprávnený sumu poplatku stiahnuť zo zostatku na ktoromkoľvek hráčskom konte dotknutého hráča. Bol to teda žalobca, kto vedome porušil ustanovenie herného plánu, ktorý sa zriadením hráčskeho konta na portáli doxxbet.sk stal pre neho záväzným. V zmysle bodu 6.1 Herného plánu spoločnosti DOXXbet, s. r. o. následne žalobca zasielal na svoj v poradí druhý hráčsky účet finančné prostriedky, ktoré mienil v rôznych výškach použiť na stávky na rôzne stávkové udalosti. Samotný vklad prostriedkov na hráčsky účet nie je účasťou na hazardnej hre. Žalobca síce vkladal prostriedky na svoj hráčsky účet za účelom účasti na hazardnej hre, avšak až zadaním stávky na konkrétnu stávkovú udalosť sa na hazardnej hre zúčastnil. Na svoje hráčske konto žalobca vložil finančné prostriedky celkom 118 krát a z takto vložených prostriedkov uskutočnil celkom 1 603 stávok - stávil 1 603 tiketov - za obdobie od 24. septembra 2018 do 28. novembra 2019, kedy bolo jeho hráčske konto zrušené. Tieto stávky realizoval tak z vlastných vkladov na svoj hráčsky účet ako aj výhier z realizovaných stávok a bonusov zaslaných mu žalovaným. Na portáli doxxbet.sk žalobca na svojich stávkach z prostriedkov žalovaného vyhral v období existencie v poradí druhého hráčskeho konta 545 krát (za 45 dní stávkovania 12 krát denne) celkom sumu vo výške 17 988,85 EUR (399,75 EUR denne), ktorú následne stávil na rôzne stávkové udalosti. Okrem výhier mu žalovaný z vlastných prostriedkov na hráčske konto pripísal bonusy vo výške 45,- EUR a tzv. freebety vo výške 20,- EUR. Spolu s vkladmi vo výške 3 891,96 EUR tak žalobca cez portál doxxbet.sk uskutočnil stávky vo výške 21 940,81 EUR. Neprestávkovaná ostala iba suma vo výške 5,- EUR. Stávky žalobcu sa spravidla pohybovali vo výške 5 až 10,- EUR, len výnimočne, skôr bezprostredne po registrácii hráčskeho konta, na stávku vynaložil sumu 20-40,- EUR. S ohľadom na výšku výhier žalobcu použitých na ďalšiu účasť na hazardnej hre je zjavné, že žalobca nakladal najmä s prostriedkami získanými z výhry z hazardnej hry. V zmysle § 37 ods. 1 písm. e) zákona č. 171/2005 Z. z. v relevantnom znení prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný odvádzať odvod, ktorého výška je pri charitatívnej lotérii a stávkových hrách okrem dostihových stávok 6 % z hernej istiny, pričom pri kurzových stávkach 5,5 % z hernej istiny do štátneho rozpočtu a 0,5 % z hernej istiny do rozpočtu obce, v ktorej sa nachádza prevádzka. Zo stávok žalobcu tak žalovaný realizoval povinný odvod štátu vo výške 6 % z každej jednotlivéj stávky. S ohľadom na to, že súčet stávok predstavoval 21 940,81 EUR odvod uskutočnený žalobcom predstavoval 1 316,45 EUR. Žalobca tak nielenže 82 % stávok uskutočnil z prostriedkov, ktoré v rámci účasti na hazardnej hre

vyhral z prostriedkov žalovaného alebo získal od žalovaného v podobe bonusov, ale z týchto stávk žalovaný ešte odviezol štátu sumu vo výške 1 316,45 EUR. Ak sa preukáže procesný útok žalobcu spočívajúci v tvrdení, že na jeho vkladoch na hráčsky účet sa žalovaný bezdôvodne obohatil, potom platí, že žalobca sa na úkor žalovaného obohatil v sume vyplatených výhier a bonusov. S ohľadom na povinné platby žalovaného v podobe odvodov štátu sa žalovaný na úkor žalobcu objektívne nemohol obohatiť v sume 1 316,45 EUR. Záver žalobcu o tom, že si túto sumu žalovaný bude môcť vymáhať od toho, komu bol odvod zaplatený, nemá oporu v zákone, pretože na záver o bezdôvodnom obohatení by musel mať žalovaný z tejto sumy prospech. Zo sumy odvodu vo výške 1 316,45 EUR žalovaný prospech nemal. Ak by napokon bolo preukázané tvrdenie žalobcu, že žalobca nemal spôsobilosť na realizáciu vkladov na hráčsky účet, stávkami na jeho hráčskom konte, ktoré na strane žalovaného vyvolali povinnosť realizovať odvody, spôsobil žalovanému škodu, ktorú si žalovaný ako započítaciu námietku uplatňuje v rámci svojej obrany proti žalobe. Na portáli betX.sk si žalobca zaregistroval hráčske konto s nasledovnými údajmi: K. A., Emailová adresa: A..P., B. K.: K., O.: J. XXX/XX, XXX XX, Q., A. R.: XX.XX.XXXX, A. W.: XX.XX.XXXX. Žalobca sa na portáli registroval potom, čo dňa 7. novembra 2017 požiadal na portáli doxxbet.sk o zrušenie hráčskeho konta. Tento hráčsky účet žalobcu bol zrušený dňa 28. februára 2018. Email, ktorým žalobca poprosil o zablokovanie možnosti vytvorenia hráčskeho konta v budúcnosti, žalovaný neviduje. Žalobca nebol v žiadnom vzťahu so žalovaným a nie je možné, aby žalovaný vopred blokoval zriadenie hráčskeho konta niekomu, koho ako svojho klienta vôbec neviduje. Nie je možné, aby žalovaný zhromažďoval emailové žiadosti od neurčitého počtu osôb a viedol si na tento účel osobitnú databázu, ku zriadeniu ktorej ho nezaväzuje žiaden právny predpis. Napokon sa žalobca registroval pod inými údajmi, ako vyplývajú z emailu predloženého k žalobe. V tom čase boli prevádzkovateľmi portálov doxxbet.sk a betX.sk dve navzájom nesúvisiace obchodné spoločnosti. K zlúčeniu spoločností došlo na valnom zhromaždení uskutočnenom 11. decembra 2019, pričom nástupníckou spoločnosťou sa stal žalovaný. Zápis do obchodného registra bol zrealizovaný 10. januára 2020. Žalobca na svoj hráčsky účet na portáli betX.sk vkladal prostriedky v celkovej výške 3 869,- EUR. Následne zo svojho hráčskeho účtu realizoval stávky, ktorými sa zúčastňoval na hazardnej hre. Žalobca počas existencie hráčskeho konta za obdobie od 24. novembra 2017 do 28. februára 2018 celkom z prostriedkov právneho predchodcu žalovaného obchodnej spoločnosti JUNIOR GAME spol. s r. o. vyhral sumu vo výške 22 058,45 EUR (za obdobie trvania hráčskeho konta celkom 97 dní vyhral denne priemerne sumu vo výške 227,41 EUR). Okrem výhier žalobca získal od prevádzkovateľa hazardnej hry bonusy vo výške 250,- EUR a freebety vo výške 5,- EUR. Získané výhry, bonusy a freebety žalobca následne použil na stávky, ktorými sa ďalej zúčastňoval na hazardnej hre. Celkový objem stávk realizovaných žalobcom v uvedenom období predstavuje suma vo výške 26 182,45 EUR. Zo stávk právny predchodca žalovaného realizoval povinný odvod štátu vo výške 6 % z každej jednotlivéj stávky. S ohľadom na to, že súčet stávk predstavoval 26 182,45 EUR, odvod uskutočnený žalovaným predstavoval 1 570,95 EUR. Žalobca tak nielenže 85 % stávk uskutočnil z prostriedkov, ktoré v rámci účasti na hazardnej hre vyhral, resp. ako bonus získal z prostriedkov žalovaného, ale z týchto stávk žalovaný ešte odviezol štátu sumu vo výške 1 570,95 EUR. Ak sa preukáže procesný útok žalobcu spočívajúci v tvrdení, že na jeho vkladoch na hráčsky účet sa žalovaný bezdôvodne obohatil, potom platí, že žalovaný sa na úkor žalovaného obohatil v sume vyplatených výhier a bonusov. S ohľadom na povinné platby žalovaného v podobe odvodov štátu sa žalovaný na úkor žalobcu objektívne nemohol obohatiť v sume 1 570,95 EUR. Žalovaný z odvodu prospech nemal. Ak by napokon bolo preukázané tvrdenie žalobcu, že žalobca nemal spôsobilosť na realizáciu vkladov na hráčsky účet, stávkami na jeho hráčskom konte, ktoré na strane žalovaného vyvolali povinnosť realizovať odvody, spôsobil žalovanému škodu, ktorú si žalovaný ako započítaciu námietku uplatňuje v rámci svojej obrany proti žalobe. Žalovaný vo vzťahu k nárokom vzneseným zo strany žalobcu trvá na námietke premlčania. Tvrdenie žalobcu, že v prejednávanej veci je potrebné vychádzať z trojročnej objektívnej premlčacej lehoty, pri ktorom odkazuje na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn.: 10Csp/12/2019, nemá oporu v zákone. V prejednávanej veci žalobca zjavne vedel, kedy uskutočňoval vklady na svoj hráčsky účet, ktorými sa ešte nezúčastňoval na hazardnej hre. Vedel teda o tom kto a kedy sa na jeho úkor mohol bezdôvodne obohatiť. Okamihom tejto jeho vedomosti najneskôr začala plynúť subjektívna premlčacia lehota podľa § 107 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Vedomosť žalovaného o tom, že sa mal na niekoho úkor obohatiť je z hľadiska posudzovania plynutia premlčacej lehoty pri bezdôvodnom obohatení právne bezvýznamná. Význam má na strane toho, kto tvrdí, že sa na jeho úkor niekto bezdôvodne obohatil. K aplikácii § 100 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník uvádzame, že vklady na vkladných knižkách, na iných formách vkladov a na bežných účtoch podliehajú osobitnému režimu. Vklady na vkladných knižkách a iných formách vkladov sú predmetom zmluvy s bankovou inštitúciou, ktorá prostriedky na nich spravuje na podklade požiadaviek a pokynov klienta,

pričom vlastníkom prostriedkov na vkladnej knižke alebo inej forme vkladu je vždy klient. Vklady na bežných účtoch podliehajú úprave zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Vklady na hráčskom účte žalobcu boli z účtu žalobcu na jeho pokyn odpísané na stávky na rôzne stávkové udalosti. Na podklade takého pokynu prestal byť ich vlastníkom. To súčasne vylučuje aplikáciu § 100 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník o nepremlčateľnosti vlastníckeho práva. K tvrdeniu žalobcu, že jeho vkladový vzťah trvá, pretože mu bol zaslaný automatický propagačný email, uvádzame, že jeho hráčske účty boli zrušené na jeho žiadosť, na týchto neboli žiadne vklady, pretože zadával pokyny na stávky na stávkové udalosti a pri zrušení svojho hráčskeho konta neodvolal svoj súhlas so spracúvaním svojich údajov na marketingové účely. Ak by bola žaloba žalobcu dôvodná, premlčanie sa vzťahuje na vznesený nárok žalobcu za obdobie jeho vkladov na hráčsky účet až do 18. mája 2018, pretože žaloba žalobcu bola podaná až dňa 18. mája 2020. S ohľadom na to, že na svoj hráčsky účet zriadený na portáli betX.sk žalobca vkladal prostriedky v období od 24. novembra 2017 do jeho zrušenia 28. februára 2018, nárok žalobcu týkajúci sa vkladov na tento hráčsky účet je v celom rozsahu premlčaný. K ďalšiemu tvrdeniu žalobcu, že pri absolútnej neplatnosti sa nemožno dovolávať premlčania, nemá oporu v zákone. Žalovaný sa o údajnej nespôsobilosti žalobcu na právne úkony dozvedel až z príloh k žalobe osobne podanej na Okresnom súde Žilina dňa 18. mája 2020. Z poznámky na portáli doxxbet.sk žalovaný zistil, že ku dňu zrušenia hráčskeho konta 28. februára 2019 žalovaný požiadal, aby jeho hráčske konto nebolo v budúcnosti obnovené. Z výzvy a jej príloh sa žalovaný dozvedel iba to, že sa žalobca domáha vrátenia svojich vkladov na podklade poslednej strany znaleckého posudku, v ktorom nebola riadne označená osoba, ktorej sa má posudok týkať. Do doručenia žaloby tak žalobca žalovanému nepreukázal, že by bol osobou, ktorého spôsobilosť na právne úkony by mohla byť obmedzená. Z lekárskeho správ nevyplyva konkrétne vymedzenie obdobia, v ktorom žalobca trpel na diagnózu F.63.0 a dotknutí psychológovia a psychiatri ho v jednotlivých správach ohraničujú iba na podklade vlastných tvrdení žalobcu. Zo záverov znaleckého posudku č. 12/2020 vyplyva, že žalobca trpí poruchou, ktorá ho robila neschopným disponovať finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami, uzatvárať zmluvy a dohody. Zo strany 18 znaleckého posudku vyplyva, že gambling v miere ako bola zistená u žalobcu, býva dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony tak, aby nemohol nakladať s majetkom väčšieho rozsahu, t. j. aby nemohol samostatne disponovať s finančnými prostriedkami vo väčšom množstve, aby nemohol samostatne uzatvárať kúpne, darovacie zmluvy, záložné zmluvy, zmluvy o prenájme, pôžičke, úvere a podobné zmluvy. V prípade žalobcu predložený znalecký posudok v závere hovorí všeobecne o neschopnosti žalobcu disponovať s finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami a v texte posudku uvádza, že gambling v takej miere býva dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony nakladania s majetkom väčšieho rozsahu. Na rozdiel od veci prejednávaných pred Okresným súdom Martin tak v prípade žalobcu neexistuje posudok, v zmysle záverov ktorého by bol žalobca nespôsobilý nakladať s akýmikoľvek majetkovými hodnotami. Práve naopak, znalec konštatoval, že duševná porucha žalobcu by bola dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony nakladania s majetkovými hodnotami vo väčšom rozsahu. Zo znaleckého posudku tak nevyplyva nespôsobilosť žalobcu realizovať vklady pohybujúce sa vo výške od 10 do 100,- EUR na svoj hráčsky účet, ktoré však nie sú účasťou na hazardnej hre. Žalovaný k vkladom na hráčsky účet nemal žiaden prístup a dispozičné oprávnenie. Zo znaleckého posudku nevyplyva nespôsobilosť žalobcu realizovať stávky, ktorými sa žalobca zúčastňoval na hazardnej hre, pohybujúce sa vo výške od 5 do 10,- EUR, výnimočne vo výške od 20 do 40,- EUR. Sumy používané na vklady na hráčsky účet a sumy použité na stávky nie sú majetkom väčšieho rozsahu a realizácia vkladov a následne stávkov rovnačo nie je nakladaním s majetkom väčšieho rozsahu. Za väčšiu škodu možno analogicky v zmysle predpisov trestného práva považovať sumu presahujúcu 2 660,- EUR. Žalobca na svoj hráčsky účet nikdy nerealizoval vklad presahujúci túto sumu a ani v takej výške neuskutočnil žiadnu stávku. V porovnaní s prípadom prejednávaným na Okresnom súde Martin bol žalobca hospitalizovaný 1 krát po dobu 10 dní. O prepustenie z liečby požiadal sám a prepustený bol dňa 3. novembra 2017. O 4 dni zrušil svoj hráčsky účet na portáli doxxbet.sk a o ďalších 17 dní si založil hráčsky účet na portáli betX.sk. Podľa všetkého žiadnu ďalšiu hospitalizáciu neabsolvoval a ani nebol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, hoci podľa vlastného vyjadrenia z titulu svojej diagnózy vedie v súčasnosti viacero súdnych sporov. Žalovaný má z tohto dôvodu pochybnosť o pravdivosti tvrdení žalobcu. Navyše, ak bol žalobca ako hráč registrovaný tak na portáli doxxbet.sk ako aj na portáli betX.sk, na ktorých sa zúčastňoval stávkových hier, je pravdepodobné, že sa na hre zúčastňoval aj v iných stávkových kanceláriách. Žalovaný má skúsenosť s hráčmi, ktorí hrajú u rôznych prevádzkovateľov hazardných hier tak, že u jedného uskutočnia stávku na výhru v stávkovej udalosti a u druhého na prehru, s tým, že po vyhodnotení stávkovej udalosti u jedného prevádzkovateľa svoju stávku prehrajú, ale u druhého ju znásobia podľa kurzu stávkovej udalosti. Vo výsledku tak v skutočnosti na stávkovej udalosti po odpočítaní prehry od výhry mierne získajú. Aplikujú uvedené na prípad žalobcu, ak takým hráčom

pri súčte vkladov a získaných výhier u jedného prevádzkovateľa vyjde kladný výsledok, nemajú dôvod domáhať sa vydania údajného bezdôvodného obohatenia pre nespôsobilosť uskutočniť vklady na hráčsky účet. Naopak u toho prevádzkovateľa, kde je tento výsledok záporný, dôvod vymáhať vklady daný je. S ohľadom na pochybnosť o tom, či žalobca nekonal voči viacerým prevádzkovateľom takým spôsobom navrhujeme, aby súd uskutočnil dopyt na prevádzkovateľov stávkových hier, a to za účelom zistenia, či žalobca mal v čase aktívneho hráčskeho konta na portáli doxxbet.sk (od 23.9.2018 do 28.11.2019) a betX.sk (od 24.11.2017 do 28.2.2018) u týchto prevádzkovateľov zriadený hráčsky účet, od kedy do kedy bol tento účet aktívny, aké vklady na tento účet realizoval, koľko prostriedkov vyhral, koľko získal na rôznych bonusoch a koľko celkom prestávkoval. Ak žalobca u týchto prevádzkovateľov získal finančné prostriedky a nedomáhal sa neplatnosti svojich právnych úkonov a získané výhry nevrátil, ale vo vzťahu k žalovanému si naopak uplatňuje náhradu toho, čo zo svojich prostriedkov vynaložil na vklady, nemôže jeho konanie požívať právnu ochranu, pretože sa domáha svojej nespôsobilosti iba tam, kde je to pre neho vyhovujúce. Súčasne zotrval na návrhu na výsluch svedka.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 16.6.2021, na ktorom vec prejednal za účasti žalobcu a právneho zástupcu žalovaného. Na pojednávaní vypočul žalobcu k predmetu sporu a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov. Po vyhlásení uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, súd pojednávanie odročil v zmysle § 219 ods. 2 druhej vety CSP za účelom verejného vyhlásenia rozsudku a doručenia jeho písomného vyhotovenia na 30.6.2021.

7. Dňa 22.6.2021 doručil žalobca vyjadrenie vo veci a k priebehu pojednávania dňa 16.6.2021. Na uvedené podanie súd neprihliadal z dôvodu skončenia dokazovania vo veci a podanie protistrane nezasielal na vedomie.

8. Súd na pojednávaní dňa 30.6.2021 rozsudok verejne vyhlásil, ústne odôvodnil a doručil stranám sporu, resp. právnenému zástupcovi, ktorí boli prítomní na tomto pojednávaní. Súd vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

9. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

15. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 38 ods. 2 OZ, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 451 ods. 1 a 2:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

20. Podľa § 455 ods. 2 OZ, takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

21. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

22. Podľa § 458 ods. 1 až 3 OZ:

(1) Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

(2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

(3) Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

23. Podľa § 845 ods. 1 OZ, výhry zo stávk a hier nemožno vymáhať; vymáhať nemožno ani pohľadávky z pôžičiek poskytnutých vedome do stávky alebo hry. Také výhry a pohľadávky nemožno ani platne zabezpečiť.

24. Podľa § 846 OZ, ustanovenie § 845 OZ sa nevzťahuje na hazardné hry podľa osobitného predpisu. 7a)

25. Podľa § 2 písm. a) až h) zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách účinného do 28.2.2019, na účely tohto zákona sa rozumie

a) prevádzkovateľom hazardnej hry právnická osoba, ktorej udelil príslušný orgán štátnej správy alebo obec individuálnu licenciu podľa tohto zákona, alebo právnická osoba, ktorá splnila podmienky všeobecnej licencie vydané Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a podala oznámenie podľa § 19,

b) prevádzkovaním hazardnej hry vykonávanie alebo zmluvné zabezpečenie vykonávania činností potrebných na realizáciu hazardnej hry,

c) herným plánom súbor pravidiel zahŕňajúcich pravidlá hazardnej hry, pravidlá a spôsob prijímania vkladov a ich výšku, pravidlá a spôsob vykonania stávky, ak podstatou hazardnej hry je aj určenie stávky, počet žrebov a cena jedného žrebu, ak sa budú vydávať, možnosti vrátenia vkladu, pravidlá, lehoty a spôsob vyplácania výhry, reklamačný poriadok a ďalšie náležitosti uvedené v tomto zákone; reklamačným poriadkom súbor pravidiel určujúcich podmienky uplatnenia reklamácie vrátane spôsobu a lehoty na uplatnenie reklamácie a spôsobu a lehoty na jej vybavenie,

d) pravidlami hazardnej hry podmienky účasti na hazardnej hre, spôsob určenia výsledku hazardnej hry, výhercov, výhry a jej výšky,

e) hráčom fyzická osoba, ktorá splnila podmienky účasti na hazardnej hre,

f) licenciou individuálna licencia, všeobecná licencia na žrebové vecné lotérie a tomboly a všeobecná licencia na kartové hry pokrového typu prevádzkované mimo kasína, pri ktorých hráči hrajú jeden proti druhému (ďalej len "kartová hra mimo kasína"), ak v jednotlivých ustanoveniach tohto zákona nie je uvedená iba individuálna licencia alebo iba individuálne licencie na prevádzkovanie jednotlivých druhov hazardných hier, alebo iba všeobecná licencia,

g) stávkou hráčom určená hodnota, ktorá bude porovnávaná s hodnotou určujúcou výsledok hazardnej hry,

h) vkladom úhrada peňažných prostriedkov alebo poskytnutie inej majetkovej hodnoty potrebnej na to, aby sa hráč mohol zúčastniť na hazardnej hre.

26. Podľa § 3 ods. 1 až 3 zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách účinného do 28.2.2019:

(1) Hazardné hry sú hry, v ktorých hráč po zaplatení vkladu, ak § 4a ods. 5 neustanovuje inak, môže získať výhru, ak splní vopred určené podmienky. Hazardnou hrou je aj hra, pri ktorej vklad do hry predstavuje rozdiel medzi cenou volania, cenou krátkej textovej správy alebo cenou multimediálnej správy určenou pre účasť na tejto hre a cenou volania, cenou krátkej textovej správy alebo cenou multimediálnej správy určenou poskytovateľom elektronickej komunikačnej služby pre odchádzajúce volania, odosielanie krátkych textových správ a odosielanie multimediálnych správ na geografické čísla 1ab) alebo na čísla účastníkov mobilnej siete vrátane ceny za volanie alebo za odosielanie krátkej textovej správy alebo multimediálnej správy, ktorá je potvrdením účasti v hre. Výsledok hazardnej hry závisí výlučne alebo prevažne od náhody alebo od vopred neznámeho výsledku určitej okolnosti alebo udalosti. Výsledok okolnosti alebo udalosti, ktorá určuje výsledok hazardnej hry, nesmie byť vopred nikomu známy a nesmie byť nikým ovplyvniteľný a nesmie byť v rozpore s pravidlami hazardnej hry.

(2) Hazardnými hrami sú

- a) lotériové hry,
- b) hazardné hry v kasíne,
- c) stávkové hry,
- d) hazardné hry prevádzkované prostredníctvom výherných prístrojov,
- e) hazardné hry prevádzkované prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi alebo prevádzkované prostredníctvom telekomunikačných zariadení a videohry,
- f) hazardné hry prevádzkované prostredníctvom internetu,
- g) kartové hry mimo kasína,
- h) charitatívne lotérie,
- i) hry, ktoré nie sú hazardnými hrami podľa písmen a) až h), ak spĺňajú podmienky ustanovené v odseku 1.

(3) Hazardné hry možno prevádzkovať len na základe licencie udelenej alebo vydananej podľa tohto zákona, za podmienok ustanovených týmto zákonom a určených v individuálnej licencií alebo všeobecnej licencií a pri dodržaní povinností podľa schváleného herného plánu vrátane pravidiel hazardnej hry, pričom hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i) možno prevádzkovať len na území obce, na ktorom ich prevádzkovanie nie je obmedzené všeobecne záväzným nariadením obce, na ktoré sa uplatňuje § 58m ods. 20 a pri hazardných hrách prevádzkovaných v herni možno umiestniť herňu v budovách uvedených v § 38 ods. 4 len na území obce, na ktorom v týchto budovách jej umiestnenie nie je obmedzené všeobecne záväzným nariadením obce podľa § 10 ods. 5 písm. d); zostavenie, podanie alebo vybavenie petície¹ podľa § 10 ods. 6 nie je dôvodom na neudelenie individuálnej licencie. Propagovať hazardnú hru, na ktorú bola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona, možno len v súlade s týmto zákonom, podmienkami prevádzkovania hazardnej hry ustanovenými týmto zákonom a určenými v individuálnej licencií alebo všeobecnej licencií a so schváleným herným plánom, pričom propagovanie tejto hazardnej hry je dovolené, len ak je prevádzkovaná za podmienok podľa prvej vety. Prevádzkovať hazardnú hru a propagovať hazardnú hru, na ktorú nebola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona, sa zakazuje.

27. Podľa § 9 zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách účinného do 28.2.2019, hazardné hry prevádzkované prostredníctvom internetu sú hazardné hry, na ktorých sa hráč zúčastňuje pripojením cez internet na hrací server prevádzkovateľa hazardnej hry alebo ním povereného subjektu, na ktorom sú softvérovo umiestnené hracie systémy, prostredníctvom ktorých je prevádzkovaná hazardná hra, pričom hráči hrajú proti tomuto hraciemu systému alebo jeden proti druhému. Prenos a zber údajov a informácií súvisiacich s prevádzkovaním hazardných hier realizovaný prostredníctvom internetovej siete nie je považovaný za hazardnú hru prevádzkovanú prostredníctvom internetu.

28. Podľa § 35 ods. 1 až 11 zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách účinného do 28.2.2019,

(1) Prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný počas celej doby platnosti licencie dodržiavať podmienky prevádzkovania hazardných hier ustanovené týmto zákonom, podmienky určené v licencií, ustanovenia bezpečnostného projektu, ustanovenia herného plánu a ostatné povinnosti ustanovené týmto zákonom. Zodpovednosti za porušenie tejto povinnosti sa nemôže zbaviť.

(2) Pri prevádzkovaní hazardných hier sa môžu využívať iba zariadenia a systémy podľa § 30 ods. 2 odborne posúdené poverenou skúšobňou, ktoré majú platné osvedčenie podľa § 32. Zariadenia podľa § 30 ods. 2 písm. a) až c) je prevádzkovateľ hazardnej hry povinný označiť na viditeľnom mieste druhom zariadenia a výrobným číslom zariadenia.

(3) Prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný zabezpečiť, aby jeho zamestnanci a ďalšie fyzické osoby alebo právnické osoby vykonávajúce činnosti pri prevádzkovaní hazardných hier plnili povinnosti ustanovené týmto zákonom. Prevádzkovateľ hazardnej hry a jeho zamestnanci sú povinní dodržiavať povinnosti ustanovené osobitným predpisom. 15)

(4) Fyzická osoba oprávnená prijímať stávky alebo vklady sa nesmie zúčastňovať ako hráč hazardnej hry, v ktorej stávky alebo vklady prijíma.

(5) Prevádzkovateľ hazardnej hry okrem prevádzkovateľa hazardnej hry, pre ktorého je vydaná všeobecná licencia, je povinný každoročne do 31. mája kalendárneho roka uložiť ročnú účtovnú závierku za predchádzajúce účtovné obdobie v registri účtovných závierok. 16)

(6) Účasť na hazardných hrách je zakázaná osobám mladším ako 18 rokov. Prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný vykonať opatrenia, aby sa takéto osoby nemohli zúčastňovať hazardných hier. Prevádzkovateľ hazardnej hry a orgán dozoru má právo na tieto účely požadovať predloženie preukazu totožnosti. Prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovej prostredníctvom telekomunikačných zariadení, prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovej prostredníctvom internetu a prevádzkovateľ

hazardnej hry, ktorý prenos a zber údajov a informácií súvisiacich s prevádzkovaním hazardnej hry realizuje prostredníctvom internetovej siete, je na tieto účely povinný požadovať údaje z preukazu totožnosti a z ďalšieho dokladu, 16a) kópie ktorých mu na tieto účely zasiela fyzická osoba, ktorá má záujem zúčastniť sa na hazardnej hre.

(7) Účasť na hazardných hrách podľa § 3 ods. 2 písm. b) a d) až g) a § 4 ods. 3 písm. d) a na hazardných hrách, pri ktorých je prenos a zber údajov a informácií súvisiacich s prevádzkovaním hazardnej hry realizovaný prostredníctvom internetovej siete, je zakázaná aj fyzickým osobám zaevidovaným v registri fyzických osôb vylúčených z hrania hazardných hier (ďalej len "register vylúčených osôb"). Prevádzkovateľ hazardnej hry uvedenej v prvej vete nesmie týmto fyzickým osobám umožniť účasť na takej hazardnej hre. Prevádzkovateľ hazardnej hry, ktorý prevádzkuje niektorú z hazardných hier podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a g) a § 4 ods. 3 písm. d) okrem hazardnej hry prevádzkovej prostredníctvom telekomunikačných zariadení, je na tieto účely povinný využívať register vylúčených osôb a požadovať predloženie preukazu totožnosti; na účely výkonu dozoru je aj orgán dozoru oprávnený požadovať predloženie preukazu totožnosti. Prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovej prostredníctvom telekomunikačných zariadení, prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovej prostredníctvom internetu a prevádzkovateľ hazardnej hry, ktorý prenos a zber údajov a informácií súvisiacich s prevádzkovaním hazardnej hry realizuje prostredníctvom internetovej siete, je na tieto účely povinný využívať register vylúčených osôb a požadovať údaje z preukazu totožnosti a z ďalšieho dokladu, 16a) kópie ktorých mu na tieto účely zasiela fyzická osoba, ktorá má záujem zúčastniť sa na hazardnej hre.

(8) Fyzickým osobám mladším ako 18 rokov a fyzickým osobám zaevidovaným v registri vylúčených osôb je zakázaný vstup do herne. Prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovej v herni je na tento účel povinný využívať register vylúčených osôb a overiť totožnosť každej fyzickej osoby vstupujúcej do herne, pričom je oprávnený požadovať predloženie preukazu totožnosti; ak zistí, že do herne vstúpila fyzická osoba podľa prvej vety, je povinný ju z herne vykázať. Na účely výkonu dozoru je orgán dozoru oprávnený požadovať predloženie preukazu totožnosti od každej fyzickej osoby nachádzajúcej sa v herni. Prevádzkovateľ hazardnej hry prevádzkovej v herni je povinný v herni zabezpečiť stály dohľad, ktorý vykonáva fyzická osoba na základe pracovného pomeru s jedným z prevádzkovateľov hazardnej hry prevádzkovej v tejto herni na základe individuálnej licencie, pričom tento stály dohľad musí byť v herni prítomný počas celého prevádzkového času herne; prevádzka herne sa riadi prevádzkovými pravidlami herne.

(9) Vklady možno prijímať v hotovosti alebo bezhotovostne.

(10) Pri splatení základného imania, úhradách súvisiacich s istotou, úhradách odvodu podľa § 37 a ďalších úhradách podľa tohto zákona sa dňom úhrady rozumie

a) pri bezhotovostných prevodoch z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky deň, keď sa uskutočnilo odpísanie z účtu prevádzkovateľa hazardnej hry,

b) pri platbách v hotovosti deň, keď banka, pobočka zahraničnej banky, pošta alebo iná oprávnená osoba hotovosť prijala alebo prevzala.

(11) Herný plán hazardnej hry musí byť umiestnený na viditeľnom mieste vo všetkých priestoroch využívaných na prevádzkovanie hazardnej hry, ak majú do nich prístup aj hráči. Na každej strane herného plánu musí byť odtlačok pečiatky orgánu, ktorý prevádzkovateľovi hazardnej hry udelil individuálnu licenciu a dátum schválenia herného plánu.

29. Podľa § 35a ods. 1 až zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách účinného do 28.2.2019,

(1) Register vylúčených osôb je informačným systémom 18a) verejnej správy, v ktorom sa evidujú všetky fyzické osoby vylúčené z účasti na hazardných hrách uvedených v § 35 ods. 7 prvej vete.

(2) Fyzické osoby vylúčené z účasti na hazardných hrách sú fyzické osoby, ktoré dovŕšili 18 rokov veku a

a) ktoré na účely poskytovanej pomoci v hmotnej núdzi tvoria domácnosť, 18aa)

b) ktoré sami požiadali o vylúčenie,

c) ktorým bola diagnostikovaná choroba patologického hráčstva podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb, 18ab)

d) ktoré študujú na verejnej vysokej škole, súkromnej vysokej škole alebo štátnej vysokej škole v dennej forme štúdia, v študijnom programe prvého stupňa, v študijnom programe druhého stupňa alebo v študijných programoch spojeného prvého a druhého stupňa a zároveň im bolo priznané sociálne štipendium.

(3) Správcom registra vylúčených osôb je ministerstvo, ktoré môže prevádzkou registra písomne poveriť právnickú osobu, zriadenú orgánom verejnej správy podľa osobitného predpisu 18ac) (ďalej len "správca registra"); správca registra je prevádzkovateľom podľa osobitného predpisu. 18ad)

(4) Do registra vylúčených osôb sa zapisujú tieto údaje:

- a) meno, priezvisko a titul fyzickej osoby,
- b) rodné číslo, ak je pridelené, alebo dátum narodenia, ak rodné číslo pridelené nie je,
- c) dátum zápisu fyzickej osoby do registra vylúčených osôb,
- d) dôvod zápisu fyzickej osoby do registra vylúčených osôb podľa odseku 2.

(5) Údaje do registra vylúčených osôb podľa odseku 4 písm. a) a b) o fyzických osobách poberajúcich pomoc v hmotnej núdzi poskytuje Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny^{18ae)} do 20. dňa kalendárneho mesiaca. Údaje do registra vylúčených osôb podľa odseku 4 písm. a), b) a d) o osobách, ktoré sami požiadali o vylúčenie, poskytujú tieto osoby. Údaje podľa odseku 4 písm. a), b) a d) o fyzických osobách, ktorým bola diagnostikovaná choroba patologického hráčstva,^{18ab)} poskytuje poskytovateľ zdravotnej starostlivosti podľa osobitného predpisu.^{18af)} Túto povinnosť je poskytovateľ zdravotnej starostlivosti povinný plniť až do času, kým správca registra nezabezpečí automatizované získavanie údajov z registra podľa osobitného predpisu.^{18ag)} Údaje do registra vylúčených osôb podľa odseku 4 písm. a) a b) o fyzických osobách, ktoré študujú na verejnej vysokej škole, súkromnej vysokej škole alebo štátnej vysokej škole v dennej forme štúdia, v študijnom programe prvého stupňa, v študijnom programe druhého stupňa alebo v študijných programoch spojeného prvého a druhého stupňa a zároveň im bolo priznané sociálne štipendium, poskytuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky do 20. dňa kalendárneho mesiaca.

(6) Fyzické osoby, ktoré sami požiadali o vylúčenie z účasti na hazardných hrách zasielajú údaje do registra vylúčených osôb v elektronickej podobe prostredníctvom webového sídla správcu registra alebo v listinnej podobe zaslaním formulára správcovi registra zverejneného na webovom sídle správcu registra.

30. Podľa § 33 ods. 1 zákona o hazardných hrách, účasť na hazardných hrách sa zakazuje fyzickej osobe mladšej ako 18 rokov. Prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný vykonať opatrenia, aby sa takáto osoba nemohla zúčastňovať hazardných hier. Prevádzkovateľ hazardnej hry a osoba poverená výkonom dozoru si na tieto účely vyžiada predloženie preukazu totožnosti, ak má pochybnosť o tom, či fyzická osoba dovŕšila vek 18 rokov. Prevádzkovateľ internetovej hry je na tieto účely povinný požadovať údaje z preukazu totožnosti a z ďalšieho dokladu, kópie ktorých mu na tieto účely zasiela fyzická osoba, ktorá má záujem zúčastniť sa na hazardnej hre.

31. Podľa § 33 ods. 2 zákona o hazardných hrách účasť na hazardných hrách podľa § 4 ods. 2 písm. c) a e) až h), § 5 ods. 12 a § 30 sa zakazuje aj fyzickým osobám evidovaným v registri fyzických osôb vylúčených z hrania hazardných hier (ďalej len „register vylúčených osôb“). Prevádzkovateľ hazardnej hry uvedenej v prvej vete nesmie týmto fyzickým osobám umožniť účasť na takej hazardnej hre. Prevádzkovateľ hazardnej hry, ktorý prevádzkuje niektorú z hazardných hier podľa § 4 ods. 2 písm. c) a e) až h) a § 5 ods. 12, je na tieto účely povinný využívať register vylúčených osôb a požadovať predloženie preukazu totožnosti; na účely výkonu dozoru je aj osoba poverená výkonom dozoru oprávnená požadovať predloženie preukazu totožnosti. Prevádzkovateľ internetovej hry je na tieto účely povinný požadovať údaje z preukazu totožnosti a z ďalšieho dokladu, kópie ktorých mu na tieto účely zasiela fyzická osoba, ktorá má záujem zúčastniť sa na hazardnej hre a využívať register vylúčených osôb pri každom prihlásení sa hráča na jeho hráčsky účet.

32. Podľa § 34 ods. 1 až 6 zákona č. 30/2019 Z.z. účinného od 1.3.2019:

(1) Register vylúčených osôb je informačným systémom verejnej správy,³⁰⁾ v ktorom sa evidujú všetky fyzické osoby vylúčené z účasti na hazardných hrách uvedených v § 33 ods. 2 prvej vete.

(2) Fyzická osoba vylúčená z účasti na hazardných hrách je fyzická osoba, ktorá dovŕšila 18 rokov veku a

- a) ktorá na účely poskytovanej pomoci v hmotnej núdzi tvorí domácnosť,³¹⁾
- b) ktorá sama požiadala o vylúčenie,
- c) ktorej bola diagnostikovaná choroba patologického hráčstva podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb,³²⁾
- d) ktorá študuje na verejnej vysokej škole, súkromnej vysokej škole alebo štátnej vysokej škole v dennej forme štúdia v študijnom programe prvého stupňa, v študijnom programe druhého stupňa alebo v študijných programoch spájajúcich prvý stupeň a druhý stupeň a zároveň jej bolo priznané sociálne štipendium,
- e) ktorej bol súdom uložený zákaz účasti na hazardných hrách,
- f) ktorej bola rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou uložená povinnosť platiť výživné nezaopatrenému dieťaťu, ktoré má nárok na náhradné výživné,

g) voči ktorej bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy.

(3) Správcom registra vylúčených osôb je úrad, ktorý môže prevádzkou registra vylúčených osôb písomne poveriť právnickú osobu zriadenú orgánom verejnej správy podľa osobitného predpisu³³⁾ (ďalej len "správca registra"); správca registra je prevádzkovateľom podľa osobitného predpisu.³⁴⁾

(4) Do registra vylúčených osôb sa zapisujú tieto údaje:

a) meno, priezvisko a titul fyzickej osoby,

b) rodné číslo, ak je pridelené, alebo dátum narodenia, ak rodné číslo pridelené nie je,

c) dátum zápisu fyzickej osoby do registra vylúčených osôb,

d) dôvod zápisu fyzickej osoby do registra vylúčených osôb podľa odseku 2,

e) dátum začatia plynutia lehoty a dátum uplynutia lehoty trvania zákazu účasti na hazardných hrách, ak ide o fyzickú osobu podľa odseku 2 písm. e).

(5) Údaje do registra vylúčených osôb podľa odseku 4 písm. a) a b) o fyzickej osobe podľa odseku 2 písm.

a) a f) poskytuje Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny³⁵⁾ vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o priznaní nároku na pomoc v hmotnej núdzi alebo rozhodnutie o priznaní nároku na náhradné výživné. Údaje do registra vylúčených osôb podľa odseku 4 písm. a) a b) o fyzickej osobe, ktorá študuje na verejnej vysokej škole, súkromnej vysokej škole alebo štátnej vysokej škole v dennej forme štúdia v študijnom programe prvého stupňa, v študijnom programe druhého stupňa alebo v študijných programoch spájajúcich prvý stupeň a druhý stupeň a zároveň jej bolo priznané sociálne štipendium, poskytuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o priznaní sociálneho štipendia. Údaje podľa odseku 4 písm. a) a b) o fyzickej osobe, ktorej bola diagnostikovaná choroba patologického hráčstva, sa poskytujú vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol do registra podľa osobitného predpisu³⁶⁾ zapísaný údaj o tom, že sa tejto fyzickej osobe diagnostikovala choroba patologického hráčstva. Údaje do registra vylúčených osôb podľa odseku 4 písm. a) a b) o fyzickej osobe, voči ktorej bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, poskytuje orgán činný v trestnom konaní vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa takéto trestné stíhanie začalo. Údaje do registra vylúčených osôb podľa odseku 4 písm. a), b) a e) o fyzickej osobe, ktorej bol súdom uložený zákaz účasti na hazardných hrách, vrátane informácie o skrátenej lehote trvania tohto zákazu poskytuje súd, ktorý vydal rozhodnutie o tomto zákaze; tento súd poskytuje údaje v listinnej podobe do času, kým nie je zabezpečené automatizované získavanie údajov z informačného systému súdu. Tieto údaje poskytuje súd, ktorý vydal rozhodnutie o tomto zákaze vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Údaje do registra vylúčených osôb podľa odseku 4 písm. a) a b) o fyzickej osobe, ktorá sama požiadala o vylúčenie, poskytuje táto osoba.

(6) Fyzická osoba, ktorá sama požiadala o vylúčenie z účasti na hazardných hrách, zasiela údaje do registra vylúčených osôb v elektronickej podobe prostredníctvom webového sídla správcu registra s kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo v listinnej podobe zaslaním formulára správcovi registra zverejneného na webovom sídle správcu registra s úradne osvedčeným podpisom.

33. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t.j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 265,- Eur, v ktorej žalobca zobral späť žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že v sume 10,- Eur došlo z jeho strany k chybe v písaní a v sume 255,- Eur zobral žalobu späť v dôsledku dôkaznej núdze, nakoľko vychádzal z potvrdenia žalovaného, avšak disponuje iba listinami preukazujúcim nárok na zaplatenie sumy 7755,96 Eur, a tak zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 265,- Eur späť.

34. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

37. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 265,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 265,- Eur od 24.12.2019 do zaplatenia, zastavil.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané nasledujúce skutočnosti:

39. Žalobca e-mailovým podaním zo dňa 7.11.2017 (č.l. 62) požiadal žalovaného o nemenné zrušenie hráčskeho účtu a požiadal ho do budúcnosti o zákaz vytvorenia nového konta na meno: K. A., R. XX.X.XXXX, T. D. J. XXX/XX, XXX XX Q., E.-K.: K..A..P., a to z dôvodu zdravotných problémov a liečením diagnózy F63. Dňa 7.11.2017 žalovaný oznámil žalobcovi zrušenie hráčskeho konta. Obdobnou žiadosťou zo dňa 8.11.2017 požiadal žalobca spoločnosť betx., t.j. právneho predchodcu žalovaného o zrušenie hráčskeho konta. Na portáli betX.sk si žalobca zaregistroval hráčske konto s nasledovnými údajmi: K. A., E. O.: A..P., B. K.: K., O.: J. XXX/XX, XXX XX Q., A. R.: XX.XX.XXXX, A. W.: XX.XX.XXXX. Žalobca sa na portáli registroval potom, čo dňa 7. novembra 2017 požiadal na portáli doxxbet.sk o zrušenie hráčskeho konta. Tento hráčsky účet žalobcu bol zrušený dňa 28. februára 2018. Je tak nesporné, že žalobca si v konaní uplatňuje nárok titulom vkladov na hráčskych kontách zriadených u žalovaného po zrušení prvého hráčskeho konta z dôvodu jeho hráčskej závislosti.

40. Súd v rámci vyhodnocovania dôkaznej situácie dospel k záveru, že už zákon č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách upravuje register vylúčených osôb, a to v s účinnosťou od 1.1.2017, kedy novelou zákona č. 396/2016 Z.z. došlo k zmene právnej úpravy. Fakticky však došlo k zriadeniu Registra vylúčených osôb až s účinnosťou od 1.1.2019, pričom žalobca tvrdil a žalovaný nenamietal, že už od počiatku existencie registra bol žalobca zapísaný v Registri vylúčených osôb. Z vyjadrenia Úradu pre reguláciu hazardných hier zo dňa 15.6.2021 (č.l. 351) ako aj z upozornenia na zákaz hier (č.l. 50) mal súd za preukázané, že žalobca je zapísaný v Registri vylúčených osôb, a to najneskôr od 10.12.2019, pričom uvedený zápis trvá v čase rozhodovania súdu.

41. Zo súkromného znaleckého posudku č. 12/2020 vypracovaného MUDr. Ladislavom Laukom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (č.l. 12 a nasl.) mal súd za preukázané, že na žiadosť K. A., T.S.. Ž., zo dňa 26.2.2020 bol vypracovaný znalecký posudok, v zmysle ktorého bolo úlohou znalca určiť, či posudzovaný (žalobca) trpel, resp. či dodnes trpí duševnou poruchou, ktorá by ho robila neschopným disponovať finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami, uzatvárať zmluvy a dohody, a ak áno, odkedy trpel touto duševnou poruchou. Znalec po vyšetrení dospel k záveru, že „je možné uzavrieť, že posudzovaný trpel a dodnes trpí hráčskou závislosťou (gamblingom). Ide o duševnú poruchu, ktorá ho robila neschopným disponovať finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami, uzatvárať zmluvy a dohody. Čas vzniku tejto poruchy je možné približnej ohraničiť dňom úrazu, 3.5.2015 a trvá dodnes.“

42. Z Independent Psychiatric Report for the Court (č.l. 32) mal súd za preukázané, že hráčska závislosť sa u žalobcu vytvorili ako priamy následok zranenia. Opätovne v nej bola deklarovaná porucha: Patologické hráčstvo (F63), avšak posudok nebol predložený kompletne s úradným prekladom, a tak mal súd za to, že uvedený listinný dôkaz nemožno na účely konania aplikovať ako jednoznačný a záväzný odborný posudok. Vyjadrenie v anglickom jazyku je datované dňom 14.6.2017.

43. Z lekárskeho správ žalobcu (č.l. 41-49) mal súd za preukázané totožné skutočnosti, a to pracovný úraz v Anglicku 3.5.2015 a od toho času úzkostné a depresívne stavy žalobcu, súvislosť s gamblingom a diagnózou F63. Stav žalobcu je pretrvávajúci, v čase podania žaloby bol ambulantne liečený.

44. Z výpisu z vkladov v Doxxbet (č.l. 9) vyplýva, že vklady žalobcu boli realizované za obdobie od 24.9.2018 do 26.11.2019. Opakovane boli vklady realizované v nižších sumách, no viackrát v priebehu dňa. Spolu vklady boli realizované v sume 3.891,96 Eur.

45. Z výpisu z bankového účtu (č.l. 135 a nasledovne) žalobcu mal súd za preukázané, že žalobca poukázal na účet žalovaného a jeho právneho predchodcu celkovo sumu 7.755,96 Eur. Uvedené žalovaný namietal, a tak mal súd uvedené za nesporné.

46. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní dňa 16.6.2021 mal súd za preukázané viaceré skutočnosti. Žalobca zotrval na podanej žalobe a jej dôvodoch. Namietal, že sa nesnažil nejakým špekulatívnym

konaním a zmenou občianskeho preukazu opätovne zaregistrovať na hráčske konto. Tvrdil, že zmena občianskeho preukazu nemá vplyv na registráciu v systéme hráčov, navyše k tejto zmene došlo z dôvodu, že sa presťahoval k priateľke a následne bol tento pobyt zrušený. S ohľadom na svoju diagnózu opätovne poukazuje aj na to, na čo poukázal aj samotný žalovaný vo svojich vyjadreniach a to tú skutočnosť, že samotný žalobca je aktuálne, podľa aktuálnej právnej úpravy v registri vylúčených osôb. Samotný dátum narodenia pri uvedení svojich osobných údajov, či už s inou adresou, e-mailovou adresou, považoval za dostatočný. Na otázku právnej zástupkyne žalovaného uviedol, že obdobného nároku sa domáhal aj voči iným prevádzkovateľom hazardných hier. U jedného došlo k mimosúdne vyplateniu sumy, v prípade podania jednej žaloby iný prevádzkovateľ pred pojednávaním žalobcu oslovil s návrhom mimosúdnej dohody a ďalšie konanie bolo zastavené z dôvodu nedostatku právomoci slovenského súdu. K okolnostiam stávkovania uviedol, že najprv vykonal vklad na hráčsky účet v sume napr. 50,- Eur a tú míňal v malých častiach na niekoľko stávk, niekedy až do 40 za deň. Išlo o sumy stávk od 3,50 Eura do 23,- Eur. V priemere vklady na hráčsky účet predstavovali 60,- Eur. V závere uviedol, že nemá príjem, nie je motivovaný pracovať z dôvodu existencie rozsiahlych dlhov, ktoré by mu boli opakovane strhávané a exekúované, a tiež z dôvodu nepriaznivého fyzického a psychického stavu.

47. Z herného plánu žalovaného účinného v rozhodnom čase (č.l. 283) mal súd za preukázané, že žalovaný je prevádzkovateľom hazardných hier v zmysle zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách účinného do 28.2.2019 na základe individuálnej licencie udelenej Ministerstvom financií SR. Žalovaný prevádzkuje hry definované v bode 2.11. herného plánu ako stávkovú hru, ktorú DOXX ponúka na stránke a prostredníctvom DOXXbet Sportboxom pre hráčka, a ktorú schválil Regulačný orgán. Z uvedeného je zrejmé, že na žalovaným prevádzkové hry sa vzťahuje výnimka podľa § 846 OZ a nároky z nich možno uplatniť na súde.

48. V prejednávanej veci sa žalobca prioritne domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z titulu neplatného právneho úkonu, t.j. vklady realizované u žalobcu po žiadosti o vylúčenie z hry z dôvodu diagnózy patologického hráčstva, považoval za absolútne neplatné právne úkony, pretože išlo o právne úkony realizované žalobcom v duševnej poruche. Osobitným dôvodom neplatnosti právneho úkonu je prípad, keď právny úkon urobila osoba konajúca v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento úkon nespôsobilou. V tomto prípade nejde o osoby, ktorých spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, pokiaľ urobili právne úkony, ktorých sa toto obmedzenie týka, lebo takéto úkony sú neplatné podľa odseku § 38 ods. 1 OZ. Podľa § 38 ods. 2 OZ je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Nie je potrebné, aby konajúca osoba (jedna z viacerých konajúcich osôb) bola v dobe právneho úkonu zbavená spôsobilosti na právne úkony alebo aby jej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, príp. ak obmedzenie na základe rozhodnutia nezahŕňa právny úkon, o ktorý ide. Postačí, aby v rozhodnej dobe bola konajúca osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na právne úkony neschopnou. Môže ísť o okamžitú duševnú poruchu, najmä o konanie v afekte atď. V každom prípade je potrebné konkrétne skúmať, či je tu súvislosť medzi duševnou poruchou a právnym úkonom a či práve pre duševnú poruchu bol účastník neschopný urobiť konkrétny právny úkon buď preto, že nedokázal posúdiť následky takéhoto konania, alebo nebol schopný ovládnuť svoje konanie. Ak bol právny úkon urobený fyzickou osobou, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony, alebo osobou konajúcou v duševnej poruche, považuje sa za neplatný. Neplatnosť podľa tohto ustanovenia je absolútnou neplatnosťou. V tomto bode súd považuje za potrebné sa nad rámec vyjadriť k procesnej obrane žalovaného, t.j. vznesenej námietke premlčania. Dôvodom neplatnosti právneho úkonu podľa žalobcu mala byť absolútna neplatnosť právneho úkonu. Posudzovanie absolútnej neplatnosti právneho úkonu je úlohou súdu z jeho úradnej povinnosti, pričom tá sa nepremlčuje a nároky z absolútne neplatného právneho úkonu sú nárokmi z bezdôvodného obohatenia.

49. Tak ako bolo vyššie uvedené, v prípade, ak ide o konanie osoby, ktorá nie je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, súd musí skúmať, či je tu súvislosť medzi duševnou poruchou a právnym úkonom a či práve pre duševnú poruchu bol účastník neschopný urobiť konkrétny právny úkon buď preto, že nedokázal posúdiť následky takéhoto konania, alebo nebol schopný ovládnuť svoje konanie.

50. V prejednávanej veci žalobca svoj nárok preukazoval lekárskymi správami deklarujúcimi jeho diagnózu - patologické hráčstvo (gambling), no predovšetkým o znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria. Zistenie neplatnosti právneho úkonu, ktorý urobila fyzická osoba v konkrétnom prípade pod vplyvom duševnej poruchy, môže konštatovať iba súd. Svoje zistenie

musí súd oprieť o znalecký posudok. Zo znaleckého posudku musí vyplývať, že v danom prípade (in concreto) išlo u konajúceho o prechodnú duševnú poruchu. Ak má byť urobený právny záver, že právny úkon je podľa § 38 ods. 2 OZ neplatný, musí byť bez pochybností preukázané (urobené istým v procesnom zmysle), že predmetná osoba konala v duševnej poruche aspoň prechodnej povahy, ktorá by ju robila na predmetný právny úkon nespôsobilou. Teda nie každá duševná porucha fyzickej osoby, ktorá robí právny úkon, vedie k jeho absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ale len taká duševná porucha, ktorá konajúcu osobu robí na tento právny úkon neschopnou z dôvodu, že nemôže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť. Neplatnosť právneho úkonu podľa § 38 ods. 2 OZ vyžaduje bezpečné zistenie, že účastník právneho úkonu v čase, keď urobil právny úkon, nedokázal posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť. V súdnom konaní je teda potrebné zistiť existenciu duševnej poruchy a či táto duševná porucha mala vplyv na schopnosť konajúcej osoby posúdiť následky svojho konania a ovládnuť svoju vôľu. Zisťovanie týchto právne významných skutočností si (z povahy veci) vyžaduje znalecké posúdenie. Znalecký posudok by mal teda byť (z hľadiska odborného posúdenia zdravotného stavu osoby, ktorá v inkriminovanej dobe mala urobiť právny úkon v duševnej poruche) odborným podkladom vo forme dôkazu, ktorý v spojitosti s ďalšími dôkazmi by mal súd viesť k jeho záveru o tom, či posudzovaná osoba v danom okamihu konala pri robení predmetného právneho úkonu v duševnej poruche alebo nie. Keďže neplatnosť právneho úkonu podľa § 38 ods. 2 OZ vyžaduje bezpečné zistenie, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť, je vylúčené urobiť záver o konaní v duševnej poruche na základe pravdepodobnosti, či za skutkových okolností, ktoré aj napriek dôkaznej verifikácii súdu v zmysle § 191 CSP, neumožňujú urobiť v uvedenom smere celkom jednoznačný skutkový záver, na ktorý by bolo možné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 2 OZ. Najvyšší súd ČR v rozsudku z 15. 2. 2012, sp. zn. 30 Cdo 1560/2011, vyložil a odôvodnil právny názor, že ak výpočet okolností tvoriacich skutkový nálež (z ktorého znalec vychádzal pri spracovaní posudku pri zisťovaní duševnej poruchy konajúcej osoby) pre nedostatok popisu informácií nevytvára skutkovú oporu v konkrétne prijatom posudku (odborných odpovedí na súdom sformulované otázky), lebo prijatý posudok duševnú poruchu konajúcej osoby (z dôvodu, že nie je konkrétne a logicky spätý so skutkovým nálezom) skôr predpokladá, než zisťuje, nemožno na podklade takého znaleckého posudku pristúpiť k aplikácii § 38 ods. 2 OZ. Aj keď je znalecký posudok z príslušného odboru esenciálnym dôkazným podkladom v konaní, v ktorom sa posudzuje, či bolo predmetné právne konanie fyzickej osoby urobené v duševnej poruche alebo nie, nezbavuje to ešte súd povinnosti, aby sa pri hodnotení dôkazov v zmysle § 191 CSP zaoberal úplnosťou a presvedčivosťou spracovaného posudku a hodnotil tento dôkazný prostriedok s ďalšími dôkaznými prostriedkami s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania. Ak výpočet okolností tvoriacich skutkový nálež (z ktorého znalec vychádzal pri spracovaní posudku pri zisťovaní duševnej poruchy konajúcej osoby) pre plytkosť opisu informácií nevytvára skutkovú oporu v konkrétne prijatom posudku (odborných odpovedí na súdom sformulované otázky), lebo prijatý posudok duševnú poruchu konajúcej osoby (z dôvodu, že nie je konkrétne a logicky spätý so skutkovým nálezom) skôr predpokladá, než zisťuje, nemožno na podklade takého znaleckého posúdenia pristúpiť k aplikácii § 38 ods. 2 OZ. K takémuto záveru možno dôjsť až v procesnej situácii, keď zistí relevantný skutkový stav, nie za procesnej situácie, kedy sám (implicitne) pripúšťa určitú mieru nesprávnosti takého skutkového zistenia. V odbornej literatúre bolo tiež zdôraznené, že pri posudzovaní spôsobilosti už zomretých osôb k jednotlivému právnemu úkonu je úloha znalca podstatne znížená. Nemôže sa v takom prípade spoľahnúť na výpoveď posudzovaného, ale vychádza iba zo spisového materiálu. Bol zaujatý a odôvodnený názor, že pri znaleckom skúmaní sa má v takom prípade vychádzať len z niektorých svedeckých výpovedí, a to najlepšie z tých, ktorým súd uveril a o znalecké zhodnotenie ktorých sudca znalca požiadal. Inak by sa mal zamerať skôr na zdravotnícke nálezy, najmä na záznamy z doby najbližšej posudzovanému právnemu úkonu (Brichcín, S.: Soudně psychiatrická expertíza z pohledu znalecké praxe, Bulletin advokacie. Bulletin advokacie č. 4/1998, s. 23 a nasl.). Právny úkon urobený osobou, ktorá nemá spôsobilosť na právne úkony alebo ktorej bola táto spôsobilosť síce iba obmedzená, ale právny úkon sa týka práve tohto obmedzenia, je za každých okolností neplatný bez toho, aby bolo potrebné zisťovať jej duševný stav v momente, keď bol právny úkon urobený. Nakoľko ide o preukázanie neplatnosti duševnej poruchy prechodného charakteru, teda nejde o prípad osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, je potrebné preukázať existenciu duševnej poruchy v čase právneho úkonu. Vedomosť kupujúceho o duševnej chorobe predávajúceho nemôže sama osebe viesť k záveru o tom, že zmluva je neplatná (Ro NS ČR z 30. 1. 2003, sp. zn. 32 Odo 632/2002). Neplatnosť právneho úkonu podľa § 38 ods. 2 OZ môže spôsobiť i okamžitá duševná porucha, najmä ak ide o konanie v afekte atď. V každom prípade je potrebné konkrétne skúmať, či je tu súvislosť medzi duševnou poruchou a právnym úkonom a či práve pre duševnú poruchu bol účastník právneho úkonu nespôsobilý urobiť konkrétny

právny úkon buď preto, že nedokázal posúdiť následky takéhoto konania, alebo nebol schopný ovládnuť svoje konanie. Táto skutočnosť je predmetom znaleckého dokazovania. Odlíšná je situácia v prípade, ak rozhodnutím súdu došlo k obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony, v takom prípade môžu byť právne úkony neplatné už z toho dôvodu, že boli urobené v duševnej poruche, ktorá robí osobu na tento právny úkon neschopnou bez toho, aby bolo treba, aby táto osoba bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony (§ 38 ods. 1 OZ) (R III/1979, s. 43 ods. 2 a 3). Je potrebné zdôrazniť, že nie každá duševná porucha fyzickej osoby, ktorá robí právny úkon, vedie k jeho (absolútnej) neplatnosti, ale (iba) tá duševná porucha, ktorá konajúcu osobu robí na tento právny úkon neschopnou (z dôvodu, že nemôže posúdiť následky svojho úkonu a/alebo svoje konanie ovládnuť). Konštatovanie neplatnosti právneho úkonu bude opodstatnené iba vtedy ak bude dokazovaním bezpečne preukázané, že predmetná osoba urobila právny úkon v duševnej poruche aspoň prechodnej povahy, ktorá vylučovala jeho rozpoznávaciu schopnosť (schopnosť posúdiť následky svojho konania) a schopnosť určovaciu (schopnosť ovládnuť svoje konanie), príp. aspoň jednu z nich (porovnaj napr. Ro NS ČR z 15. 2. 2012, sp. zn. 30 Cdo 1560/2011). To, či v danej situácii konajúca osoba vedela posúdiť následky svojho konania, alebo ho ovládnuť, musí posúdiť znalec z odboru psychiatrie. Súd musí zároveň prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré súviseli s napadnutým právnym úkonom.

51. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca predložil súkromný znalecký posudok, ktorého závery žalovaný namietal, no nenavrhol vykonať iný dôkaz, ktorým by preukázal opak. Súdu preto neostávalo iné, iba vychádzať z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise v kontexte vykonaného dokazovania a vylúčeného žalobcu. V rámci znaleckého posudku znalec vychádzal zo zdravotnej dokumentácie dodanej zadávateľom - žalobcom. Analyzoval zdravotnú dokumentáciu od 3.3.2017 do 4.12.2019 a následne vykonal vlastné šetrenie .26.2.2020. Z obsahu lekárskeho správ a záverov ošetrovujúcich lekárov a znalca je zrejmé, že stav žalobcu je pretrvávajúci. Z vlastných tvrdení žalobcu dospeli lekári k ohraničeniu času začiatku poruchy dňom 3.5.2015, dňom úrazu v zahraničí. Prvé deklarovanie diagnózy ošetrovujúcim lekárom na Slovensku je datované dňom 13.3.2017, čo vyplýva aj z priloženej lekárskej správy (č.l. 46). Priebeh ochorenia a liečby deklaruje prepúšťacia správa z 25.10.2017 (č.l. 49), z ktorej vyplýva, že žalobca bol hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Banskej Bystrici s diagnózou Patologické hráčstvo. Pretrvávajúci stav žalobcu vyplýva aj z posudku zo dňa 26.9.2019 (č.l. 47) a z lekárskej správy zo dňa 12.2.2020 (č.l. 45).

52. Súd v prípade duševnej poruchy prechodného charakteru musí mať za preukázané, že duševná porucha pretrvávala aj v čase, kedy mali byť právne úkony žalobcom urobené. Zo záverov znaleckého dokazovania mal súd za preukázané, že u žalobcu bola diagnostikovaná duševná porucha - patologické hráčstvo najneskôr 13.3.2017 a ide o poruchu pretrvávajúcu. Súd tak z predložených listinných dôkazov, s ohľadom na to, že v konaní nemal preukázaný opak (žalovaný nenavrhol vykonať ani predložiť dôkaz, ktorým by bolo preukázané alebo vyvrátenie tvrdenie žalobcu o existencii duševnej poruchy v čase realizácie vkladov u žalovaného), dospel k záveru, že právne úkony realizácie vkladov na hráčske účty u žalovaného urobil žalobca v stave duševnej poruchy. Bolo práve úlohou žalovaného preukázať v prípade žalobcom tvrdenej duševnej poruchy, že v momente urobienia právneho úkonu žalobca konal počas tzv. čistej chvíle, t.j. že dokázal posúdiť následky svojho konania, prípadne ovládnuť svoje konanie. Žalovaný úspešne nepreukázal námietky voči záverom znaleckého dokazovania vyjadrené v rámci procesnej obrany. Vo vzťahu k tvrdeniam, že žalobca vkladmi na hráčsky účet sa nezúčastnil na hazardnej hre, neobstojí. Je zrejmé, že patologický hráč v snahe hrať urobí všetko preto, aby sa mohol svojej závislosti poddať. Všetky úkony smerujúce k hranu (registrácia, vklady, zabezpečenie peňazí) tak súd vyhodnotil ako úkony súvisiace s neodolateľným nutkaním hrať s vidinou finančného zisku, t.j. úkony v duševnej poruche.

53. Súd k dôvodnosti podanej žaloby dospel nielen na základe žalobcom preukázaného a deklarovaneho duševného ochorenia a v dôsledku neunesenia dôkazného bremena žalovaným (viď odsek 52), ale aj z dôvodu, že samotný žalovaný má v hernom pláne upravenú možnosť overenia totožnosti hráča, a to v bode 5.3 registrácia. V zmysle tohto bodu si žalovaný ako prevádzkovateľ vyhradzuje právo kedykoľvek od hráča vyžiadať uspokojujúce identifikačné doklady za účelom splnenia si povinnosti v zmysle ustanovení o hazardných hrách - napr. kópiu občianskeho preukazu. V prípade pochybnosti, že druhou registráciou žalobcu môže ísť o totožnú osobu, ako je osoba, ktorá bola vylúčená z hry, si tak žalovaný nespĺnil svoju povinnosť aj v zmysle § 35 ods. 1 a 7 zákona č. 171/2005 Z.z. účinného do 28.2.2019 a následne zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách, v zmysle ktorých je povinný dodržiavať ustanovenia herného plánu a zároveň má zákonnú možnosť v záujme predchádzania účasti

neoprávneným osobám na hazardných hrách vyžadovať od nich kedykoľvek doklady totožnosti. V tomto bode súd zdôrazňuje, že je pravdou, že iba dátum narodenia nie je dostatočným identifikátorom, avšak z dokladu totožnosti je možné zistiť aj rodné číslo, ktoré je nezameniteľným identifikátorom osoby. Je už na ľarchu prevádzkovateľa, ak jeho systém nie je nastavený tak, aby rozlíšil prípadnú zhodu. Zároveň žalovaný ako prevádzkovateľ zanedbal svoju povinnosť, ak v prípade žalobcu nežiadal identifikáciu dokladom totožnosti.

54. S ohľadom na uvedené skutočnosti, súd žalobe v zostávajúcej časti (po späťvzati v sume 265,- Eur) vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu sumy 7.755,96 Eur.

55. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

56. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

57. Žalobca si okrem istiny uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne od 24.12.2019 do zaplatenia. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy e-mailovou výzvou bez udania dátumu, v ktorej žiada úhradu na svoj účet do 15.4.2020 (č.l. 51). Doručovanie výzvy prostredníctvom pošty preukazoval žalobca podacím lístkom zo dňa 13.12.2019 (č.l. 355-357), z ktorého vyplýva doručovanie zásielky žalovanému. Z odpovede žalovaného zo dňa 14.4.2020 vyplýva prevzatie e-mailovej výzvy. Súd má za to, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy preukázateľne e-mailom, nakoľko datovanú výzvu žalobca nepredložil, pričom vo výzve uložil žalovanému lehotu splatnosti do 15.4.2020. Neuhradením sumy sa tak žalovaný dostal do omeškania až nasledujúci deň po lehote splatnosti uvedenej vo výzve, t.j. od 16.4.2020. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania priznaného plnenia vo výške 7.755,96 Eur od 16.4.2020 do zaplatenia, avšak vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, a to v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania žalovaného. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, t.j. v časti prevyšujúcej úrok z omeškania nad 5 % ročne a v časti omeškania od 24.12.2019 do 15.4.2020.

58. V závere súd považuje za potrebné stručne uviesť k argumentácii žalobcu, že žalovaný mal povinnosť oznamovať v zmysle zákona č. 297/2008 Z.z. o legalizácii príjmov z trestnej činnosti „stratové“ stávky žalobcu, nakoľko išlo zjavne o stávky na outsidersa. Uvedené odôvodnil tým, že už z opakovaných stávok žalobcu na zjavného outsidersa malo byť žalovanému zrejme podozrivé správanie žalobcu. Tvrdil, že ako gambler mal iba potrebu hrať, nie vyhrávať a opakovane staval na outsidersa. Toto tvrdenie žalobcu súd považuje za nepreukázané a nelogické, nakoľko je zrejme, že cieľom hráča je nielen hrať, ale predovšetkým vyhrávať. Zo samotnej podstaty ochorenia a jeho opisu v znaleckom posudku (č.l. 18) vyplýva, že v prípade patologického hráčstva ide o opakované neodolateľné nutkanie hrať s vidinou finančného zisku. Súd má za to, že snahou žalobcu opakované stavať na tzv. „outsidera“ bola vidina väčšieho zisku. Uvedené konštatovanie však nič nemení na tom, že žalovaný svoju povinnosť nahlasovať podozrivé stávky nezanedbal. Stávky žalobcu boli v nízkych sumách, i keď opakovane a nevykazovali znaky legalizácie príjmu z trestnej činnosti, nakoľko išlo o drobné vklady za účelom hry. K argumentácii žalovaného, že v zmysle posudku by mal mať žalobca obmedzenú právnu spôsobilosť v súvislosti s disponovaním s finančnými prostriedkami väčšieho rozsahu, súd konštatuje, že tento argument znalec použil pri rozbere veci. Vo všeobecnosti v odpovedi na znaleckú otázku konštatoval, že diagnóza žalobcu ho robila neschopným disponovať finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami a možnosťou uzatvárať zmluvy a dohody. Nad rámec súd k argumentácii žalobcu k prípadnému nároku na náhradu škody, súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade náhrady škody, musí byť preukázaná príčinná súvislosť medzi škodou a škodovou udalosťou. Je zrejme, že k patologickému hráčstvu sa žalobca nedopracoval prevádzkovaním hazardných hier žalovaným, ale z dôvodu vlastných neliečených, resp. nedostatočne liečených zdravotných problémov.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

63. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 a 256 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 8.020,96 EUR s úrokom z omeškania. Žalobca v časti o zaplatenie sumy 265,- Eur zobral žalobu späť v dôsledku dôkaznej núdze, a tak bol v tejto časti úspešnou stranou sporu žalovaný. Súd žalobcovi priznal sumu 7.755,96 EUR s úrokom z omeškania. Procesný úspech žalobcu je teda vo výške 96,70 % (7.755,96 EUR/ 8.020,96 Eur x 100%). Procesný úspech žalovaného je vo výške 265,- EUR. Vzhľadom k predmetu konania je to 3,3 % (265,- Eur / 8.020,96 Eur x 100%). Čistý procesný úspech žalobcu s prihliadnutím na jeho procesný neúspech je vo výške 93,40 % (96,70 % - 3,30 %). Preto je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 93,40 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.