

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200093
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5820200093.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: I. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, proti žalovanej: Z. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, L., zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom H. U. XXXX/XX, J. W., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovanej proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/2/2020-169 zo dňa 15. 01. 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej odmieta.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo opravným uznesením č. k. 7C/2/2020-169 zo dňa 15. 01. 2021 opravil zrejmu nesprávnosť vo výrokovej časti I. uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29. 01. 2020 v časti označenia parciel, kde na LV č. XXXX má byť správne uvedená parcela C KN č. 1582/36 - trvalý trávny porast vo výmere 323 m² a nie C KN č. 1581/36 - trvalý trávny porast vo výmere 323 m², v označení parcely evidovanej na LV č. XXXX, kde správne má byť uvedené C KN parcela č. 2183/64 - trvalý trávny porast vo výmere 3122 m² a pri EKN parcele č. 615/2, kde je uvedená nesprávna výmera parcely, kde správne malo byť uvedené 1090 m².

Vydanie opravného uznesenia súd odôvodnil s poukazom na ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), keď v písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29. 01. 2020, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach uvedených vo výroku I. uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti v časti označenia parciel - na LV č. XXXX, kde bola nesprávne uvedená parcela C KN č. 1581/36 namiesto správnej parcely C KN č. 1582/36, v označení parcely evidovanej na LV č. XXXX, kde má byť uvedená C KN parcela č. 2183/64 a pri E KN parcele č. 615/2 bol uvedený nesprávny údaj o jej výmere.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie, majúc zato, že procesný postup súdu prvej inštancie predchádzajúci vydaniu napadnutého uznesenia, ako aj samotné uznesenie je nesprávne, nezákonné, vydané v rozpore s § 224 C. s. p.

Podľa žalovanej nie je možné na základe opravného uznesenia dodatočne opraviť pôvodné uznesenie a plne zmeniť výrok a odôvodnenie napadnutého uznesenia tak, ako to urobil súd prvej inštancie napadnutým opravným uznesením.

Žalovaná namietala tiež nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, v ktorom podľa nej súd prvej inštancie nedal presvedčivú a jasnú odpoveď na podstatné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

Žalovaná zotrvala na obsahu a dôvodoch svojho odvolania zo dňa 24. 02. 2020, ktoré podala proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/214/2015-352 zo dňa 29. 05. 2020 (správne č. k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29. 01. 2020, poznámka odvolacieho súdu) a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu č. k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29. 01. 2020 v znení opravného

uznesenia č. k. 7C/2/2020-169 zo dňa 15. 01. 2021 v celom rozsahu zmenil a návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), predtým ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie, skúmal, či bolo odvolanie podané včas, oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému takýto opravný prostriedok nie je prípustný.

4. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 357 C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. Civilný sporový poriadok v ust. § 357 taxatívne vymenúva, v ktorých prípadoch je odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vydanému vo forme uznesenia prípustné. Pod písmenom f) citovaného ustanovenia zákon pripúšťa odvolanie len proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým súd rozhodol o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie je prípustné len proti uzneseniu, ktorým súd rozhodoval o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní, nie aj proti uzneseniu, ktorým súd o oprave rozhodol ex offo, bez návrhu. Nakoľko predmetným opravným uznesením súd nerozhodoval o návrhu niektorej zo strán konania na opravu rozhodnutia, ale konal ex offo, t. j. bez návrhu (i keď v danom prípade na základe upozornenia odvolacieho súdu), nie je odvolanie proti tomuto opravnému uzneseniu prípustné. Oprávnenie žalovanej podať proti tomuto uzneseniu odvolanie nezaložilo ani nesprávne poučenie súdu prvej inštancie o možnosti podať proti uzneseniu odvolanie.

7. Podľa § 386 písm. c) C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd odvolanie žalovanej proti opravnému uzneseniu č. k. 7C/2/2020-169 zo dňa 15. 01. 2021 podľa § 386 písm. c) C. s. p. odmietol.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)