

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26CoCsp/81/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206567  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2118206567.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a Mgr. Jozefa Mačeja, v právnej veci žalobkyne: L. O., nar. XX. C. XXXX, trvale pobytom C. C. XXX, zastúpenej splnomocnencom: JUDr. Gabriel Almáši, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šumavská 3, Bratislava, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpenému splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 1.693,26 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 22. júna 2020 č.k. 17Csp/69/2018-135 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 1.693,26 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 13. júna 2019 do zaplatenia a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ustanovením § 52 ods. 1 a 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 2 písm. a), b), d) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, článkom 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS, § 3 ods. 1, § 34, § 37 ods. 1, § 39, § 551, § 41, § 451 ods. 1 a 2 a § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vecne dôvodil, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený žalobným návrhom je dôvodný, keďže predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi stranami sporu je neplatným právnym úkonom a plnenie z takéhoto úkonu je plnením z bezdôvodného obohatenia, ktoré je žalovaný povinný vydať. Dôvodil, že žalobcom predložená dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, do ktorej obsahu žalobca ako dlžník nemohol zasahovať. Obsah dohody o zrážkach zo mzdy bol vopred určený žalovaným, dohoda o zrážkach zo mzdy bola inkorporovaná do samotného textu zmluvy o revolvingovom úvere, má bezpochyby spotrebiteľský charakter, bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač, pričom žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru. Žalovaný tiež nepreukázal, že žalobcu poučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný neuniesol svoje dôkazné bremeno v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 OZ o individuálnom dojednaní predmetnej dohody a vzhľadom na okolnosti daného prípadu a kontext predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy s predmetnou zmluvou o úvere, keď nebolo zo strany dodávateľa preukázané, že žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť jej obsah, resp. odmietnuť jej uzavretie, bolo dôvodné ustáliť, že predmetná dohoda nebola individuálne dojednaná a podliehala preto prieskumu súdu. Uviedol, že je povinnosťou súdu ex offio skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala všetky zákonné náležitosti a zároveň predstavovala neprijateľnú

podmienku, ktorá bola žalobkyni ako slabšej strane vnútená žalovaným pri podpise žiadosti o poskytnutie úveru. Žalovaný svojím postupom tak obchádza zákon a zároveň je jeho konanie aj v rozpore s dobrými mravmi. Ak žalovaný tak na základe uvedenej neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy si ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy, ktoré mu boli preukázateľne vyplatené, prijal plnenie titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu, ktoré plnenie je povinný vydať ako neoprávnený majetkový prospech. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu spoločnosti Mondeléz SR Prodiuction, s.r.o., Bratislava vyplýva, že od 1. decembra 2017 do 10. júna 2019 bola zrazená suma 1.693,26 eur a uvedená suma predstavuje bezdôvodné obohatenie. Konštatoval, že predložením dohody o zrážkach zo mzdy sa žalobca navyše domáhal zaplataenia premlčaných pohľadávok, keď úver bol uzatvorený v roku 2005, splatný v splátkach v 36 mesiacoch, to znamená, že splatným sa stal v roku 2008 a žalovaný dohodu predložil zamestnávateľovi po decembri 2017, pričom žalobca sa proti takémuto postupu žalovaného bránil vznesením námietky premlčania už v samotnej žalobe. V konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Dôvodil, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým záverom a k nesprávnym právnym záverom o tom, že suma zrážok zo mzdy je plnením dohody o zrážkach zo mzdy ako i o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom. V prvom rade dôvodil, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je právnym dôvodom plnenia, ktoré sa uhradí prostredníctvom zrážok zo mzdy. S poukazom na Rozhodnutie R III/1967 žalovaný tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy upravuje iba postup pri spôsobe uspokojenia pohľadávky a peňažné prostriedky získané na základe zrážky zo mzdy neslúžia na uspokojenie žiadneho peňažného záväzku z dohody o zrážkach zo mzdy, pretože takéto záväzky dohoda ani nezakladá. Neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy preto neznamená, že plnenie v podobe vykonaných zrážok zo mzdy je bezdôvodným obohatením. Záver súdu prvej inštancie o vzniku bezdôvodného obohatenia na tom podklade, že neplatnou je dohoda o zrážkach zo mzdy je nesprávnym po skutkovej i právnej stránke. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy nezakladá právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným, na základe ktorého mala žalobkyňa plniť žalovanému, ten bol založený primárne zmluvou o revolvingovom úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy fungovala iba ako zabezpečovací inštitút. Namietá i záver súdu o neprijateľnom charaktere dohody o zrážkach zo mzdy, keď dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky a tvrdenie žalobkyne, že táto dohoda má byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je v rozpore s jeho vlastnou argumentáciou, žiadny právny predpis neuvádza, že uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy je neprípustné. Neprijateľnou podmienkou je v zmysle platnej úpravy ustanovenie, ktoré sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa a súčasne v neprospech spotrebiteľa aj vytvára značnú nerovnováhu v postavení strán. Dodal, že dňa 23. decembra 2015 nadobudol účinnosť z.č. 438/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa aj Zákon o spotrebiteľských úveroch a zo znenia § 19 ods. 13 je zrejmé, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Dohoda o zrážkach zo mzdy je teda zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje a ani nepredpokladá. Dodal, že o tom, že žalovaný vyžaduje na poskytnutie úveru uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy žalobca vedel a z obsahu vykonanej vôle pritom nemožno zistiť, že by s takýmto zmluvným dojednaním nesúhlasil, mal voči nemu výhrady a podobne. Zdôraznil, že ochrana spotrebiteľa je založená na ochrane priemerného spotrebiteľa a priemerný spotrebiteľ je definovaný ako osoba, ktorá je v primeranom rozsahu rozhladená, informovaná a obozretná. Žalovaný prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy pristupuje k splneniu povinností dlžníka, t.j. k úhrade splátok úveru. Podstatou dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu vyjadreného v dohode o zrážkach zo mzdy jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy a tieto poukazuje na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľova pohľadávka. Veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút, len čo sa pohľadávka stala splatnou. Nedostatok zodpovednosti spotrebiteľa vo vzťahu k obsahu svojich práv a povinností nemôže založiť neplatnosť právneho úkonu a znemožniť uskutočniť plnenie, na ktoré má druhá zmluvná strana legitímny nárok. Poprel aj argumentáciu v oblasti údajnej neurčitosti vymedzenia pohľadávky, keď určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť len číselné, ale môže byť uskutočnené každým spôsobom, na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. Poukázal na rozsudok Okresného súdu v Prešove sp. zn. 9C/171/2015, uznesenie NS SR 1 Cdo 191/2009 a rozsudok NS SR z 31. júla 2012 sp. zn. 3Cdo/81/2011. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobu žalobkyne zamietol a žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, ktorý v zásade v plnom rozsahu prebral jej argumentáciu prezentovanú počas konania. Za absurdný považovala názor vyjadrený v odvolaní žalovanej, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je právnym dôvodom plnenia. Uviedla, že je nesporné, že žalobkyňa sumu, ktorá je predmetom žaloby neuhradila prostredníctvom nejakého úkonu z jej strany, ale proti jej vôli boli peniaze postupne zrážané zo strany zamestnávateľa a zrážané boli na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola predložená zamestnávateľovi žalobkyne. Bez existencie dohody o zrážkach zo mzdy hoc neplatnej a jej predloženia zamestnávateľovi by k plneniu žalovanej sumy nedošlo. Medzi dohodou o zrážkach zo mzdy a plnením žalovanej sumy je tak očividný príčinný vzťah a dohoda o zrážkach zo mzdy predstavovala právny dôvod plnenia. Zdôraznila, že dôvodov neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy je niekoľko, medzi inými aj neurčitosť pohľadávky, ktorú mala dohoda zabezpečovať. Odvolanie žalovaného vyhodnotila ako všeobecné, obsahovo porovnateľné s vyjadrením k žalobe a nereagujúce na konkrétne argumenty súdu prvej inštancie. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyňa priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozsudku súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP), preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. c/ CSP) a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

5. Predmetom konania vedeného pred súdom prvej inštancie pod sp. zn. 17Csp/69/2018 je po pripustení zmeny žaloby konanie o zaplatenie 1.693,26 eur s 5% úrokom z omeškania od 13. júna 2019 do zaplatenia.

6. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu, posúdenie dôvodnosti odvolacích námietok žalovaného spočívajúcich v poukaze na nesprávne skutkové a právne závery o tom, že suma zrážok zo mzdy je plnením z dohody o zrážkach zo mzdy a o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom.

7. Súd prvej inštancie správne kvalifikoval právny vzťah medzi stranami sporu ako vzťah spotrebiteľský. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch a je základným inštitútom spotrebiteľského práva.

8. Súd prvej inštancie však pochybil pri právnom posúdení veci, keď nesprávne uzavrel, že bezdôvodné obohatenie vzniklo plnením z neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy.

9. Nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia. Tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu, aplikoval nesprávnu právnu normu, obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

10. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Odvolací súd považoval odvolaciu námietku žalovaného, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je právnym dôvodom plnenia, ktoré sa uhradí prostredníctvom zrážok zo mzdy za dôvodnú. Dohoda o zrážkach zo mzdy upravuje iba postup pri spôsobe uspokojenia pohľadávky. Peňažné prostriedky

získané na základe zrážky zo mzdy neslúžia na uspokojenie žiadneho peňažného záväzku z dohody o zrážkach zo mzdy, pretože takéto záväzky dohoda nezakladá.

13. Záväzkové právo možno charakterizovať ako relatívne záväzkové právo, v ktorom subjekty, ktoré voči sebe stoja sú v opačnom pomere, čo znamená, že právu jednej strany zodpovedá povinnosť druhej strany. Vyššie citované ustanovenie § 488 OZ definuje obsah záväzkového právneho vzťahu na základe ktorého vzniká adresné právo veriteľa na plnenie od dlžníka a adresná povinnosť dlžníka splniť záväzok.

14. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (1). Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Zákon predpokladá vznik záväzkového vzťahu a teda aj aplikáciu ustanovení § 488 a nasl. aj vtedy, ak je niekto povinný vydať bezdôvodné obohatenia. Ide o samostatnú obligačnú zaväzovaciu právnu skutočnosť. Existenciu bezdôvodného obohatenia v konkrétnom vzťahu je potrebné posúdiť podľa ustanovení § 451 a nasl. OZ pričom dôsledky z toho vyplývajúce je nutné posúdiť podľa ustanovení § 488 a nasl. OZ.

16. Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

17. Dohoda o zrážkach zo mzdy je len zabezpečovacím prostriedkom. Záväzky vznikajú podľa vyššie citovaného § 489 OZ najmä z právnych úkonov, zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že samotná neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy nemôže spôsobiť vznik bezdôvodného obohatenia, keďže na jej základe nedochádza k plneniu záväzku (je len formou, spôsobom plnenia). Základom pre plnenie žalobkyne žalovanému ju v danom prípade úverová zmluva č. 8000000024 zo 17. mája 2005. Je preto potrebné ako predbežnú otázku posúdiť zmluvu v zmysle ustanovení určených na ochranu spotrebiteľa účinných v čase uzatvorenia zmluvy, posúdiť či na základe plnenia zo zmluvy o úvere došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného, či nešlo v čase vymáhania o premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy, či žalobkyňa o prípadnom premlčaní vedela atď.

19. S poukazom na uvedené východiská je zrejmé, že súd prvej inštancie nesprávne právne danú vec posúdil, keď napriek vznesenej obrane žalovaným (vyjadrenie žalovaného z 1. apríla 2019) vec neposúdil podľa správnych zákonných ustanovení, ktoré sa mali na danú vec aplikovať.

20. Na základe vyššie uvedeného preto odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ CSP zrušil rozsudok súdu prvej inštancie (postupujúc podľa čl. 4 CSP, § 389 ods. 2, § 365 ods. 2, § 367 ods. 2 veta druhá per analogiam CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), keďže nebolo účelné nahradiť dokazovanie pred súdom prvej inštancie odvolacím súdom, ktorého podstata činnosti spočíva v prieskume rozhodovacej činnosti súdu nižšej inštancie, ktorú však nemôže nahrádzať.

21. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú význam pre rozhodnutie o odvolaní (porovnaj rozhodnutie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 78/05).

22. Povinnosťou súdu prvej inštancie, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) tak bude v ďalšom konaní postupovať pri posudzovaní predmetu sporu a rozhodovaní o uplatňovanom nároku žalobkyne v súlade s prejednacou zásadou civilného sporového konania, v ktorom je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Skutkové tvrdenia žalujúcej strany sú prostriedkami procesného útoku a skutkové tvrdenia žalovanej strany sú prostriedkami procesnej obrany (§ 149 CSP). Procesnej povinnosti strany sporu uviesť skutkové tvrdenia zodpovedá procesná povinnosť protistrany poprieť tvrdené skutočnosti, pričom z ustanovenia § 151 CSP vyplýva procesná sankcia za

nesplnenie procesnej povinnosti (§ 151 CSP). Súd prvej inštancie na základe vyhodnotenia splnenia procesnej povinnosti strán konania, podľa § 150 a § 151 CSP, posúdi spornosť skutkových tvrdení strán, s vyvedením dôsledkov nesplnenia procesnej povinnosti. Ak súd prvej inštancie dospeje k záveru o potrebe korekcie následku nesplnenia procesnej povinnosti (CSP upravuje civilný proces v materiálnom poňatí, teda v zmysle zásady spravodlivej a účinnej ochrany práv podľa čl. 2 CSP), svoj postup odôvodní v uvedenom smere. Pri vykonávaní dokazovania bude súd prvej inštancie okrem prejednávacej zásady a zásady kontradiktórnosti konania, aplikovať i zásadu predvídateľnosti postupu súdu ako i prihliadať na špecifiká tzv. spotrebiteľských sporov ako sporov s ochranou slabšej strany (§ 290 CSP a nasl.). Súd prvej inštancie pri písomnom vyhotovení rozhodnutia bude dbať tiež na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo určité a presvedčivé, s uvedením obsahových náležitostí podľa § 220 ods. 2 CSP, vrátane uvedenia použitých prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal a ako ich vyhodnotil, prípadne prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada aj so špecifickými námietkami strán konania. Svoj právny záver zdôvodní zo všetkých zákonných hľadísk, ktoré v danej veci prichádzali do úvahy a stranám konania, vrátane žalobkyne, dá odpoveď na podstatné a relevantné argumenty, aby riešenie konkrétneho právneho problému bolo jasné a zreteľne dané (rozhodnutia Ústavného súdu SR napr. sp. zn. II. ÚS 193/06, III. ÚS 198/07).

23. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

24. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o trovách odvolacieho konania 2 (§ 453 ods. 3 CSP).

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).