

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200371
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200371.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej Š. L., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXXX/XXX, XXX XX R., o zaplatenie sumy 523,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.02.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 523,53 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 505,53 Eur od 19.06.2018 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedol, že ako veriteľ uzatvoril dňa 31.10.2017 so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve. Zároveň tým vznikol záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. V súlade s bodom 1.5. Úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru na účet predajcu, ktorý žalovanej predal tovar podľa zmluvy. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v sume 500,00 Eur tak, že 498,00 Eur žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 2,00 Eur predstavovali poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanej podľa zmluvy. Žalovaná mala podľa bodu 4.3. Úverovej zmluvy splácať úver riadne a včas formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodla inak. Žalovaná však túto povinnosť nesplnila a žalobcovi doposiaľ neuhradila žiadnu sumu. Na predžalobné výzvy nereagovala. Na základe toho potom žalobca podľa bodu 7.1. Úverovej zmluvy dňa 18.06.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca poukázal tiež na úverový účet žalovanej, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverom účte. Na základe toho si žalobca voči žalovanej uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 500,00 Eur titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny, 5,53 Eur titulom dlžného poistného z úveru a sumu 18,00 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 505,00 Eur od 19.06.2018 do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

4. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia medzi stranami nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 22.06.2021 do 01.07.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, jej prílohami, a to zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 31.10.2017, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, históriou úverového prípadu č. 42765841270100, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.06.2018, dokladom o doručení písomnosti žalovanej, výpisom z registratúry Obchodného súdu v Paríži a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov.

6. Súd zistil, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 31.10.2017 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Podľa bodu 1. tejto zmluvy bola výška úverového rámca v sume 5.000,00 Eur, aktuálna výška úverového rámca bola v sume 500,00 Eur, cena tovaru bola v sume 498,00 Eur, dodanie tovaru bolo dohodnuté na dňa 01.11.2017, výška 1. čerpania revolvingového úveru bola 488,00 Eur, výška mesačnej splátky bola min. 3,00 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosťou 1. mesačnej splátky 10. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, výška fixnej ročnej úrokovej sadzby predstavovala 24,00 %, RPMN bola 26,83 %, odplata 24,00 %, priemerná RPMN 21,50 %, splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá 10. deň v mesiaci, poplatok za poistenie predstavoval 5,29 % a priama platba predajcovi bola 10,00 Eur. Spôsob prvého čerpania revolvingového úveru bol dohodnutý jednorazovo bezhotovostne.

7. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42765841270100 klienta Š. L., súd zistil, že dňa 03.11.2017 bola v prospech predajcu odfinancovaná suma 488,00 Eur a dňa 29.11.2017 bol realizovaný výber v sume 10,00 Eur.

8. Z platobnej histórie úverového prípadu č. 42765841270100 vyplýva, že žalobca dňa 03.11.2017 poukázal v prospech predajcu sumu 488,00 Eur a dňa 29.11.2017 žalovaná realizovala výber v sume 10,00 Eur. Žalovaná v prospech žalobcu nevykonala žiadnu úhradu. Splatnosť mesačných splátok bola dohodnutá k 10. dňu v mesiaci.

9. Vzhľadom na to, že žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, žalobca ku dňu 18.06.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čo bolo žalovanej oznámené dňa 22.06.2018. V oznámení žalobca informoval žalovanú, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pristúpil po opakovaných výzvach na úhradu.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom

ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 31.10.2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.10.2017>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 05.12.2018) Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130?ucinnost=28.03.2015>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.10.2017.

20. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

21. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v

právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

22. Súd konštatuje, že v danom prípade žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle bodu 7.1. úverovej zmluvy a úver zosplatnil ku dňu 18.06.2018 z dôvodu, že žalovaná neplnila záväzok zo zmluvy splácať dlh riadne a včas. Zo samotného oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.06.2018, čo bolo žalovanej oznámené dňa 22.06.2018, vyplýva, že žalobca pred zosplatnením úveru opakovane vyzýval žalovanú na úhrady dlžnej sumy. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Súd preto nemal pochybnosti o tom, že žalobca úver riadne zosplatnil. Otázkou, ktorú súd musel v naznačených súvislostiach zodpovedať, bolo, či žalobca uplatnil nárok na súde voči žalovanej (pri riadnom zosplatnení úveru) včas.

23. Právo veriteľa na vyhlásenie (mimoriadnej) predčasnej splatnosti úveru nemusí byť upravené priamo v texte zmluvy, postačuje, ak je uvedené v obchodných podmienkach, na ktoré zmluva výslovne odkazuje, a súčasne je zmluva podpísaná, avšak tieto VOP musia byť spotrebiteľovi pri podpise zmluvy známe alebo sú k návrhu zmluvy priložené, a to v okamihu akceptácie zmluvy.

24. V tomto prípade bola priamo v zmluve v bode 7.1. dojednaná možnosť zosplatnenia úveru pre prípad, ak klient nespláca úver riadne a včas.

25. Z histórie úverového prípadu mal súd preukázané, že žalobca poukázal dňa 03.11.2017 v prospech predajcu sumu 488,00 Eur a dňa 29.11.2017 žalovaná realizovala výber v sume 10,00 Eur. V zmysle bodu 1. zmluvy zo dňa 31.10.2017 sa prvé čerpanie revolvingového úveru viaže na nákup tovaru alebo služby. Splatnosť mesačných splátok bola podľa zmluvy dojednaná k 10. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 10. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, t. j. bola splatná dňa 10.12.2017. Do omeškania s plnením tejto splátky sa žalovaná dostala dňa 11.12.2017. Žalobca úver zosplatnil dňa 18.06.2017. Žalovaná žalobcovi neuhradila žiadnu splátku.

26. V súlade s § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý bol do tohto zákona doplnený zákonom č. 343/2018 Z. z. účinným od 05.12.2018, ako aj s poukazom na to, že konanie bolo začaté podaním žaloby dňa 19.02.2021, súd prihladol ex offo na premlčanie nároku žalobcu, ktorý úver zosplatnil ku dňu 18.06.2018, pričom k zosplatneniu úveru došlo po viacerých výzvach žalobcu pre nesplnenie splátky splatnej už dňa 10.12.2017.

27. Vzhľadom na to, že účelom novely Občianskeho zákonníka bolo, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov, z povahy ktorých vyplýva, že ich nemožno vymáhať, potom bez ohľadu na to, že uvedené ustanovenie stiera rozdiel medzi premlčaním a preklúziou, súd by mal prihliadať na premlčanie uplatňovanej pohľadávky ex offo. Novela Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

28. Je nepochybné, že v prejednávanej veci bolo medzi žalobcom a žalovanou dohodnuté plnenie v splátkach a k mimoriadnej splatnosti celého dlhu došlo pre nesplnenie splátky splatnej už dňa 10.12.2017, keďže žalovaná žiadnu splátku žalobcovi neuhradila. Pri použití § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka začala trojročná premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda od decembra 2017.

29. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol, pretože bola podaná dňa 19.02.2021, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula v decembri 2020 (k tomu pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/9/2020 zo dňa 25.06.2020).

30. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na zamietnutie žaloby bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorej by patrila náhrada trov konania.

Vzhľadom na to, že žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu jej ani žiadne trovy nevyplynuli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.