

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010076  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4221010076.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému W. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného W. D., proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 29.04.2021 sp. zn. 1T/14/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.06.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému W. D., nar. XX. XX.XXXX v D., bytom A. D., prechodne bytom D., Q. S. t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 16.10.2020,

u k l a d á

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno k/, písmeno l/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Komárno (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný W. D. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že: dňa X. októbra XXXX v čase okolo XX.XX hodine v D. po I. ceste, v cestnom kilometri XX,XXX v smere od čerpacej stanice S., viedol motocykel N. N.-R1 evidenčného čísla B., pričom v dôsledku toho, že rýchlosť svojej jazdy neprispôbil svojim schopnostiam a nevenoval sa riadne sledovaniu situácie v cestnej premávke, neskoro spozoroval a začal reagovať na vozidlá stojace v kolóne, pričom napriek

intenzívnemu brzdeniu narazil do zadnej časti osobného motorového vozidla L. XXX evidenčného čísla D., v ktorom sedel vodič O. A., nar. XX.X.XXXX, následne bolo zistené, že obžalovaný motocykel viedol napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Komárno bola pod číslo konania ORPZ-KN-F z 3.7.2020 s právoplatnosťou od 14.8.2020 uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24. mesiacov a tiež mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno spisovej značky OT/72/2020 z 12.9.2020 s právoplatnosťou z rovnakého dňa uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov.

Za to mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie obžalovaný sám, ako aj prostredníctvom svojej obhajkyne čo do výroku o treste.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že podľa jeho názoru trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu. Pri ukladaní trestu je súd povinný prihliadať na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Keďže on svojím konaním pri páde z motorky spôsobil poškodenému A. škodu 100,- eur, ktorú on iba odhadol, túto škodu mu v snahe zmierniť následky jeho konania a aj napriek tomu, že poškodený si náhradu škody neuplatňoval, dobrovoľne uhradil. Táto poľahčujúca okolnosť však súdom I. stupňa pri ukladaní trestu zohľadnená nebola a preto žiadal, aby krajský súd túto skutočnosť napravil.

Obhajkyňa obžalovaného v písomných dôvodoch odvolania takisto uviedla, že navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa s tým, že súd I. stupňa nezohľadnil všetky poľahčujúce okolnosti pri ukladaní trestu, keď mu priznal len jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a nie aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k/ Tr. zák., teda že dobrovoľne nahradil poškodenému spôsobenú materiálnu škodu v sume 100,- eur a to prostredníctvom svojej manželky, o čom predložila aj kópiu poštovej poukážky o zaplatení sumy 100,- eur poškodenému O. A..

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný, ako aj obhajkyňa, zotrvali na písomných dôvodoch odvolania s tým, že odvolanie bolo podané len čo do výšky nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom obžalovaný pri tomto trestnom čine takmer prišiel o život a uvedomil si následky a dôsledky svojho konania.

Obžalovaný tiež uviedol, že i napriek tomu, že v minulosti bol viackrát vo výkone trestu, už by sa chcel usadiť a žiť riadny život s rodinou a chcel by sa riadne zamestnať.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť z dôvodu, že súd I. stupňa sa vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie v predmetnej veci.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, Krajský súd v Nitre v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom bolo zistené, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Odvolací súd sa výrokom o vine nezaoberal, nakoľko proti tomuto výroku obžalovaný a prokurátor nepodali odvolanie a ani nebolo možné podať proti nemu odvolanie, pretože súd I. stupňa podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý mu bol v obžalobe kladený za vinu. Poukazujúc na vyššie uvedené, nadriadený súd preskúmaval iba výrok o treste napadnutého rozhodnutia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, pokiaľ ide o výrok o treste, uviedol, že obžalovaný má v registri trestov 11 záznamov, z toho v siedmich prípadoch bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 12.09.2020 sp. zn. OT/72/2020, kedy mu bol uložený za rovnaký prečin trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 3 roky. Žalovaného trestného činu sa dopustil teda v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia.

Pri ukladaní trestu súd I. stupňa prihliadol na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., pričom mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 roky.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a vykonaní verejného zasadnutia odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste je potrebné zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 Tr. por., z dôvodu, že súd I. stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a súčasne napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie trestného zákona a uložený trest je neprimeraný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa ods. 4 horeuvedeného ustanovenia Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že u obžalovaného správne súd I. stupňa zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, avšak krajský súd zistil aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, na ktorú poukazoval v odvolaní obžalovaný, že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k/ Tr. zák.).

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. dopustil tak, že viedol motocykel N., pričom v dôsledku rýchlosti jeho jazdy a nevenovaniu sa riadne sledovaniu situácie v cestnej premávke neskoro spozoroval vozidlá stojace v kolóne, pričom narazil do zadnej časti osobného motorového vozidla poškodeného O. A., ktorý škodu odhadol asi na 100, - eur, pričom túto škodu si už v rámci trestného konania neuplatnil. Obžalovaný túto nehodu spáchal napriek tomu, že motocykel riadil, i keď mu bola táto činnosť zakázaná. Obžalovaný preukázal, že škodu, ktorú spôsobil, skutočne nahradil a preto odvolací súd priznal obžalovanému aj túto poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. k/ Tr. zák.

U obžalovaného bola zistená aj jedna priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. m/ Tr. zák., že už bol pre trestný čin v minulosti odsúdený, keďže sa opakovane dopúšťal protiprávnej činnosti a dokonca rovnakého charakteru, za ktorú bol uznaný vinným týmto napadnutým rozsudkom.

Pri rozhodovaní o treste potom odvolací súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák.

Ako bolo zistené, obžalovaný má v odpise z registra trestov 11 záznamov pre rôznu trestnú činnosť, pričom v siedmich prípadoch bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol za tento prečin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdom Komárno sp. zn. OT/72/2020 zo dňa 12.09.2020, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, t.j. do 13.09.2022 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Pri zohľadnení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l/, písm. k/ Tr. zák. a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák. v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., súd upravil hore uvedenú trestnú sadzbu tak, že pri prevahe poľahčujúcich okolností znížil hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a teda vychádzal z trestnej sadzby 0 až 16 mesiacov.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom i napriek tomu, že sú mu ukladané tresty zákazu činnosti, opakovane riadi motorové vozidlá, hoci túto činnosť má zakázanú, absolútne nerešpektuje právne predpisy a ani žiadne rozhodnutia, či už súdu alebo aj iných orgánov verejnej moci a s poukazom aj na to, že sa tejto trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, keď skúšobná doba za predchádzajúce odsúdenie mu plynie od 13.09.2020 do 13.09.2022 a s poukazom aj na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody,

nemožno mu podmiennečne odložiť výkon trestu, iný trest ako trest nepodmienečný u obžalovaného do úvahy neprichádzal.

Krajský súd, s poukazom na hore uvedené skutočnosti, uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 13 mesiacov, ktorý trest má zabezpečiť podmienky na jeho prevýchovu, aby už v budúcnosti viedol riadny život a súčasne aj iných odradiť od páchania trestnej činnosti.

Na výkon trestu odňatia slobody ho zradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Keďže obžalovaný sa tejto trestnej činnosti dopustil v súvislosti s riadením motorového vozidla, bol mu v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste v zmysle § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. a keďže boli splnené všetky podmienky uvedené v § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.