

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 2Sf/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200272
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:3021200272.3

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: SAPS COMAN s.r.o., so sídlom Lovinského 43, 811 04 Bratislava, IČO: 35 853 956, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101057350/2021 zo dňa 16. júna 2021, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sfk/16/2023 zo dňa 25. apríla 2024 rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/63/2021-74 zo dňa 29. septembra 2022, ktorým tento zrušil rozhodnutie žalovaného a správcu dane, zrušil a vec vrátil Správnemu súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

2. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici.

3. Správny súd v Banskej Bystrici tak na základe výroku rozsudku sp. zn. 4Sfk/16/2023 zo dňa 25. apríla 2024, vydaného Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky, postupoval v ďalšom konaní s účastníkmi konania, v intenciách odôvodnenia rozsudku kasačného súdu. Oboznámením sa s listinami v súdnom spise však zistil, že podaním zo dňa 10.12.2022, doručením súdu dňa 21.12.2022, právny zástupca žalobcu - AdvokAAat advokátska kancelária s.r.o. vypovedal plnú moc.

4. Nakoľko v zmysle § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom, Správny súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 2Sf/29/2024-12 zo dňa 13. augusta 2024 vyzval žalobcu, aby si v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia ustanovil advokáta na zastupovanie pred správnym súdom a v tej istej lehote predložil plnomocenstvo preukazujúce túto skutočnosť, prípadne aby preukázal, že jeho zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 29.08.2024 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Lehota na ustanovenie advokáta tak žalobcovi uplynula dňom 09.09.2024 (nakoľko deň 08.09.2024 pripadol na nedeľu). Dodnes však žalobca tunajšiemu súdu nepreukázal, že je v konaní pred správnym súdom zastúpený zvoleným advokátom a ani nepredložil dokument (diplom) osoby, ktorá by za neho na správnom súde konala resp. ho zastupovala, bola by jeho zamestnancom alebo členom a spĺňala by aj podmienku vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa.

5. Podľa § 49 ods. 1 SSP; žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

6. Podľa § 182 ods. 2 písm. a) SSP; k správnej žalobe musí byť pripojené splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2.

7. Podľa § 97 SSP; ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 99 písm. b) SSP; správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

9. Keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom v konaní pred správnym súdom, je na mieste konštatovať, že nie je splnená jedna z podmienok, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť. Žalobca neodstránil nedostatok vyššie uvedenej procesnej podmienky konania, a tak správny súd musel konanie zastaviť.

10. O trovách konania správny súd rozhodol za použitia § 170 písm. b) SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Správny súd nezistil skutočnosti, za ktorých by mohol uplatniť priznanie náhrady trov konania účastníkom v zmysle § 171 ods. 1 SSP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Uznesenie je právoplatné jeho doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd SR

(§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správny súd v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP), v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; (1) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.