

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202096  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202096.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. č. XX, právne zast.: JUDr. Jozef Polák, advokát, Aleja slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Oravská Polhora 56, Oravská Polhora, IČO: 36 377 31, právne zast.: Mgr. Igor Palider, advokát, Zubrohlava, Klinec II č. 215/29, v konaní o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalovaného na prerušenie konania **z a m i e t a**.

II. Súd **u r č u j e**, že:

- uznesenie č. 1 v znení: „Valné zhromaždenie Spoločnosti zvolilo za predsedu valného zhromaždenia pána P. G. F. a za zapisovateľa pána P. Y. F.“,  
- uznesenie č. 2 v znení: „Valné zhromaždenie Spoločnosti schválilo navrhnutý program valného zhromaždenia Spoločnosti.“ 1. Otvorenie, voľba predsedu a zapisovateľa, kontrola účasti a uznášanía schopnosti, 2. Schválenie programu zasadnutia valného zhromaždenia Spoločnosti, 3. Odvolanie konateľa spoločnosti, 4. Vyvodenie zodpovednosti voči konateľovi,  
- uznesenie č. 3 v znení: „Valné zhromaždenie Spoločnosti s účinnosťou ku dňu 30.09.2020 odvolalo pána C. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XX E. F. XXX XX, X. republika z funkcie konateľa Spoločnosti“ a  
- uznesenie č. 4 v znení: „Valné zhromaždenie Spoločnosti schválilo poverenie konateľa trestnoprávnej a občianskoprávnej zodpovednosti voči bývalému konateľovi spoločnosti C. Q. a vymáhaním spôsobenej škody“,  
prijaté na valnom zhromaždení žalovanej spoločnosti dňa 29.09.2020 konaného na adrese O. II. XXX, N. XXX XX, **s ú n e p l a t n é**.

III. Žalobca má voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.10.2020 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že uznesenia špecifikované vo výroku II. tohto rozsudku prijaté na valnom zhromaždení žalovanej spoločnosti dňa 29.09.2020 konaného na adrese O. II. XXX, N. XXX XX, sú neplatné. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na náhradou trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je jedným zo spoločníkov spoločnosti žalovaného a vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti o veľkosti 50 % základného imania, tvoreného peňažným vkladom vo výške 3 319,391888 eur, ktorý je v celosti splatený. V období od 18.12.1997 do 30.09.2020 bol aj jedným z dvoch konateľov spoločnosti žalovaného. Žalobca poukázal na to, že sa o svojom odvolaní z funkcie konateľa dozvedel dodatočne, keď mu bol odmietnutý prístup k účtom žalovaného s poukazom na

zmeny vykonané v obchodnom registri. Nahliadnutím do zbierky listín dňa 09.10.2020 zistil, že sa dňa 29.09.2020 bez jeho účasti konalo valné zhromaždenie žalovaného (ďalej len VZ), na ktorom VZ spoločnosti zvolilo za predsedu VZ pána P. G. F. a za zapisovateľa pána P. Y. F.. (uznesenie č. 1), schválilo navrhnutý program VZ spoločnosti (uznesenie č. 2), s účinnosťou ku dňu 30.9.2020 odvolalo žalobcu z funkcie konateľa spoločnosti. (uznesenie č. 3) a schválilo poverenie konateľa trestnoprávnej a občianskoprávnej zodpovednosti voči bývalému konateľovi spoločnosti C. Q. a vymáhaním spôsobenej škody (uznesenie č. 4). Podľa zápisnice z tohto VZ sa toto konalo mimo sídla spoločnosti na adrese O. II. XXX, N. XXX XX, ktorá adresa je miestom trvalého bydliska druhého spoločníka pána P. G. F.. Ďalej uviedol, že mu nebola doručená pozvánka na VZ a o jeho konaní nebol informovaný ani iným spôsobom. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka ani spoločenskej zmluvy nevyplýva oprávnenie konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným zvolať VZ bez toho, aby jeho termín a navrhovaný program oznámil ostatným spoločníkom obchodnej spoločnosti. Žalobca považuje vyššie uvedené uznesenia VZ spoločnosti žalovaného za neplatné, a to pre porušenie zákona a spoločenskej zmluvy v procese zvolávania VZ, nakoľko žalobcovi nebola doručená písomná pozvánka na VZ, neboli splnené požiadavky podľa ust. § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), ani požiadavky podľa čl. 8 ods. 3 spoločenskej zmluvy. Z dôvodu, že žalobcovi nebola doručená písomná pozvánka na VZ je zrejmé, že táto neobsahovala ani program VZ, z ktorého dôvodu bol žalobca vylúčený z možnosti dávať návrhy resp. námietky k programu VZ a nebola dodržaná lehota určená spoločenskou zmluvou na zvolanie VZ podľa článku 8 ods. 3 spoločenskej zmluvy. K neplatnosti uznesenia č. 3 žalobca osobitne uviedol, že odvolaním konateľa bez určenia ďalšieho konateľa došlo k zmene počtu konateľov spoločnosti a takéto rozhodnutie je rozhodnutím o zmene spoločenskej zmluvy, ktoré nebolo prijaté zákonom vyžadovanou kvalifikovanou väčšinou hlasov, a teda je neplatné. V tejto súvislosti žalobca osobitne poukázal na ust. § 127 ods. 4, § 125 ods. 1 písm. d), § 129 ods. 1 a § 131 ods. 1 ObZ, ako aj ust. článku 8 ods. 3 a 9, čl. 9 ods. 6 spoločenskej zmluvy. Ďalej uviedol, že je aktívne vecne legitimovaný vo vzťahu k určaniu neplatnosti uznesenia č. 2, č. 3 a č. 4 z dôvodu, že tieto uznesenia sa ho priamo týkajú. Napadnutými uzneseniami mohli byť a aj boli obmedzené práva žalobcu/spoločníka podieľať sa na riadení spoločnosti a kontroly jej činnosti. V konaní je pasívne legitimovaná žalovaná spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Oravská Polhora 56, Oravská Polhora, PSČ: 029 47, IČO: 36 377 317, ako spoločnosť, ktorej VZ napadnuté uznesenia prijalo. Žaloba je podaná v zákonom stanovenej 3-mesačnej prekluzívnej lehote dňa 13.10.2020. Ohľadom uznesenia č. 3, poukázal na zápisnicu z VZ, podľa ktorej bolo toto uznesenie prijaté hlasmi prítomných spoločníkov, t. j. všetkými hlasmi spoločníka P. G. F.. Z ust. článku 9 ods. 5 (strana 7) spoločenskej zmluvy vyplýva, že prvými konateľmi spoločnosti boli žalobca a P. G. F., bytom O. č. XXX, XXX XX N., ktorý stav platil aj v čase konania predmetného valného zhromaždenia. V mene spoločnosti bol oprávnený konať každý z konateľov samostatne, a preto pokiaľ bolo uznesením č. 3 rozhodnuté o odvolaní jedného z nich bez toho, aby sa zároveň vymenoval nový konateľ je zrejmé, že sa jednalo o rozhodnutie o zmene počtu konateľov, ktoré predstavuje rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy. Na rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy je potrebný súhlas aspoň 2/3-vej väčšiny všetkých hlasov spoločníkov, inak je neplatné, čo vyplýva z ust. § 127 ods. 4 ObZ a tiež z čl. 8 bodu 9 spoločenskej zmluvy. V danom prípade bolo rozhodnutie o odvolaní žalobcu z funkcie konateľa, teda rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy, odhlasované len jedným spoločníkom, ktorý disponoval 1/2 všetkých hlasov spoločníkov, teda nie 2/3 hlasov, v dôsledku čoho uznesenie č. 3 nie je platné. Ďalším dôvodom neplatnosti uznesení je skutočnosť, že z obsahu zápisnice o konaní valného zhromaždenia je pri každom z prijatých uznesení uvedené, že uznesenie bolo prijaté 100% hlasmi, čo je objektívne nepravdivý údaj z dôvodu, že žalobca sa predmetného VZ nezúčastnil, preto žiadne z napadnutých uznesení nemohlo byť prijaté 100 % hlasmi s poukazom na ust. článku 8 ods. 6 spoločenskej zmluvy. K žalobe pripojil Spoločenskú zmluvu spoločnosti, Dodatok č. 3 k spoločenskej zmluve, zápisnicu zo zasadnutia VZ a živnostenský list žalovanej spoločnosti.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe podrobne popísal špekulatívne konanie žalobcu, ktorý spolu s Y. F. a ďalšími osoby obrali žalovaného o všetok hnutelný aj nehnuteľný majetok. Žalovaný je obchodná spoločnosť, založená 18.12.1997 dvoma spoločníkmi C. Q. (žalobcom) a P. G. F., ktorí boli zároveň aj konateľmi spoločnosti od jej založenia so spôsobom samostatného konania za spoločnosť. V zmysle spoločenskej zmluvy v znení dodatkov bola vždy konateľom stanovená povinnosť na scudzovanie nehnuteľnosti disponovať súhlasom VZ, čl. 9 bod 4 písm. b) dodatku č. 2 k spoločenskej zmluve zo dňa 27.12.2002, podpísaného spoločníkmi s overením podpisov na E. H. dňa 30.12.2002. Rovnako bolo konateľom zakázané scudzovať hmotný majetok spoločnosti prevyšujúci sumu 100 000 Sk bez súhlasu VZ. Zo skutkového stavu popísanom vo vyjadrení žalovaného, ktorý predchádzal zvolaniu VZ spoločnosti podľa žalovaného preukázateľne vyplýva, že všetok hnutelný aj nehnuteľný majetok

bol špekulatívnymi prevodmi žalobcu prevedený v rozpore s úpravami platnej spoločenskej zmluvy spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. za neprimerane nízku cenu na Y. F.. Následne v poradí druhou kúpnu zmluvou Y. F. prevádzala za totožnú kúpnu cenu nadobudnuté nehnuteľnosti na spoločnosť C. Q. s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a zároveň konateľom je nepoctivý bývalý konateľ žalovaného C. Q.. Rovnako žalobca previedol na svoju firmu C. Q. s.r.o. aj všetky hnutelné veci, výrobné stroje a zariadenia dovtedy vo vlastníctve žalovaného, opäť bez predchádzajúceho schválenia takýchto prevodov. Žalovaný poukázal na to, že druhý spoločník P. G. F. bol na základe takéhoto konania žalobcu nútený rešpektujúci úpravu § 135 ObZ vykonať všetky úkony s odbornou starostlivosťou v záujme spoločnosti a jej spoločníkov tak, aby boli zachránené všetky aktíva spoločnosti a zamedzilo sa ďalšiemu neoprávnenému zaväzovaniu spoločnosti zo strany nepoctivého konateľa. V čase realizácie mimoriadneho VZ z majetku žalovaného zmizli bez protihodnoty všetky nehnuteľnosti, všetky výrobné stroje, zariadenia a vozidlá. Za zrealizované prevody neboli a ani nikdy nemali byť žalovanému poukázané finančné prostriedky tvoriace špekulatívne dohodnutú kúpnu cenu. Ďalej žalovaný uviedol, že pred zvolaním VZ za týchto mimoriadnych udalostí sa opakovane pokúsil kontaktovať žalobcu, pričom tento žiadnym spôsobom nereagoval na telefonáty, SMS ani písomnú výzvu. Žalovaný nereagoval ani na výzvu jeho dcéry P. O., ktorá bola rovnako notifikovaná druhým konateľom P. G. F., ktorý ju požiadal o sprostredkovanie kontaktu so žalobcom pred podaním trestných oznámení a konaním mimoriadneho VZ. Napokon žalobca nereagoval ani na SMS správu v deň konania VZ, kedy bol vyzvaný do 19:00 hod. osobne vysvetliť a uzavrieť všetky záležitosti súvisiace s neoprávnenými prevodmi majetku spoločnosti. Žalovaný vo svojom vyjadrení nepopiera, že žalobcovi nedoručil včas písomnú pozvánku s poskytnutou 15 dňovou lehotou na konanie VZ za týchto mimoriadnych okolností, kedy bolo potrebné bezodkladne zabrániť ďalšiemu rozkradnutiu majetku spoločnosti, čo úplne zodpovedalo konaniu konateľa s odbornou starostlivosťou podľa § 135a ObZ, ktorý ukladá konať konateľovi v súlade so záujmami spoločnosti. Toto konanie s odbornou starostlivosťou smerovalo aj k ochrane majetku žalovaného a zároveň aj k ochrane majetku žalobcu, nakoľko aj hodnota jeho obchodného podielu by po prevode všetkého majetku spoločnosti mala fakticky nulovú hodnotu. Stav extrémnej časovej tiesne na realizovanie VZ žalovaný odôvodňuje tým, že v čase konania VZ bola na príslušnom LV s nehnuteľnosťami, dovtedy patriacimi do vlastníctva žalovaného, zapísaná plomba signalizujúca ďalší prevod z novej nadobúdateľky Y. F. na ďalšieho nadobúdateľa. V tom čase žalovaný nemal vedomosť, že novým nadobúdateľom (v 2. poradí) má byť spoločnosť nepoctivého konateľa C. Q. s.r.o. Žalovaný je toho názoru, že pri kolízii práv zachovania hodnoty obchodných podielov spoločníkov v zmysle čl. 20 Ústavy SR garantujúceho ochranu majetku v akejkoľvek forme a kolízii práva žalobcu, ako nepoctivého konateľa a spoločníka konajúceho v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a dobrých mravov s nárokom na riadenie a kontrole spoločnosti musí byť jednoznačne zachovaná prednosť udržania majetkových práv všetkých spoločníkov pred individuálnymi a špekulatívnymi záujmami žalobcu. Nepoctivé konanie žalobcu nezostalo iba pri špekulatívnych prevodoch, ale pokračovalo aj neoprávneným pokusom žalobcu o odhlásenie žalovaného ako odberateľa elektrickej energie v predmetnej prevádzke. Ďalej toto konanie pokračovalo pokusom žalobcu o zmenu autorizácie na komunikáciu s finančnou správou SR a odhlásením účtovníčky žalovaného. Všetky tieto kroky sa realizovali bez akejkoľvek informovanosti žalovanej spoločnosti a druhého konateľa. Vďaka včasnému odvolaniu žalovaného z funkcie konateľa neboli tieto kroky zrealizované a rovnako boli upozornené orgány činné v trestnom konaní. Žalovaný nikdy nemal záujem poškodiť žalobcu na jeho právach. O uvedenej skutočnosti svedčí aj fakt, že dňa 18.12.2020 sa konalo VZ spoločnosti aj za účasti žalobcu, ktorý sa nechal zastúpiť advokátom U. F.. Na uvedenom VZ sa neprijal žiaden záver a bolo dohodnuté pokračovanie VZ na deň 14.01.2021. Dôkazom naliehavosti konania VZ dňa 29.09.2020 je aj začatie trestného stíhania vo veci, ktoré vzhľadom na výšku škody spôsobenej žalovanému prevyšuje zákonný limit značnej škody a predpokladaná škoda môže dosahovať sumu 500 000 eur. Vyšetrenie vedie Krajské riaditeľstvo PZ Žilina pod ČVS: O.-XXX/X-VYS-ZA-XXXX. Konaní žalobcu bola podľa žalovaného naplnená skutková podstata trestných činov podľa § 233, § 237, § 239 a § 348 TZ, s ktorými zákon spája stratu bezúhonnosti konateľa a teda zákonnú nemožnosť vykonávať funkciu konateľa. Žalovaný poukázal na čl. I Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 20 Ústavy SR, ust. § 66, 134 135a, 265 Obchodného zákonníka, § 6 živnostenského zákona, § 3 OZ, nález Ústavného súdu ČR z 21.10.2008, sp. zn. IV. ÚS 1735/0, uznesenie NS SR z 27.02.2013, sp. zn. 6Cdo 71/2011 a rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29.03.2001, sp. zn. 25Cdo 2895/99. K vyjadreniu žalovaný pripojil dôkazy, na ktoré sa vo vyjadrení odvolával.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného poprel skutočnosti uvádzané žalovaným a zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach. Poukázal na to, že vyjadrenie žalovaného neobsahuje akékoľvek skutkové tvrdenia ohľadom zákonnosti zvolania VZ a nezákonnosti prijatých uznesení. Práve

naopak, žalovaný uznal, že VZ konané dňa 29.09.2020 nebolo zvolané v súlade so spoločenskou zmluvou. Žalobca poprel, že by bol zo strany P. F. akýmkoľvek spôsobom informovaný o konaní VZ dňa 29.09.2020 a jeho programe. Žiadna sms správa mu zo strany žalovaného a P. F. nebola doručená. Okrem toho v zmysle spoločenskej zmluvy sa VZ zvoláva písomnou pozvánkou a nie sms správou. Uviedol, že ak spoločenská zmluva ustanovuje procesný postup na zvolanie riadenho aj mimoriadneho VZ, potom nedodržanie takéhoto postupu zakladá dôvod na zrušenie prijatých uznesení VZ súdom. Ustanovenie § 135a ObZ, na ktoré sa žalovaný odvoláva nezbavuje konateľa ani spoločníka spoločnosti povinnosti zvolať VZ v súlade so zákonom a spoločenskou zmluvou. Žiaden stav extrémnej časovej tiesne v čase konania VZ spoločnosti neexistoval a neexistuje ani údajná kolízia práv, pretože žalobca nikdy nezasiahol do práva žalovaného ani P. G. F.. Za nepreukázané považuje žalobca aj tvrdenia ohľadne spáchania trestných činov žalobcom, poukázal pritom na prezumpciu neviny.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zotrval na svojom predchádzajúcom vyjadrení a poukázal na to, že žalovaná spoločnosť bola úspešná vo všetkých siedmich civilných konaniach, ktoré vedie proti členom skupiny organizovanej okolo U. F.. Ďalej uviedol, že v trestnom konaní bolo žalobcovi vznesené obvinenie a preto navrhol, aby súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia trestného konania v zmysle § 162 ods. 1 písm. a) CSP.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom pojednávaní žalobca uviedol, že o konaní VZ nebol upovedomený žiadnym spôsobom, ani prostredníctvom dcéry. O tom, že sa konalo VZ sa dozvedel od účtovníčky. Žalobca poprel všetky tvrdenia žalovaného ohľadne jeho konania smerujúceho k zmenšeniu majetku spoločnosti. Všetok hnutelný a nehnuteľný majetok, ktorý previedol, bol vrátený do spoločnosti. Poukázal na to, že v minulosti sa nekonali žiadne VZ. Toto bolo prvé VZ spoločnosti. Na otázky právneho zástupcu žalobcu uviedol, že spoločenská zmluva mu nebola pri založení spoločnosti odovzdaná a nepodpisoval ani dodatky k spoločenskej zmluve. Žalobca nevedel uviesť, kto vypracoval kúpne zmluvy na predaj majetku a ani to, aké sú povinnosti konateľa spoločnosti a následky spojené s porušením týchto povinností. VZ žalobca nikdy nezvolával a nevedel popísať ani aké úkony urobil v prospech spoločnosti za posledné 3 roky. V závere uviedol, že prevod nehnuteľností p. M. nepodpisoval a k zmluve sa dostal z katastra nehnuteľností. V žiadnej inej spoločnosti nie je a inú spoločnosť ako C. Q., s.r.o., nemal. V tejto spoločnosti nie je spoločníkom, avšak v minulosti bol.

7. Konateľ spoločnosti P. F. na pojednávaní zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach. Uviedol, že žalobcovi zaslal písomnú žiadosť, aby mu oznámil, kde zmizol hnutelný a nehnuteľný majetok žalovaného. Posiela mu doporučený list, sms správu, kde mu vysvetlil, že ak previedol majetok spoločnosti na tretiu osobu bez súhlasu VZ môže mu hroziť trestné stíhanie a ďalšie konania s tým súvisiace, lebo poškodil spoločnosť. Na túto sms správu nereagoval. Iným spôsobom ako okamžitým zvolaním VZ sa nedal zachrániť majetok a ochrániť spoločnosť. Konateľ spoločnosti uviedol, že vedel o tom, že pozvánka na VZ má byť zaslaná najmenej 15 dní pred konaním VZ, to by však bolo už po prevode majetku. Ďalej poukázal na to, že zásadnou podmienkou pre výkon funkcie konateľa je podmienka bezúhonnosti. V konaní bolo preukázané, že žalobca má vznesené obvinenie za veľmi závažné trestné činy, ktoré sa týkajú tak hnutelného ako aj nehnuteľného majetku. Žalobca zásadným spôsobom porušil ustanovenia platnej spoločenskej zmluvy ako aj ustanovenia § 135a ObZ, z ktorého dôvodu súd nemôže pristúpiť len k formálnemu riešeniu otázky, či predmetné VZ bolo zvolané alebo nezvolané zákonným spôsobom. Má zato, že ak vznikne kolízia vzájomných práv, tak prednosť pred právom žalobcu na to, aby sa opätovne stal konateľom, treba posúdiť tak, že musí dostať prednosť právo na ochranu majetku spoločnosti, aby sa nemohlo zopakovať konanie ktoré by mohlo viesť k úplnému zániku spoločnosti žalovaného. Poukázal na to, že žalobca nevysvetlil prečo sa rozhodol k prevodu majetku spoločnosti, prečo si ponechal hnutelné veci aj nehnuteľné veci, prečo realizoval spätne prevod tohto majetku na svoju obchodnú spoločnosť a ani to, či rozumel svojim povinnostiam konateľa podľa ObZ. V konaní bolo preukázané, že žalobca súbežne vykonával ako spoločník v novozaloženej spoločnosti C. Q. s.r.o. rovnaké obchody ako realizoval žalovaný. Nechal sa vymenovať do pozície konateľa tejto spoločnosti a všetky svoje aktivity robil na úkor spoločnosti žalovaného. K vráteniu majetku do spoločnosti žalovaného pritom došlo len pod vplyvom trestného stíhania a značne vysokej trestnej sadzby. V závere poukázal na judikát NS ČR, ktorý hovorí, že v danom prípade by súd nemal poskytnúť takejto osobe súdnu ochranu. Podľa konateľa spoločnosti je v danej veci, keďže prebieha trestné konanie, namieste zväziť postup súdu v zmysle § 162 resp. § 164 CSP a konanie prerušiť, pretože otázka bezúhonnosti je tak zásadným spôsobom spochybnená na strane žalobcu, že sa s ňou musí súd zaoberať.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na doterajších vyjadreniach. Poukázal na to že, konateľ spoločnosti priznal, že si bol vedomý ustanovení spoločenskej zmluvy a jeho povinnosti pri zvolávaní VZ a napriek tomu to nespĺnil s odôvodnením, že konal v záujme svojom a spoločnosti. Jedná sa však o účelové odôvodnenie, pretože ak sa konateľ domnieval, že bol žalobcom porušený zákon, mal to riešiť len štandardným spôsobom a nie svojvoľným, vedomým vydaním rozhodnutia s úmyselným porušením povinnosti vyplývajúcej zo spoločenskej zmluvy. Ďalej uviedol, že nejde o individuálne porušenie, ale ide o dlhoročný zlý spôsob vedenia spoločnosti z oboch strán, pretože sa v minulosti VZ vôbec nekonali, čo potvrdil aj žalovaný. Žalovaný sa priznal, že schvaľovanie účtovných závierok sa nekonalo prostredníctvom VZ. Rozpory sú vzájomné, najväčší je, že sa 3 roky strany sporu nestretli. Rozhodujúce je to, že žalovaný dosiahol zákaz konať uznesením o neodkladnom opatrení, ktoré uznesenie by bolo nevykonateľné ak by súd tejto žalobe nevyhovel. Právny zástupca má za to, že nie sú dôvody na prerušenie konania a rozhodnutie vo veci je potrebné, nakoľko od konania VZ uplynula už dlhá doba. Na záveru uviedol, že nie je dôvod upodozrievať žalobcu z nejakej recidívy, práve naopak správne sa tak, že všetko vrátil do pôvodného stavu.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na to, že konateľ je povinný uprednostniť záujmy spoločnosti pred svojimi záujmami. Z výpovede žalobcu vyplýva, že tento uprednostňoval len svoje záujmy a za pomoci iných osôb konal veľmi úskočne. Potrebu neodkladného odvolania konateľa odvodňuje tým, že prevod celého výrobného areálu prebehol za jeden deň a v danom čase už svietila plomba o ďalšom prevode, zároveň v tomto čase spoločnosť konateľa nemala žiadne majetky. Jediným následkom, okrem odvolania konateľa, by bol konkurz spoločnosti. Právny zástupca poukázal na ust. § 135a ObZ a ust. § 67j a § 67k o zákaze vrátenia vkladu, podľa ktorých je zrejmé, že si bývalý konateľ ako spoločník vrátil vklad tým, že si previedol stroje a vozidlo a zároveň sa pokúšal previesť nehnuteľnosti na svoju spoločnosť. Ustanovenie § 67k zároveň prikazuje, že hodnota vkladu nadobudnutá v rozpore so zákonom sa musí spoločnosti vrátiť, spoločnosť ju nemôže odpustiť atď. Žalobca teda ručil za to, že sa vklad vráti. Právny zástupca má za to, že je potrebné konanie prerušiť do skončenia trestného konania, resp. žalobu zamietol.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

11. Dňa 29.09.2020 sa na adrese O. II. XXX, N. XXX XX konalo valné zhromaždenie spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. (žalovaného) za prítomnosti spoločníka P. G. F. a zapisovateľa P. Y. F.. Spoločník C. Q. (žalobca) na VZ prítomný nebol. Program VZ sa nachádza v zápisnici zo zasadnutia VZ, pričom v zmysle tohto programu boli na predmetnom zhromaždení schválené uznesenia č. 1 až 4, ktorých určenia neplatnosti sa žalobca domáha v petite žaloby. Všetky uznesenia boli prijaté 100% hlasmi. Zápisnica zo zasadnutia VZ je osvedčená mestom Námestovo dňa 05.10.2020.

12. Zo spoločenskej zmluvy spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. o založení spoločnosti s ručením obmedzeným so zapracovaním doplnku č. 3 zo dňa 27.12.2002 súd zistil, že predmetná spoločnosť bola zriadená na dobu neurčitú a vznikla ku dňu, ku ktorému bola zapísaná do obchodného registra, t.j. 18.12.1997. Ako spoločníci sú v čl. 4 uvedení C. Q. a P. G. F., pričom tieto osoby boli vymenované aj za konateľov spoločnosti (čl. 9 bod 5). V čl. 8 spoločenskej zmluvy je uvedené, že VZ zvolávajú konatelia písomnou pozvánkou s uvedeným termínom a programom najmenej raz za rok. Pozvánka musí byť spoločníkom doručená najmenej 15 dní pred dňom jeho konania a to krátkou cestou alebo formou doporučeného listu (bod 3). VZ je schopné uznášania, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov, ak spoločenská zmluva neurčuje inak (bod 7). VZ rozhoduje prostou väčšinou hlasov prítomných spoločníkov ak zákon alebo spoločenská zmluva nevyžaduje vyšší počet hlasov (bod 8). Na rozhodnutia podľa § 125 ods. 1. a), c), d), e) a i) je vždy potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny hlasov spoločníkov. Spoločenská zmluva môže určiť vyšší počet hlasov potrebných na prijatie týchto rozhodnutí (bod 9). Z čl. 16 bod 1 spoločenskej zmluvy vyplýva, že na zmenu spoločenskej zmluvy je potrebný súhlas všetkých spoločníkov, okrem prípadov, keď zákon alebo spoločenská zmluva na to oprávňuje VZ.

13. V konaní bola zo strany žalovaného predložená kúpna zmluva zo dňa 27.08.2020 uzatvorená medzi spoločnosťou DREVOŠINDEL FI, s.r.o. ako predávajúcim a Y. F. ako kupujúcou, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vo vlastníctve predávajúceho zapísané na LV č. XXXX, k.ú. E. F., obec E. F., okres A. spolu s príslušenstvom nachádzajúcim sa na pozemkoch za kúpnu cenu 120 000 eur, a kúpna zmluva zo dňa

10.09.2020, ktorou následne Y. F. ako predávajúca previedla predmetné nehnuteľnosti na spoločnosť C. Q. s.r.o. ako kupujúceho za kúpnu cenu 120 000 eur. K týmto kúpny m zmluvám žalovaný predložil aj návrh na začatie konania o povolení vkladu do katastra nehnuteľností zo dňa 27.08.2020 a 14.09.2020 a rozhodnutie Okresného úradu A., katastrálny odbor č. vkladu: V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým úrad povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v prospech Y. F..

14. Dňa 30.09.2020 žalovaný podal trestné oznámenie na žalobcu a ďalšie osoby pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 3 písm. a) TZ, trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. c), 3 písm. a) TZ a porušovania zákazu konkurencie podľa § 244 ods. 1 TZ. Na základe uvedeného oznámenia Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície T. O. uznesením C.: E.-XXX/X-VYS-DK-XXXX zo dňa 14.10.2020 podľa § 199 ods. 1 TP začalo trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku § 237 ods. 1, 3 písm. a) TZ.

15. Z uznesení Krajské riaditeľstvo PZ v N. evidovaných pod č.: C.:O.-XXX/X-VYS-ZA-XXXX zo dňa 14.04.2021 súd zistil, že žalovanému boli vznesené obvinenia za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) TZ a obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) TZ.

16. Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 7Cb/27/2021-95 zo dňa 24.06.2021 bolo C. Q. zakázané konať v mene spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. až do skončenia trestného konania vedeného na Krajskom riaditeľstve PZ v Žiline pod C.:O.-XXX/X-VYS-ZA-XXXX a uložená povinnosť náhrady trov konania.

17. Žalovaný ako dôkaz predložil aj uznesenia tunajšieho súdu o nariadení neodkladných opatrení č.k. 7Cb/26/2020-61 zo dňa 13.11.2020 spolu s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/39/2021 zo dňa 23.03.2021, ktorý predmetné uznesenie potvrdil, uznesenie č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21.10.2020, ďalej uznesenie 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/59/2021 zo dňa 20.04.2021, ktorým sú zriadil záložné právo na obchodný podiel spoločnosti C. Q. s.r.o. o veľkosti 50 %, kúpne zmluvy na automobily ako aj iný hnu teľný majetok vo vlastníctve žalovaného, znalecké posudky, výpisy z účtov, oznámenie o ukončení zmluvy so spoločnosťou Stredoslovenská energetika, výpisy z LV, ako aj pozvánku na rokovanie VZ obchodnej spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. zo dňa 30.11.2020 a odpoveď na pozvánku a návrh žalobcu na zrušenie spoločnosti žalovaného zo dňa 14.01.2021.

18. Podľa § 127ods. 4 Obchodného zákonníka, n a rozhodnutia podľa § 125 ods. 1 písm. a), c), d), e) a i) je vždy potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny všetkých hlasov spoločníkov. Spoločenská zmluva môže určiť vyšší počet hlasov potrebných na prijatie týchto rozhodnutí.

19. Podľa § 125 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka, valné zhromaždenie spoločníkov je najvyšším orgánom spoločnosti. Do jeho pôsobnosti patrí rozhodovanie o zmene spoločenskej zmluvy ( § 141), ak je zákonom alebo spoločenskou zmluvou zverené do pôsobnosti valného zhromaždenia.

20. Podľa § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka, termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak najmenej 15 dní pred dňom jeho konania. Valné zhromaždenie sa zvoláva písomnou pozvánkou, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

21. Podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

22. Podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka, súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

23. Podľa § 134 Obchodného zákonníka, na rozhodnutie o obchodnom vedení spoločnosti, ktoré patrí do pôsobnosti konateľov, sa vyžaduje súhlas väčšiny konateľov, ak spoločenská zmluva neurčí vyšší počet hlasov.

24. Podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

25. Podľa § 66 ods. 4 Obchodného zákonníka, ak podľa osobitného predpisu o živnostenskom podnikaní člen štatutárneho orgánu musí spĺňať podmienky na výkon funkcie, jeho funkcia zanikne ku dňu, keď tieto podmienky prestal spĺňať.

26. Podľa § 6 ods. 1, 2, 3 Živnostenského zákona, všeobecné podmienky prevádzkovania živnosti fyzickými osobami sú:

- a) dosiahnutie veku 18 rokov,
  - b) spôsobilosť na právne úkony,
  - c) bezúhonnosť,
- ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 6 ods. 2, 3 Živnostenského zákona, za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin spáchaný úmyselne, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania, ak sa naňho nehľadí, akoby nebol odsúdený. Za bezúhonného sa nepovažuje osoba, ktorá vo vzťahu k predmetu podnikania nespĺňa ani podmienky bezúhonnosti podľa osobitného predpisu. U slovenskej právnickej osoby musí všeobecné podmienky podľa odseku 1 spĺňať fyzická osoba alebo osoby, ktoré sú jej štatutárnym orgánom. Podmienku podľa odseku 1 písm. c) musí spĺňať aj právnická osoba.

28. Podľa § 162 ods. 1 Civilného sporového konania, súd konanie preruší, ak

- a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,
- b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,
- c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

29. Podľa § 162 ods. 1 Civilného sporového konania, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

30. V konaní mal súd za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca je spoločníkom spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., teda žalovaného a od 18.12.1997 do 30.09.2020 bol aj jedným z dvoch konateľov spoločnosti. Druhým konateľom je P. G. F.. Ďalej medzi stranami nebolo sporné, že dňa 29.09.2020 sa na drese O. II. XXX, N. XXXX XX konalo zasadnutie VZ spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., na ktorom žalobca nebol prítomný. Na predmetnom zasadnutí došlo okrem iného aj k odvolaniu žalobcu z pozície konateľa spoločnosti ku dňu 30.09.2020.

31. Žalobca sa ako spoločník a bývalý konateľ spoločnosti domáhal určenia neplatnosti uznesení č. 1 až 4 prijatých na VZ spoločnosti dňa 29.09.2020, v zmysle ust. § 131 Obchodného zákonníka. Úspešnosť takejto žaloby je podmienená súčasným splnením zákonných podmienok, t. j. musí ju

podat' oprávnená osoba v zákonnej prekluzívnej lehote, prijaté uznesenie musí byť v rozpore so zákonom alebo spoločenskou zmluvou, alebo stanovami, a ak ju podáva spoločník pre úspešnosť žaloby sa vyžaduje, aby porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka. Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra spoločnosti žalovaného, žalobca je spoločník žalovaného a zároveň jeho bývalým konateľom. Vo vzťahu k určeniu neplatnosti predmetných uznesení má súd za to, že je daná jeho aktívna vecná legitímácia titulom jeho bývalej funkcie konateľa žalovanej spoločnosti, nakoľko napadnuté uznesenia sa ho priamo týkajú. Zároveň je daná jeho aktívna vecná legitímácia z titulu postavenia spoločníka spoločnosti žalovaného. Rovnako je daná aj pasívna legitímácia žalovaného. Čo do naplnenia formálnej podmienky včasnosti podania žaloby uplatňujúcej prostriedok právnej ochrany podľa § 131 ods. 1 ObZ, a teda zachovania hmotno-právnej prekluzívnej lehoty troch mesiacov súd konštatuje naplnenie tejto podmienky v nadväznosti na deň prijatia predmetných uznesení, t. j. 29.09.2020 a preukázaný moment začatia konania v tejto veci dňom 23.10.2020. Osobitne súd vzhľadom na hmotno-právnu úpravu vyplývajúcu z § 131 ods. 1 ObZ poukazuje na úpravu § 137 písm. d) CSP, v nadväznosti na ktorú právnu úpravu nebola podmienkou úspešnosti žaloby v tejto veci skutočnosť preukázania existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na navrhovanom určení, nakoľko tento vyplýva priamo z úpravy podľa § 131 ods. 1 veta prvá ObZ.

32. Právna teória rozlišuje dva prípady zakladajúce neplatnosť uznesení VZ a to formálne nedostatky (vady) uznesení a materiálne nedostatky (vady) uznesení. Uznesenie VZ trpí formálnymi vadami v prípadoch, pokiaľ neboli splnené podmienky, ktoré vyžadujú právne predpisy, spoločenská zmluva, či stanovky pre prijatie uznesení VZ. Tieto formálne vady môžeme rozdeliť na vady pri zvolávaní VZ, pri konaní VZ a to pri vedení, hlasovaní či nedodržaní predpísanej formy uznesení. Uznesenie VZ trpí materiálnymi vadami, ak svojím obsahom porušuje kogentné právne normy, spoločenskú zmluvu alebo stanovky, prípadne porušuje pravidlá poctivého obchodného styku. Akýkoľvek z uvedených nedostatkov, t. z. čo i len jeden nedostatok či už formálny alebo materiálny uznesenia VZ, spôsobuje bez ďalšieho jeho neplatnosť.

33. Na základe zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že uznesenia č. 1 až 4 prijaté na valnom zhromaždení dňa 29.09.2020 sú neplatné z dôvodu ich rozporu so zákonom a spoločenskou zmluvou spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. V prvom rade súd poukazuje na ust. § 129 ods. 1 ObZ ako aj čl. 8 ods. 3 Spoločenskej zmluvy, ktorá nestanovila iný spôsob určenia termínu a zvolávania VZ ako zákon, keďže uvádza, že VZ zvolávajú konatelia písomnou pozvánkou s uvedeným termínom a programom najmenej raz za rok. Pozvánka musí byť spoločníkom doručená najmenej 15 dní pred dňom jeho konania a to krátkou cestou alebo formou doporučeného listu. Žalobca v konaní namietal nedoručenie pozvánky na VZ, ktorú skutočnosť v konaní žalovaný nerozporoval, pričom na pojednávaní uviedol, že vedel o tom, že pozvánka na VZ má byť zaslaná najmenej 15 dní pred jeho konaním. Na základe v konaní žalovaným nespochybneného skutkového tvrdenia žalobcu, že mu pozvánka na predmetné VZ zo strany žalovaného nebola vôbec doručená, možno potom konštatovať porušenie práva žalobcu ako spoločníka žalovaného podieľať sa na riadení spoločnosti a kontrole jej činnosti, ktoré právo môže žalobca ako spoločník vykonávať predovšetkým účasťou na VZ spoločnosti. Porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona a spoločenskej zmluvy je pritom samo o sebe dôvodom na vyslovenie neplatnosti uznesení č. 1 až 4 prijatých na VZ. Jedná sa o súdmi ustálený právny názor, vyslovený napr. Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 3Obo 339/98 (uverejnené pod ZSP 31/1999), sp. zn. Obdo V 70/2003 (uverejnené pod ZSP 61/2005), sp. zn. Obdo V 30/2001 (uverejnené pod ZSP 52/2004).

34. Ďalej súd poukazuje na to, že zo spoločenskej zmluvy spoločnosti žalovaného mal súd preukázané, že prvými konateľmi spoločnosti boli žalobca a P. G. F.. Tento stav platil aj v čase konania predmetného VZ, čo mal súd preukázané z výpisu z obchodného registra. Každý z konateľov bol v zmysle spoločenskej zmluvy oprávnený konať v mene spoločnosti samostatne. Pokiaľ bolo teda uznesením č. 3 prijatým na VZ spoločnosti, ktorej štatutárnym orgánom sú dvaja konatelia s právom konať samostatne, rozhodnuté o odvolaní jedného z nich bez toho, aby sa zároveň vymenoval nový konateľ, má súd za to, že toto rozhodnutie o zmene počtu konateľov sa považuje za rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy, na ktoré rozhodnutie je potrebný súhlas aspoň 2/3 väčšiny všetkých hlasov spoločníkov, inak je neplatné (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Obo 95/2002 zo dňa). V danom prípade bolo rozhodnutie o odvolaní žalobcu z funkcie konateľa, teda rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy odhlasované len jedným spoločníkom, teda nie 2/3 hlasov, v dôsledku čoho prijaté uznesenie č. 3 je neplatné. Súd poukazuje aj na to, že týmto rozhodnutím VZ sa zmenil aj spôsob konania konateľov za spoločnosť,

kedy namiesto pôvodného spôsobu konania samostatne jedným z dvoch konateľov koná za spoločnosť len jediný konateľ.

35. Žalovaný založil svoju obranu na okolnostiach, ktoré viedli k zvolaniu VZ, teda na nekalom konaní žalobcu, ktorým konaním žalobca nevykonával úkony v záujme spoločnosti, ale uprednostňoval vlastné záujmy. Predmetom tohto konania však bolo určenie neplatnosti uznesení prijatých na VZ, zvolaniu ktorého predchádza zákonný postup a tento splnený nebol. Súd pri rozhodovaní bral do úvahy aj konanie žalobcu, ktoré viedlo žalovaného k porušeniu predmetného zákonného postupu a rozpor takéhoto konania s dobrými mravmi, avšak dospel k záveru, že na to, aby žalovaný zabránil žalobcovi v protiprávnom konaní mohol žalovaný uplatniť viaceré inštitúty, čo v konečnom dôsledku aj urobil, keďže v iných konaniach prebiehajúcich na tunajšom súde sa úspešne bránil konaniu žalobcu nariadením neodkladných opatrení, ako aj podaním trestného oznámenia na žalobcu, ktoré vyvrcholilo vznesením obvinenia voči žalobcovi. Predmetom tohto konania bolo skúmanie, či došlo k riadnemu zvolaniu VZ alebo nie, teda, či boli dodržané zákonné podmienky takéhoto zvolania v zmysle § 129 ObZ, pričom súd dospel k záveru, že tieto dodržané neboli, a nič na tom nemenia ani skutočnosti uvádzané žalovaným. Rovnako súd poukazuje i na to, že uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 7Cb/27/2021-95 zo dňa 24.06.2021 bolo žalobcovi zakázané konať v mene spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. až do skončenia trestného konania vedeného na Krajskom riaditeľstve PZ v Žiline pod C.:O.-XXX/X-VYS-ZA-XXXX. Žalovaný teda dosiahol to, že žalobca nebude môcť konať v mene spoločnosti až do právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní, pričom v prípade, že bude žalobca uznaný vinným, dôjde aj k porušeniu podmienky v zmysle § 6 živnostenského zákona, teda nebude možno žalobcu považovať za bezúhonného, čím nebudú splnené ani podmienky na výkon funkcie konateľa spoločnosti.

36. Pokiaľ ide o návrh žalovaného na prerušenie konania do skončenia trestného konania vedeného proti žalobcovi, súd nevzhladol dôvod na takýto postup, a to najmä s poukazom na uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7Cb/27/2021-95 zo dňa 24.06.2021, ktorým bol podľa súdu dosiahnutý účel, ktorý sledoval žalovaný návrhom na prerušenie konania. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia pritom bolo práve správanie žalobcu, na ktoré poukazoval žalovaný v tomto konaní. V zmysle § 332 CSP, je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak, čo znamená, že v súčasnosti sú práva žalovanej spoločnosti voči prípadnému nekalému konaniu žalobcu v pozícii konateľa spoločnosti chránené. Prerušenie konania tak súd vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval za neúčelné a návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

37. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy súd konštatoval, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu zákonného postupu pri zvolávaní VZ v zmysle ustanovení § 129 ObZ a spoločenskej zmluvy spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, priznal mu voči neúspešnému žalovanému právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.