

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201108
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201108.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., Bratislava - Ružinov, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: Š. N., nar. XX.X.XXXX, bytom I., I. XXX/XX, o zaplataenie sumy 1.201,66 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

I. Žalobu zamíeta.

II. Žalovaný má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobcovi. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 26.2.2021 domáhal od žalovaného zaplataenia istiny 1.201,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc od 27.7.2018 do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola dňa 5.12.2015 uzavretá zmluva o úvere č. 6223939/62464329. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 2.500,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku 60-timi dojednanými mesačnými splátkami po 76,79 Eur a to až do celkovej výšky 4.607,40 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil iba sumu 2.832,59 Eur. Keďže si žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho žalobca vyzval listom zo dňa 26.5.2018 na úhradu zmeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, v prípade že by k úhrade dlžných splátok nedošlo. Žalobca úver dňa 19.7.2018 zosplatalnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.7.2018. Nakoľko žalovaný v poskytnutej lehote od doručenia oznámenia o zosplatení dlžnú sumu nezaplatalil, tak sa po uplynutí bežnej doby doručenia 5 dní dostal 6-ty deň do omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému nárok vo výške istiny úveru 3.951,63 Eur + náklady 82,62 Eur - úhrady 2.832,59 Eur t.j. sumu 1.201,66 Eur, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatalil.

3. Vo veci bol dňa 19.3.2021 vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/49/2021-37, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný. Preto bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 22.4.2021 zrušený a vo veci súd nariadil pojednávanie.

4. Žalovaný v odpore namietal žalovanú sumu s poukazom na výpis zo svojho osobného účtu. Konštatoval, že sa pokúsi využiť možnosti dialógu so žalobcom a dlh by bol na základe zmieru ochotný zaplatiť do 15.8.2021.

5. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 30.6.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť písomne ospravedlnili. Rovnako sa písomne ospravedlnil i samotný žalovaný, preto súd v súlade s ust. § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti sporových strán.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 5.12.2015, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, potvrdením o úhrade úveru, informáciami o finančnom sprostredkovaní, o RPMN, o ochrane osobných údajov, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2018 vrátane doručenky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018, prehľadom splátok a úhrad, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 5.12.2015 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.500,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 76,79 Eur s poistením. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 4.306,20 Eur, náklady spotrebiteľa boli 1.806,20 Eur, RPMN činila 26,70 %, fixná ročná úroková sadzba 26,70 %, odplata 26,70 %. Prvá splátka bola splatná 20.1.2016, posledná 20.12.2020. Súčasťou zmluvy boli štandardné európske informácie a splátkový kalendár. O tom, že úver bol žalovanému poskytnutý vo výške 2.500,- Eur svedčí potvrdenie o zadaní prevodu žalobcu.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2018 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 289,32 Eur do 5.7.2018 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Spolu s výzvou predložil doručenky z ktorej je zrejmé, že zásielka nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote a táto sa 15.6.2018 vrátila žalobcovi.

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018 súd zistil, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky v celkovej výške 1.884,27 Eur.

10. Z prehľadu splátok a úhrad, ako aj z tvrdení žalobcu a žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi na splátkach úveru sumu 2832,59 Eur.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

15. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

16. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

17. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

18. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

19. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Tento nemohol zásadne ovplyvniť obsah zmluvy a už vôbec nie obsah všeobecných podmienok. Právny vzťah

medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

23. V civilnom konaní majú strany sporu procesnú dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná, nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 5.12.2015 uzavretá o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.500,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 76,79 Eur spolu s poistením. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 4.607,40 Eur, RPMN činila 26,70 %, ročná úroková sadzba 26,70 % a výška odplaty bola rovnako 26,70 %.

25. Súd preskúmal obsah úverovej zmluvy a zistil, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a preto ho žalobca vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo potom ako úver zosplatnil. Za nespornú skutočnosť súd považoval výšku uskutočnených úhrad úveru 2.832,59 Eur, ktorú tvrdil žalobca a vyplynula z prehľadu splátok a úhrad a ktorú rovnako nespochybnil žalovaný. Predmetná čiastka sa teda v konaní stala nespornou. Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby podľa názoru žalobcu činila sumu 1.201,66 Eur.

26. Súd preskúmal náležitosti úverovej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj §1a a nasl. nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere t.j. k 5.12.2015 predstavovala hodnotu 21,94 % p. a. (t.j. 2 x 10,97 % p.a.). Súd pri stanovení maximálnej výšky odplaty vychádza podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, podľa ktorých priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 3. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 5.12.2015, zverejnených Ministerstvom financií SR dňa 30.10.2015 bola 10,97 % p.a. a dvojnásobok činí 21,94 %, takže žalobca najvyššiu zákonnú výšku odplaty nepresiahol.

27. Rovnako sa venoval i ďalším náležitostiam úverovej zmluvy vrátane údajov o RPMN. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je práve údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

28. V zmluve o úvere zo dňa 5.12.2015 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 26,70% a čiastka nákladov, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť činí 1.806,20 Eur, pričom celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť činí 4.306,20 Eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere kde sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov vypočítaná na základe údajov platných v čase

uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmluve absentuje. Zo zmluvy i listiny - prehľad splátok a úhrad, ako i z obsahu samotnej žaloby súd získal vedomosť, že žalovaný na predmetný úverový vzťah v skutočnosti mal uhrádzať mesačné splátky vo výške 76,79 Eur, čo je výška splátky úveru 71,77 Eur a poplatok za poistenie úveru predstavuje 5,02 Eur mesačne. Pri výpočte RPMN i celkovej výške nákladov tak veriteľ nezohľadnil poplatok za poistenie. Prepočtom RPMN prostredníctvom RPMN kalkulačky súdneho registra bolo zistené, že tento údaj nie je korektný. RPMN podľa prepočtu súdu spolu s poistením činí 30,24 % a celkové náklady úveru tak činia 4.607,40 Eur. Tieto údaje však nekorešponujú s údajmi uvedenými v zmluve, napriek tomu, že výšku celkovej zaplatenej sumy už žalobca v žalobe uvádza korektne.

29. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že ročná percentuálna miera nákladov ako aj celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené nesprávne, v neprospech spotrebiteľa. Keďže tieto údaje nie sú v zmluve uvedené správne súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd tento údaj posúdil podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého i v prípadných pochybnostiach platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Žalovanému bol predchodcom žalobcu poskytnutý úver vo výške 2.500,- Eur. Žalovaný doposiaľ uhradil na splatenie úveru do podania žaloby sumu 2.832,59 Eur, teda bezúročný a bezpoplatková úver preplatil.

31. Z uvedeného dôvodu teda súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol, teda žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsah

36. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.