

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718200138
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7718200138.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcu: Š. O., G.. X.X.XXXX, K. Z. O., F.. L. XX, zastúpeného JUDr. Andreou Pristašovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, ul. Vazovova 9/ B, proti žalovanej: L.F. I., G.. XX.X.XXXX, K. Z. M., F.. O. XX, zastúpenej Bc. Dr. Vasilom Hunderom, bytom v Michalovciach, ul. Školská 3, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 28. marca 2021 č.k.10C/4/2018 - 446 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku I/, II/ a III/.

O d m i e t a odvolanie proti výroku IV/ a V/.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví rozhodol nasledovne:

I/ súd konanie zastavuje,

II/ stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva,

III/ zrušuje uznesenie Okresného súdu Michalovce o nariadení neodkladného opatrenia č. 10C/4/2018-198 zo dňa 24.9.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, č. 6Co/35/2019-291 zo dňa 28.2.2019 a to dňom právoplatnosti výroku I/ o zastavení konania.

IV/ Slovenská pošta a.s.- prevádzkovateľ systému, ul. Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, vráti k rukám žalobcu Š. O., G.. X.X.XXXX, F.. L. XX, XXX XX O., súdny poplatok za návrh vo výške 593,30 eur do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

V/ Návrh na doplnenie dokazovania znalcom zamietá.

2. Súd prvej inštancie tak rozhodol v spore o žalobe žalobcu, ktorou žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti označenej v žalobe, ktorú žalobca písomným podaním zo dňa 10.2.2020 zobrať pred začatím pojednávania v celom rozsahu späť, a to potom, ako súd v súlade s názorom vysloveným v uznesení Krajského súdu v Košiciach uznesením zo dňa 24.8.2020 sp. zn. 5Co/125/2020 zaslal späťvzatie žaloby žalobcu spolu s návrhom na zastavenie konania na zaujatie stanoviska k späťvzatiu žalovanej, ktorá vo svojom písomnom podaní zo dňa 15.11.2020 vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby, pretože jej pozemky sú na takých parcelách, ktoré sa nedajú so žalobcovými

zameniť tak, aby bol tvorený jeden celok, navrhla konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastaviť a rozhodnúť podľa § 256 ods. 1 CSP o nároku žalovanej na náhradu trov v konaní o výške 15.000 eur, a tiež okrem iného opätovne tvrdila: a) že jej vzniká škoda na jej parcelách v lesoparku Biela hora, najmenej cca 10.000 eur, pretože súd ešte nerozhodol o zrušení neodkladného opatrenia a žalovaná má zakázaný prístup k jej pozemkom a realizácií akýchkoľvek prác na pozemku, ktorý je už úplne zdehonestovaný, b) že žalobca sa snažil vystupovať pred súdom akože väčšinový vlastník so všetkými právami k lesoparku Biela hora, keď si prenajal od ďalších dvoch spolupracovníkov za úplatu ich spoluvlastnícke podiely, pričom keď vyšiel najavo opak, došlo k vráteniu zapožičaných pozemkov.

3. V súlade s účinným dispozitívnym úkonom žalobcu a súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby a zastavením konania vo vyjadrení zo dňa 15.11.2020 k späťvzatiu žalobcu, súd podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP konanie v celom rozsahu zastavil.

4. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Dôvodil, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto mu náhrada trov nepatrí a žalovanej nárok na náhradu trov konania súd nepriznal, nakoľko žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním žalovaná nežiadala priznať. Dodal, že pokiaľ žalovaná žiadala súd priznať jej náhradu škody cca 10.000 eur, resp. 15.000 eur, vzniknutej v súvislosti so starostlivosťou a hospodárením na spoločnej veci - pozemkoch, tento nárok nie je možné priznať ako náhradu vzniknutých trov v súvislosti s týmto konaním, ale môže byť predmetom samostatnej žaloby.

5. Konštatoval, že uznesením súdu zo dňa 24.9.2018 č.k. 10C/4/2018-198, potvrdené uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 28.2.2019 č.k. 6Co/35/2019-291, bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami uvedenými v jeho výrokovej časti a svojimi právnymi úkonmi uzatvárať zmluvy s tretími subjektmi a vykonávať akékoľvek ďalšie úkony týkajúce sa spoločnej veci a hospodárením na spoločnej veci bez písomného súhlasu žalobcu, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a pretože konanie vo veci samej zastavil, súd podľa § 335 ods. 1 CSP rozhodol o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

6. Súd zamietol návrh žalovanej na doplnenie dokazovania znalcom s odôvodnením, že konanie bolo na základe späťvzatia žaloby zastavené.

7. Výrok o súdnom poplatku odôvodnil súd prvej inštancie aplikáciou § 11 ods. 3, 4 a ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Dôvodil, že žalobcovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 eur, t.j. vo výške 593,30 eur, keďže súdny poplatok za návrh predstavoval sumu 600 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

8. Proti všetkým výrokom tohto uznesenia podala včas odvolanie žalovaná z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), h) CSP. Navrhla zrušiť uznesenie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Predovšetkým podčiarkla, že trvá na tom, aby súd pokračoval v konaní, lebo jeho rozhodnutím (predbežným opatrením) došlo k spôsobeniu škody na lesných pozemkoch žalovanej vo výške najmenej 20.000 eur. V tejto súvislosti žalovaná namietla, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala je patriace procesné práva, ako i namietla, že súd neúplne zistil skutkový stav. Súdu prvej inštancie vytkla, že nevykonala žalovanou navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, čím je podľa názoru žalovanej daný odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP. Podľa názoru žalovanej súd (sudca) „dokazuje svoju neobjektívnosť v konaní“, keď priznal žalobcovi trovy konania, opierajúc sa o názor, že žalovaná zavinila „procesné konanie súdu“ a doposiaľ návrhu žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia nerozhodol a neodkladné opatrenie zrušil až v uznesení zo dňa 24.9.2018.

9. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

10. Odvolací súd (§ 34 CSP) skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania žalovanej proti všetkým výrokom napadnutého uznesenia súdu zo dňa 28. marca 2021 č.k.10C/4/2018 - 446, zaoberal sa jeho prípustnosťou.

11. Podmienkou prípustnosti odvolania je procesná legitímácia odvolateľa vyplývajúca z § 359CSP, podľa ktorého odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a súčasne odvolanie možno podať len voči rozhodnutiu, voči ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

12. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP).

13. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

15. S účinnosťou od 1. júla 2016, kedy nadobudol Civilný sporový poriadok, bola zmenená koncepcia prípustnosti odvolania proti uzneseniu. Proti tejto forme súdneho rozhodnutia v zásade odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne uvedené v § 357 CSP v konaní

16. V citovanom ustanovení § 357 nie je uvedené uznesenie, ktorým súd rozhoduje o vrátení súdneho poplatku (výrok IV/ uznesenia) a ani uznesenie, ktorým súd zamietol návrh strany sporu na doplnenie dokazovania dôkazom, ktorý navrhla strana sporu (výrok V/ uznesenia).

17. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo podané proti výroku IV/ a V/ uznesenia, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, odvolací súd toto odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. c) CSP odmietol, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

18. V ostatnej časti (výrok I/, II/ a III/ uznesenia) odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, ak smeruje proti výroku I/ uznesenia, ktorým súd prvej inštancie podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP v celom rozsahu zastavil konanie v súlade s účinným dispozitívnym úkonom žalobcu a vzhľadom na súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby a zastavením konania v písomnom vyjadrení žalovanej zo dňa 15.11.2020 k späťvzatiu žalobcu (č.l. 428 súdneho spisu).

19. Z obsahu súdneho spisu a podania žalovanej doručeného súdu prvej inštancie dňa 1.2.2021 (č.l. 428 súdneho spisu) totiž bezpochyby plynie, že žalovaná v tomto podaní vyjadrila jednoznačný súhlas s návrhom proti strany na zastavenie konania podľa § 145 ods. 1 CSP, tvrdiac okrem iného, že „Odo dňa podania návrhu na začatie konania došlo k zásadným zmenám v spoluvlastníckych vzťahoch, nie je v žalobcovom záujme naďalej pokračovať v konaní. Je možné vyhlásiť, že žalobcovo právo bolo uspokojené.“ Uvedené nevyvoláva v tomto smere žiadne pochybnosti o nedostatku záujmu žalovanej na pokračovaní v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a jej uzročením s tým, že o návrhu žalobcu nebude vecne rozhodnuté a konanie bude zastavené. V tejto procesnej situácii súd prvej inštancie správne postupoval, ak konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Nemožno preto prisvedčiť žalovanej v odvolaní, ak namietla správnosť výroku súdu o zastavení konania tvrdením, že trvá na tom, aby súd pokračoval v konaní, lebo jeho rozhodnutím (predbežným opatrením) došlo k spôsobeniu škody na lesných pozemkoch žalovanej vo výške najmenej 20.000 eur. Pokiaľ žalovaná tvrdí, že nariadením neodkladného opatrenia jej vznikla škoda, žalovaná má k dispozícii samostatný procesný nástroj, ktorý môže využiť. Ak totiž neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa neodkladného opatrenia bolo uspokojené, navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu,

komu neodkladným opatrením vznikla (§ 340 ods. 1 CSP), v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok.

20. V posudzovanom prípade žalovaná odôvodnila odvolanie odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. b), e) a h) CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

21. Odvolací súd preskúmaní obsahu spisu a odôvodnenia uznesenia konštatuje, že žalovanou uplatnené odvolacie dôvody nie sú naplnené ani vo vzťahu k odvolaním napadnutého výroku o zastavení konania (výrok I/), ani vo vzťahu výroku II/ uznesenia. Náležitý bol totiž i postup súdu prvej inštancie, ak zrušil uznesenie Okresného súdu Michalovce o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 24.9.2018 č.k. 10C/4/2018-198 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 28.2.2019 č.k 6Co/35/2019-291, a to dňom právoplatnosti výroku I/ o zastavení konania. Súd vo svojom postupe nepochybil a rozhodol v súlade s § 335 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Spochybníť vecnú správnosť tohto výroku uznesenia (výrok II/) sa žalovanej nepodarilo spochybníť námietkou, že súd tak učinil až v napadnutom uznesení, ktorým zastavil konanie, hoci žalovaná v priebehu sporu opakovane predkladala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že žalovaná má v tomto smere rovnako k dispozícii samostatné procesné nástroje, ktoré môže využiť.

22. Žalovaná v odvolaní neopodstatnene namietla, že súd (sudca) „dokazuje svoju neobjektívnosť v konaní“, keď priznal žalobcovi trovy konania, opierajúc sa o názor, že žalovaná zavinila „procesné konanie súdu“ a o návrhu žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodol až v uznesení zo dňa 24.9.2018. Vzhľadom na obsah tejto odvolacej námietky odvolací súd posudzoval opodstatnenosť uplatneného odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP, a to z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle § 49 ods. 1 CSP, podľa ktorého sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti a dospel k záveru, že konanie netrpí vadou, ktorá by zakladala naplnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP, a to že vo veci rozhodoval vylúčený sudca. Ak žalovaná namietala, že súd (sudca) „dokazuje svoju neobjektívnosť v konaní“, keď priznal žalobcovi trovy konania, opierajúc sa o názor, že žalovaná zavinila „procesné konanie súdu“ a o návrhu žalovanej na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodol až v uznesení zo dňa 24.9.2018, ide o okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti, ktoré ale dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú (§ 49 ods. 3 CSP).

23. Žalovanej sa nepodarilo spochybníť ani vecnú správnosť uznesenia vo výroku o trovách zastaveného konania, pokiaľ v tomto smere žalovaná iba tvrdila, že priznal žalobcovi trovy konania, opierajúc sa o názor, že žalovaná zavinila „procesné konanie súdu“. Z odôvodnenia tohto výroku uznesenia (výrok II/) takýto záver súdu prvej inštancie vyvodíť nemožno, pretože súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, pričom jednoznačne uzavrel, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, a preto mu náhrada trov nepatrí.

24. Žalovaná teda nedôvodne namietla správnosť právneho posúdenia procesného zavinenia zastavenia konania na strane žalobcu (nie žalovanej).

25. Zo všetkých uvedených dôvodov, ako i z dôvodov uvedených v preskúmvanej časti uznesenia (§ 387 ods. 2 CSP) odvolací súd potvrdil uznesenie v napadnutých výrokoch I/, II/ a III/ podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v odvolacom konaní neúspešná, preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá. Procesne úspešnému žalobcovi žiadne preukázateľné trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na

ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).