

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010267.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 30. júna 2021, takto

### rozhodol:

Obvinený: B. W. Y. H. G. , nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom Q. X, okres H. X.,

je vinný, že

v období od 30.03.2017 do 30.04.2017, od 01.09.2017 do 31.05.2018, od 01.08.2018 do 31.03.2020, od 01.05.2020 do 30.09.2020, od 01.11.2020 do 31.12.2020 a od 01.02.2021 až doposiaľ v obci Q., okres H. X., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/18/2015 zo dňa 10.12.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 15.01.2016, a to prispievať výživným na svojich šesť detí mal. B. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., P. Y. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., P. Q. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., P. P. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., P. T. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X. Y. P. Q. W., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima, určeného podľa osobitného zákona, na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí Q. M., A.. XX.XX.XXXX Q. Ú. A. D., Č. H., S. W. Q. X, okres H. X., čo predstavovalo od 30.03.2017 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2018 do 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2019 do 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 eur mesačne na každé dieťa a čo predstavuje od 01.07.2020 až doposiaľ sumu vo výške po 29,42 eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce sociálnych vecí a rodiny H. X., Pracovisko W., ktorý úrad vyplácal náhradné výživné žiadateľke Q. M. na syna P. P. W. vo výške po 27,13 eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2017 na základe rozhodnutia číslo RS2/PracBa/SOC/2017/37300-36 zo dňa 11.07.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 11.07.2017 a nasledujúcich rozhodnutí tohto úradu ohľadom ďalších maloletých detí W., aj napriek tomu, že za uvedené obdobia vykonával a stále vykonáva aktivačné práce formou menších služieb pre obec, za toto obdobie zaplatil matke detí Q. M. spolu výživné vo výške 1.400 eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí Q. M.Á. a pĺnoletého syna B. W., za uvedené obdobie do 06.10.2019 na syna mal. B. W. a za uvedené obdobie do 20.05.2021 na ostatné maloleté deti W. vo výške 6.390,70 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/14/2017 zo dňa 08.03.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 29.03.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou

dobou na 18 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností pre matku dieťaťa Q. M. zameškané výživné, ktorý výrok o treste mu bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 1T/108/2017 zo dňa 22.11.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 22.11.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné trestné činy a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou na 4 roky s probačným dohľadom, ako aj povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné a iné obmedzenia,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obvineného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.