

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118341159  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6118341159.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, právne zastúpeného spoločnosťou Advokáti Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, právne zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom P. K. X/A, O., o zaplatenie 1.038,40 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 13C/22/2019-138 zo dňa 8. decembra 2020, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o n e ch á v a n e d o t k n u t ý m** v časti výroku I. týkajúcej sa zastavenia konania o zaplatenie sumy 586,66 eur.
- II. Rozsudok súdu prvej inštancie **m e n í** v časti výroku I. týkajúcej sa zastavenia konania ohľadne príslušenstva sumy 586,66 eur tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 586,66 eur od 22.6.2018 do 3.12.2018; a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o n e ch á v a n e d o t k n u t ý m** vo výroku II. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 274,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 274,50 eur od 22.6.2018 do zaplatenia; vrátane lehoty splatnosti.
- IV. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** vo výroku III. o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti.
- V. Žalobca **m á v o č i** žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 64, 84 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom (jeho výrokom I.) okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 586,66 eur s príslušenstvom s poukazom na dispozitívny úkon žalobcu - čiastočné späťvzatie žaloby.
2. Následne (výrokom II.) uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 274,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 274,50 eur od 22.6.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti (výrok III.) žalobu zamietol.
3. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 427 ods. 2, § 428 a § 442 ods. 1, 3, § 443, § 524 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 1 ods. 1, § 2 písm. d/, f/, g/, § 4 ods. 1, 2, 4, § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (všetky ustanovenia citované v napadnutom rozsudku) východiskovo konštatoval, že v konaní nebolo sporné, že dňa 30.06.2017 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na

motorovom vozidle (správne na motocykli - pozn. odvolacieho súdu) zn. Honda VFR 800X, EČV: ZA577AK, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol žalobca. Ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Honda CRV, EČV:ZA221CO v danom čase povinne zmluvne poisteného u žalovaného, ktorého držiteľom bola spoločnosť HASTRA s.r.o. Poistná udalosť je u žalovaného evidovaná pod č. 9564525778.

4. Žalobca si u žalovaného uplatnil okrem nároku na náhradu škody vzniknutej na vozidle aj iné škody, konkrétne škodu na prilbe a mobilnom telefóne spolu vo výške 1.038,40 eur (prilba 610 eur a cena opravy mobilného telefónu zn. IPHONE 6S PLUS v zmysle cenovej ponuky autorizovaného servisu vyčíslená na sumu 428,40 eur). Z oznámenia o zaslaní poistného plnenia zo dňa 15.12.2017 vyplýva, že došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu predmetnej poistnej udalosti s tým, že žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie iba titulom náhrady škody na motorovom vozidle. Následne dňa 03.12.2018 žalovaný pristúpil k čiastočnej úhrade vo výške 586,66 eur predstavujúcej poistné plnenie aj za škodu spôsobenú na prilbe a telefóne žalobcu. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 04.12.2018 v danej spojitosti vyplýva, že žalovaný z uplatnenej škody vo výške 1.038,40 eur krátil poistné plnenie za škodu na prilbe o sumu 274,50 eur a za škodu na telefóne o sumu 95,68 eur s odôvodnením, že ide o amortizáciu telefónu.

5. Súd prvej inštancie konštatoval, že predmetné krátenie vo vzťahu k prilbe žalobcu nebolo dôvodné. Je totiž zrejmé, že vo všeobecnosti pri poškodení prilby táto stráca svoje ochranné a bezpečnostné vlastnosti, a teda stráca de facto svoju funkciu s tým, že poškodená prilba nemôže už slúžiť na účel, na ktorý je určená. Ide o prípad, kedy má takáto prilba už nulovú hodnotu, dochádza teda k absolútnej škode a poškodený má nárok na plnú výšku náhrady škody. Preto okresný súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zvyšnej sumy 274,50 eur titulom náhrady absolútnej škody na prilbe žalobcu.

6. Pokiaľ ide o nárok uplatnený žalobcom titulom náhrady škody na poškodenom mobilnom telefóne, v tejto časti okresný súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal relevantnými dôkaznými prostriedkami cenu tohto telefónu v čase jeho poškodenia tak, ako to predpokladá ust. § 443 OZ. Predložený listinný dôkaz totiž nepreukazuje skutočnú cenu predmetného mobilného telefónu žalobcu v čase jeho poškodenia, keďže z obsahu tohto listinného dôkazu vyplýva, že ide o cenu opravy porovnateľného telefónu určenú odhadom. Ide teda len o všeobecnú cenovú ponuku.

7. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie úrokov z omeškania súd prvej inštancie konštatoval, že zo strany žalovaného nedošlo k ukončeniu šetrenia a vybaveniu predmetnej poistnej udalosti v zákonnej lehote troch mesiacov. Žalobca určil omeškanie žalovaného dňom nasledujúcim po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej vo výzve zo dňa 01.06.2018, ktorou žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 06.06.2018, žalovaný je tak v omeškaní odo dňa 22.06.2018. Ukončenie prešetrovania poistnej udalosti zo strany žalovaného ho nezbavuje zodpovednosti za oneskorené plnenie, ktorého splatnosť je stanovená v § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. Zároveň okresný súd neakceptoval taký výklad ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z., že oznámením o poistnom plnení, v rámci ktorého poisťovňa krátila plnenie uplatnené právny nástupcom poškodeného, žalovaný splnil podmienky v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) predmetného zákona a omeškanie mu vzniká v rozsahu skráteného plnenia až doručením právoplatného rozhodnutia súdu. Otázka splatnosti poistného plnenia je upravená v § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Pokiaľ poisťovňa nespĺní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 predmetného zákona upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa jeho odseku 6, t. j. sankcionuje neskoré prešetrovanie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 tohto zákona. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcim sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Opačný výklad by totiž chránil

poistovňu i v prípadoch, keď sa v súdnom konaní preukáže, že nedôvodne odmietla (celkom alebo sčasti) poskytnúť poškodenému poistné plnenie.

8. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že pri zohľadnení procesného zavinenia žalovaného na čiastočnom zastavení konania predstavuje čistý úspech žalobcu 66%.

9. Proti tomuto rozsudku, čo do výrokov I. a III., podal odvolanie žalobca a domáhal sa jeho zmeny tak, že súd zastaví konanie v časti o zaplatenie 586,66 eur a uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 451,74 eur spolu so špecifikovaným úrokom z omeškania.

10. Primárne okresnému súd vytykal, že zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 586,66 eur i s príslušenstvom, čo však nekorešponduje s procesným úkonom žalobcu, ktorým vzal žalobu späť iba do výšky istiny v sume 586,66 eur (nie aj čo do príslušenstva).

11. Odvolateľ nesúhlasil so záverom okresného súdu týkajúcim sa mobilného telefónu, keďže nešlo o všeobecnú cenovú ponuku opravy porovnateľného telefónu alebo o odhadom určenú cenu. Naopak, predložený listinný dôkaz predstavuje konkrétnu cenovú ponuku autorizovaného servisu, v ktorej vyčíslil skutočnú cenu za opravu rovnakého mobilného telefónu. Okrem toho je cenová ponuka odrazom skutočne spôsobenej škody, keďže servis vyčíslil sumu za opravu podľa zadanej požiadavky na výmenu rámu a displeja, pričom v dôsledku škodovej udalosti došlo k poškodeniu telefónu práve v tomto rozsahu. V zmysle ust. § 443 OZ sa pri určení výšky škody na veci vychádza z ceny v čase poškodenia. Škoda sa vyjadruje porovnaním majetkového stavu poškodeného pred a po poškodení, pričom rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku finančných prostriedkov potrebných na obnovenie pôvodného majetkového stavu. Napriek tomu, že zákon výslovne ustanovuje, že výška škody sa má určiť podľa ceny v čase poškodenia, v praxi prevažuje určenie výšky náhrady škody podľa toho, čo bolo na veci poškodené a neberie sa do úvahy celá vec, ale len jej časť, ktorá bola poškodená. Zároveň podľa ustálenej judikatúry platí, že pri stanovení výšky škody vzniknutej poškodením použitej a čiastočne opotrebovanej veci nie je podstatné, či poškodený vec skutočne opravil alebo nie. Výšku náhrady škody nemožno robiť závislou od toho, ako poškodený s vecou naloží, pretože táto okolnosť je náhodná bez súvislosti s príčinou vzniku škody (Rozsudok NS ČR z 28.11.2001, sp.zn. 25Cdo/347/2000, Rozsudok NS ČR z 19.09.2002, sp. zn. 25Cdo/2575/2000).

12. Okrem toho žalobca upozornil, že kým on vyčíslil škodu na mobilnom telefóne prostredníctvom autorizovaného servisu podľa rozsahu poškodenia, žalovaný vyčíslil sumu poistného plnenia za mobilný telefón po odpočítaní amortizácie na sumu 502,32 eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcom uplatnená výška nároku na náhradu vzniknutej škody spočívajúcej v nákladoch na opravu mobilného telefónu je dokonca nižšia ako žalovaným stanovená suma. Žalovaný však následne výšku ním stanoveného poistného plnenia krátil o polovicu z dôvodu nedoloženia nadobúdacieho dokladu. Takýto postup žalovaného je - podľa odvolateľa - svojvoľný a nemá oporu v zákone ani rozhodovacej praxi.

13. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

14. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 379 a § 380 CSP (z tohto titulu nedotknutými ponechal odvolaním nenapadnuté výroky o zastavení konania o zaplatenie sumy 586,66 eur a o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 274,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 274,50 eur od 22.6.2018 do zaplatenia; vrátane lehoty splatnosti) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (postupom podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 378 a § 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Opodstatnenou je odvolacia námietka žalobcu smerujúca voči tej časti výroku I. o (čiastočnom) zastavení konania, v rámci ktorej súd prvej inštancie zastavil konanie nie len vo vzťahu k (žalovanej/spätvzatej) čiastke 586,66 eur, ale aj ohľadne príslušenstva k predmetnej istine. Z dispozitívneho úkonu žalobcu zo dňa 7.11.2019 (č.l. 125 spisu) totiž nepochybne vyplýva, že spätvzatie sa týkalo práve a len istiny 586,66 eur.

16. Súčasne z okolností súdnej veci vyplýva, že k spätvzatiu vo vzťahu k uvedenej sume došlo na základe jej úhrady žalovaným (v priebehu súdneho konania), a to dňa 3.12.2018. Vychádzajúc zo skutočností, že žalovaný nespochybnil úvahu okresného súdu (bod 7 tohto odôvodnenia) týkajúcu sa okamihu/vzniku jeho omeškania, možno nadväzne uzavrieť, že nárok žalobcu na predmetné

príslušenstvo, t.j. úrok z omeškania zo sumy 586,66 eur je dôvodný a žalobcovi (v príslušnými normami upravenej/stanovenej výške) prináleží od 22.6.2018 do 3.12.2018.

17. Konštatované vo svojom súhrne viedlo odvolací súd k zmene výroku I. napadnutého rozsudku v podobe priznania predmetného príslušenstva žalobcovi.

18. Následne predmetom odvolacieho konania ostalo zamietnutie žaloby vo veci samej ohľadom sumy krátenej žalovaným vo vzťahu k poškodenému mobilnému telefónu žalobcu. Pri akceptovaní (nesporných) skutkových zistení týkajúcich sa posudzovanej poistnej udalosti tak, ako ich ustálil/vymedzil súd prvej inštancie (bod 3 tohto odôvodnenia), platí, že odvolateľ síce (vo všeobecnosti) náležite tvrdí, že škoda sa vyjadruje porovnaním majetkového stavu poškodeného pred a po poškodení, sám však skutkové vymedzenie žaloby/nároku - v časti týkajúcej sa mobilného telefónu - vystaval v rozpore s týmto východiskom. Kým pri škode na prilbe žalobca v rámci svojich skutkových tvrdení vychádzal z hodnoty/ceny poškodenej (fakticky zničenej) prilby, o ktorú (hodnotu) sa jeho majetkový stav skutočne zmenšil, pri mobilnom telefóne poukazoval na cenu opravy, ktorú však reálne nevynaložil. Cena predpokladanej opravy sa teda majetkovej sféry žalobcu nepochybne nedotkla. Inými slovami, škodou by mohla byť znížená hodnota mobilného telefónu (tak ale žalobca svoj nárok skutkovo nevymedzil) alebo uhradená ceny opravy (k čomu ale nedošlo).

19. Pokiaľ ďalej odvolateľ argumentuje tým, že „v praxi prevažuje určenie výšky náhrady škody podľa toho, čo bolo na veci poškodené a neberie sa do úvahy celá vec, ale len jej časť, ktorá bola poškodená. Zároveň podľa ustálenej judikatúry platí, že pri stanovení výšky škody vzniknutej poškodením použitej a čiastočne opotrebovanej veci nie je podstatné, či poškodený vec skutočne opravil alebo nie. Výšku náhrady škody nemožno robiť závislou od toho, ako poškodený s vecou naloží, pretože táto okolnosť je náhodná bez súvislosti s príčinou vzniku škody“, uvedené nič nemení na určujúcom závere, resp. nezodpovedá podstatným skutkovým okolnostiam súdnej veci. Podstatou vysloveného záveru totiž nie je úvaha, že je nevyhnutné brať na zreteľ celú vec. Naopak, ak by uplatňovaný nárok predstavoval náklady - avšak reálne vynaložené - na opravu len určitej časti veci/telefónu, to by nepochybne napĺňalo definíciu pojmu škoda. Obdobne, to, ako poškodený s vecou (následne) naloží, t.j. či ju neskôr ne/opraví, skutočne nie je významné, avšak (to platí) vtedy, ak je škoda vyčíslená ako zníženie hodnoty tejto veci (v dôsledku poškodenia); potom je naozaj irelevantný ďalší osud/postup nakladania s vecou. Ak ale žalobca (ako je tomu v posudzovanej veci) škodu odvodzuje od ceny opravy, potom tento náklad/výdavok musí byť na to, aby „bol škodou“, reálne vynaložený. Nadväzne je ďalšia časť odvolacej argumentácie (bod 12 tohto odôvodnenia) bezpredmetná; je totiž založená na východisku o dôvodnosti daného nároku.

20. Na základe opísaného odvolací súd pristúpil k vysloveniu vecnej správnosti napadnutej časti meritórneho výroku.

21. V dôsledku zmeny prvoinštančného rozhodnutia rozhodoval krajský súd v zmysle § 396 ods. 2 CSP (v spojení s § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1, 2 CSP) o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného i odvolacieho) konania.

22. Procesný úspech žalobcu zahŕňa jednak priznaná čiastka 274 eur, ako i suma 586,66 eur, kde procesné zavinenie na zastavení konania (z dôvodu jej úhrady až po podaní žaloby) zaťažuje žalovaného, spolu 860,66 eur; čo z celkovo žalobcom požadovanej sumy predstavuje 82,92 %. Úspech žalovaného tak činí 18,08 %. Rozdiel medzi týmito položkami tvorí čistý procesný úspech žalobcu - 64,84 %, v ktorom rozsahu mu bola priznaná náhrada trov celého konania. O ich konečnej/konkrétnej výške rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po ich posúdení v zmysle § 261 CSP súd prvej inštancie.

23. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.