

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115220061
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5115220061.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: KC MULTIPLAST, s.r.o., so sídlom Pri Rajčianke 24, Žilina, IČO: 36 009 504, právne zastúpeného JUDr. Alžbetou Skočdopolovou, advokátkou so sídlom W. X. XX, Y., proti žalovanému: Ing. J. I., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. J. XXX/X, XXX XX Y., o zaplatenie 520,82 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 13C/322/2015-198 zo dňa 1. októbra 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o n e c h á v a n e d o t k n u t ý** vo výroku I. o čiastočnom zastavení konania.

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** vo zvyšnej časti (výroky II. a III.).

Žalobca **m á** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súdu (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) pri aplikácii § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v časti (výrok I.) o zaplatenie istiny vo výške 520,82 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 520,82 eur od 8.7.2011 do 23.12.2014 vychádzajúc z dispozitívneho úkonu (čiastočného späťvzatia žaloby) žalobcu a súhlasného vyjadrenia žalovaného.

2.Následne predmetom konania ostal nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 520,82 eur od 24.12.2014 do zaplatenia, t.j. do 12.06.2020.

3.Predmetný nárok žalobca odôvodnil tým, že pôvodne vystavil žalovanému za realizované a žalovaným prevzaté dielo faktúru č. 201100228 na sumu 961,69 eur, ktorú následne dobropisoval faktúrou č. 201430001 zo dňa 09.12.2014, splatnou dňa 23.12.2014, preto je prvým dňom omeškania žalovaného so zaplatením peňažného záväzku voči žalobcovi 24.12.2014. Súd prvej inštancie tu konštatoval, že žalobca listinnými dôkazmi preukázal vedomosť žalovaného o dlhu za dodávku a montáž žalúzií na okná, ako i skutočnosť, že predmetnú dobropisovanú faktúru odovzdal na prepravu/doručenie žalovanému. Svedok O. B. a svedok Ing. B. F. jednoznačne potvrdili, že pokiaľ ide o montáž žalúzií a pôvodne aj sieťok proti hmyzu v byte žalovaného, komunikovali so žalovaným, ktorý si toto plnenie u žalobcu objednal. Túto skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj štatutárny zástupca žalobcu Ing. Ján Marjenka. Svedeckými výpoveďami teda bolo preukázané, že na základe ústnych rokovaní so žalovaným, žalobca dodal a namontoval žalúzie na okná bytu žalovaného.

4.Okresný súd vyhodnotil obranu žalovaného, ktorý počas celého konania popieral základ uplatneného nároku, za nedôveryhodnú a účelovú s cieľom vyhnúť sa svojej povinnosti zaplatiť žalobcovi cenu dodávky a vykonaných prác. Žalovaný totiž sám potvrdil, že žalúzie má vo svojom byte namontované. Spôsob, akým sa žalovaný v prejednávanej veci bránil, bol podľa okresného súdu na hrane zákonnosti,

resp. dobrých mravov. Jeho tvrdenia o tom, že si u žalobcu nič neobjednal boli vyvrátené najmä svedeckými výpoveďami. Žalovaný tiež tvrdil, že ani jeho manželka si u žalobcu nič neobjednala, resp. žiadnu zmluvu so žalobcom neuzatvorila. Po všetkých týchto tvrdeniach žalovaného však napokon došlo k zaplateniu sumy 520,82 eur za dodávku a montáž žalúzií. Nezmyselnosť tvrdení žalovaného spočíva aj v tom, že ak by si u žalobcu nič neobjednal, nemal by žalobca, resp. osoby, ktoré fyzicky montovali predmetné žalúzie možnosť vstúpiť do bytu žalovaného. Dodal, že je elementárnou slušnosťou zaplatiť a tovar, služby alebo iné výkony, keď je nepochybné, že tieto boli dodané a realizované.

5. Na základe opísaného súd prvej inštancie uzavrel, že je nespornou okolnosťou zaplatenie istiny vo výške 520,82 eur, preto sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi. Aplikujúc ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ (citované v napadnutom rozsudku) priznal žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonom stanovenej výške, t.j. 5,05 % ročne zo sumy 520,82 eur od 24.12.2014 (prvý deň omeškania) do 12.06.2020 (zaplatenie istiny), čo predstavuje sumu 144,83 eur.

6. Pokiaľ ide o trovy konania, žalobca musel v časti o zaplatenie sumy 520,82 eur zobrať žalobu späť pre správanie žalovaného, keďže k úhrade žalovanej istiny došlo po začatí konania. Na zastavení konania teda nesie procesné zavinenie žalovaný, čo predstavuje úspech žalobcu. Ďalej mal žalobca úspech v časti o zaplatenie sumy 144,83 eur. Naopak, žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení konania v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 520,82 eur od 08.07.2011 do 23.12.2014, čo tvorí čiastku 166,96 eur. Čistý úspech žalobcu tak činí 93,58 %, v ktorom rozsahu mu bola priznaná náhrada trov.

7. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a domáhal sa zrušenia rozsudku a „zastavenia konania“, nakoľko sa v celom spise nenachádza ani jediný dôkaz alebo listina, ktorú by žalovaný v predmetom období schválil, prevzal, podpísal alebo inak realizoval.

8. S ohľadom nato, že sa podľa odvolateľa jedná o spotrebiteľský spor, vzťahuje sa k nej občianske právo a súd postupoval v rozpore s platným zákonom - § 5b zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení platí - v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

9. Podľa žalobcu nebolo potrebné v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, napriek uvedeným skutočnostiam, vyplývajúcim z platného právneho poriadku SR, ani nariaďovať zo strany súdu vôbec žiadne pojednávanie, pretože vo veci sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci - pričom hodnota tzv. sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000 eur a v takom prípade by mal súd rozhodnúť okamžite bez nariadenia pojednávania. Napriek tomu súd postupoval v rozpore so zákonom a nezmyselne riešil takúto banálnu vec viac ako 5 rokov a to takým spôsobom, že vo veci účelovo nariaďoval pojednávania, na ktorých „samozrejme nič nevyriešil“ a celé konanie iba úmyselne predlžoval.

10. Podľa odvolateľa sa „s veľkou pravdepodobnosťou pani sudkyňa a PZ žalobcu navzájom výborne poznajú, majú medzi sebou nadštandardné vzťahy“, domnieva sa, že „o postupe vo veci boli vždy vopred vzájomne dohodnutí, čím pre žalobcu poctivo vyrábali hlavne trovy konania a tiež aj úroky z omeškania“, pričom bolo evidentné, ako žalobca na každom jednom pojednávaní vždy „vyrábal“ a doplňoval k veci stále nové a nové tzv. dôkazy, len aby mal súd konečne aspoň nejakú možnosť vydať hoci aj takýto nezákonný rozsudok. Sudkyňa podľa žalobcu preto nemala z morálnych a etických dôvodov vec vôbec rozhodovať. Na základe opísaného konania/správania sa súdu má vážne podozrenie na možné korupčné správanie sudkyne.

11. V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobca navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

12. Zdôraznil, že žalovaný na pojednávaní konanom dňa 12.11.2019 uviedol, že žalúzie a sieťky proti hmyzu, ktoré dodal a montoval žalobca v byte žalovaného mala na starosti jeho manželka MUDr. A. I., ktorá dňa 12.6.2020 aj zaplatila na účet žalobcu žalovanú faktúru v sume 520,82 eur. Manželka žalovaného bola aj bezpodielová spoluvlastníčka bytu, v ktorom žalobca montoval žalúzie a sieťky proti hmyzu. Tým je v celom rozsahu potvrdená dôvodnosť platby istiny 520,82 eur za namontované a nezaplatené žalúzie.

13. Čo sa týka splatnosti/premlčania, žalobca uviedol, že sa domáhal zaplatenia ceny za dodávku a montáž 18 ks žalúzií, kde splatnosť pohľadávky sa odvíja od skončenia diela. Predmetom diela boli žalúzie a sieťky proti hmyzu, pričom dielo nebolo možné vykonať v časti dodávky a montáže sieťok proti hmyzu z technických dôvodov, keďže ich nebolo možné napriek opakovaným pokusom o technické vyriešenie problému namontovať na hliníkové okná. Žalovaný za dielo odmietal zaplatiť do vyriešenia

problému dotyku krídla hliníkových okien so sieťkou proti hmyzu s tým, že vytlačáním sieťky proti hmyzu a môže dôjsť k poškodeniu farby krídla hliníkového okna. Tento problém vyplýval z konštrukcie hliníkových okien a žalobca ho konzultoval aj s dodávateľom okien Ds mont, a.s. ako aj s dodávateľom sieťok. Žalobca sieťky demontoval z okien žalovaného za účelom vyriešenia technického problému, teda dielo nebolo skončené. Preto sa žalobca so žalovaným dohodol, že splatnosť faktúry - ceny za dielo - bude momentom montáže sieťok po vyriešení technického problému s montážou sieťok Preto žalobca v časti ceny sieťok a montáže sieťok vystavil dobropis č. 201430001 k faktúre č. 201100228 v sume - 440,87 eur, splatný 23.12.2014. Týmto okamihom bolo dielo skončené a žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za dodávku a montáž žalúzií v sume 520,82 eur. Premlčacia doba je v zmysle § 101 Obč. z. tri roky a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Právo sa mohlo vykonať dňom nasledujúcim po splatnosti dobropisu sieťok, t.j. 24.12.2014, kedy sa dielo považovalo za skončené.

14.V ďalšej časti zopakoval podstatné skutkové okolnosti s dôrazom na neformálny proces uzavretia zmluvy ovplyvnený dlhoročným priateľským vzťahom medzi žalovaným a konateľom žalobcu. Dodal, že spôsob, akým žalovaný postupuje počas celého konania, vrátane odvolacieho konania, je v rozpore s dobrými mravmi. Osobné útoky v odvolaní sú protizákonné, žalovaný nemá na svoje tvrdenia žiaden dôkaz. Na takéto správanie žalovaného neexistuje ospravedlnenie.

15.K námietke žalovaného o dĺžke trvania predmetného konania žalobca poukázal na potvrdenia, ktorými žalovaný ako konateľ „sám sebe“ ako zamestnancovi ospravedlňoval neúčast' na pojednávaní.

16. V následnom písomnom vyjadrení žalovaný zopakoval a rozvinul svoje stanovisko, v zmysle ktorého súd „v rozpore s platným zákonom riešil takúto banálnu vec až podozrivo intenzívne viac ako 5 rokov“ bez vierohodného dôkazu o tom, že by si žalovaný niečo objednal. Súčasne zopakoval svoje podozrenie z korupcie. O neodbornosti a nezákonnom konaní súdu má svedčiť aj skutočnosť, že svedkov súd predvolal na pojednávanie vo veci až po viac ako 4 rokoch („a stále hľadal spôsoby, ako pomôcť žalobcovi k takémuto rozsudku).

17.Dodal, že je zvláštne, že neexistuje žiadna objednávka na výrobu okien, žiadny zápis zo zamerania okien, žiadna objednávka na dodávku žalúzií, žiadna objednávka na dodávku sieťok proti hmyzu, žiadna objednávka o farebnom vyhotovení okien, žalúzií a sieťok proti hmyzu, žiadna zmluva o dielo s presnými rozmermi, farebnou úpravou a termínmi dodania okien, žalúzií a sieťok proti hmyzu, žiadny zápis o montáži okien, žalúzií, sieťok proti hmyzu, žiadny zápis o opakovanej montáži, žiadny zápis o demontáži sieťok, žiadny zápis o riešení technických problémov, žiadny návrh na riešenie vzniknutej situácie aj s novými termínmi dodania, žiadny návrh na prípadnú kompenzáciu, žiadny návrh na riešenie techn. problémov z ohľadom na cenu za dielo a na opravy pravdepodobne poškodených okien, žiadna ani e-mailová komunikácia s tzv. priamym dodávateľom horizontálnych žalúzií a sieťok proti hmyzu, ktorý „pokiaľ si dobre pamätám asi ani nebol zo Žiliny“, žiadny cestovný príkaz, vyúčtovanie cestovného za montáž, opakovanú montáž a demontáž, a za súvisiace opravy.

18. V rozsiahlom písomnom vyjadrení k stanovisku žalovaného žalobca uviedol, že v domnení, že je v priateľskom vzťahu so žalovaným /hrávali spolu aj s jeho manželkou MUDr. A. I. volejbal/, uzatvoril zmluvu so žalovaným len ústne. Žalovanému nie je známy fakt, že pre uzatvorenie zmluvy o dielo nie je predpísaná osobitná forma. Dodanie montáž žalúzií a sieťok proti hmyzu potvrdzujú dodacie listy a montážne denníky podpísané svokrou žalovaného - pani W. D., ktorá bola v byte so súhlasom žalovaného a jeho manželky MUDr. A. I.. Počas trvania manželstva žalovaného žalobca žiadal žalovaného o zaplatenie ceny poskytnutého plnenia, pričom manželka žalovaného zaplatila istinu žalovanej pohľadávky dňa 12.6.2020 na účet žalobcu. Relevantné ustanovenia Občianskeho zákonníka v danej spojitosti vo vzťahu k tretím osobám zakladajú aktívnu alebo pasívnu solidaritu manželov z platných právnych úkonov, týkajúcich sa spoločných vecí. Tento dôsledok nastáva bez ohľadu na to, či právny úkon, týkajúci sa spoločných vecí urobil jeden z manželov alebo obaja manželia spoločne a či išlo o bežnú vec alebo inú než bežnú vec. V danom prípade nesporne išlo o bežnú vec - zaplatenie ceny dodávky a montáže žalúzií aj s prihliadnutím na výšku poskytnutého plnenia 520,82 eur.

19.Žalobca zdôraznil, že sa nehodlá znížiť na urážlivú rétoriku žalovaného, preto argumentuje s poukazom na vykonané dôkazy. Okrem vyjadrení sporových strán a výsluchov svedkov poukázal na cenovú ponuku zo dňa 13.4.2011, vyhotovenú na základe zamerania v byte, ktorého sa zúčastnil konateľ žalobcu Ing. Marjenka, svedok F. a žalovaný. O zameraní žalobca predložil rukou písaný záznam, na ktorom je aj fakturačná adresa, na ktorú žalovaný požadoval vystaviť faktúru za dodávku a montáž žalúzií a sieťok proti hmyzu. Žalobca predložil do spisu aj podrobné zameranie žalúzií a sieťok proti hmyzu. Montáž žalúzií a sieťok proti hmyzu v byte žalovaného vykonal zamestnanec žalobcu p. B., o čom žalovaný predložil Dodacie listy a Montážne denníky, na ktorých svokra žalovaného pani D. podpisom

potvrdila prevzatie žalúzií a sieťok proti hmyzu ako aj denný popis vykonanej práce a ostatné mimoriadne závady.

20.Následne žalobca doslovne odcitoval viaceré pasáže výpovedí žalovaného, z ktorých formulácie podľa neho vyplýva, že žalovaný účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu v zmysle § 151 CSP. Z uvedeného dôvodu sa skutkové tvrdenia žalobcu považujú za nesporné.

21.Pokiaľ žalovaný obviňuje súd z dĺžky sporu, zo spisu podľa žalobcu nesporne vyplýva, že to bol práve žalovaný, ktorý svojim postojom k veci zapríčinil dĺžku trvania prejednávania veci pred súdom prvej inštancie. V danej spojitosti podrobne chronologicky opísal postup žalovaného, ktorý sa opakovane bez vážneho dôvodu nezúčastňoval súdom určených pojednávanií.

22.Záverom žalobca argumentoval, že vo vzťahu k zmluve o dielo sa v časti montáže sieťok proti hmyzu na hliníkové okná stalo plnenie nemožným z objektívnych technických dôvodov neovplyvniteľných žalobcom. Pri čiastočnej nemožnosti plnenia záväzok zaniká len v tej časti, v ktorej je plnenie nemožné, pričom v zvyšnej časti má veriteľ právo na odstúpenie od zmluvy. Pretože plnenie sa stalo nemožným len v časti dodávky a montáže sieťok proti hmyzu na hliníkové okná, zanikol v tejto časti záväzok žalobcu zo zmluvy o dielo a nastali účinky splnenia zmluvy o dielo v časti dodávky a montáže žalúzií, a tým aj splatnosť ceny za toto plnenie.

23.V následnom stanovisku žalovaný opakovane poprel všetky zásadné tvrdenia žalobcu - predovšetkým existenciu priateľského vzťahu, uzatvorenie zmluvy (akoukoľvek formou), vzájomnú komunikáciu, skutočnosť, že by sa jeho svokra nachádzala v byte s jeho súhlasom, svoju účasť na zameraní a demontáž sieťok.

24.Napokon, v poslednom vyjadrení žalobca zotrval na svojich doterajších/skorších vyjadreniach, poukázal na vnútorné rozpory v tvrdeniach žalovaného, osobitne na jeho výpoveď na pojednávaní konanom dňa 12.11.2019, kde uviedol " Pani D. je matka mojej manželky, ja nekontrolujem či chodí do tohto bytu alebo nie ak ju manželka zavolá, možno aj chodí."

25.Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná (neúspešná) strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), vec preskúmal v rozsahu podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP (z tohto titulu nedotknutým ponechal odvolaním nenapadnutý výrok o čiastočnom zastavení konania) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario za použitia § 219 ods. 3 v spojení s 378 ods. 1 CSP) rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

26.Nepochopiteľne až absurdne, z pohľadu priebehu predmetného súdneho sporu, vyznieva odvolacia námietka žalovaného, v zmysle ktorej (námietky) nebolo potrebné v tejto "banálnej," veci ani nariaďovať pojednávanie. Opísaná „úvaha“ zodpovedá jedine subjektívnemu presvedčeniu žalovaného, absolútne však nekorešponduje procesnej situácii v súdnej veci charakterizovanej spornosťou/spochybňovaním (počnúc prvým vyjadrením žalovaného, viď č.l. 25 spisu) - a tým vyvolanou potrebou dokazovania - v zásade všetkých žalobcom prednesených skutkových tvrdení. Sám žalovaný v tejto spojitosti odkazuje na ustanovenie § 177 ods. 2 CSP, pričom ignoruje, že predmetná úprava ako obligatórnu podmienku postupu súdu bez nariadenia pojednávania (logicky) vyžaduje nespornosť skutkových tvrdení, čo je, mimo rámca akejkoľvek rozumnej pochybnosti, v okolnostiach súdnej veci vylúčené.

27.Odhliadnuc od konštatovaného, na podstatnú okolnosť skúmanú v rámci odvolacieho prieskumu, t.j. vecnú správnosť napadnutého rozsudku, by vo všeobecnosti, nemala určujúci vplyv tá okolnosť, ak by súd (aj) nariadil/vykonal pojednávanie tam/vtedy, ak by to nebolo nevyhnutné (čo však, ako už bolo rozoberané, nie je prípad posudzovanej veci).

28.Identický záver, t.j., že vytykané nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozsudku, platí i v spojitosti s žalovaným osobitne zdôrazňovanou dĺžkou súdneho konania. Zároveň je zřejmé, že zásadný podiel na trvaní konania má i žalovaná strana tým, že k dobrovoľnej úhrade došlo až po 5 rokoch od začatia konania.

29.Hoci žalovaný nachádza v postupe okresného súdu až trestno-právne aspekty, je vo vzťahu k jeho vyjadreniam o korupcii zákonnej sudkyne potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že tieto obvinenia ostali len v rovine nemiestneho osočovania, keď žalovaný svoje podozrenia neadresoval (na to) príslušným orgánom činným v trestnom konaní. Neopodstatnenosť týchto tvrdení v konečnom dôsledku podčiarkuje dobrovoľná úhrada žalovanej istiny.

30.V obdobnom „duchu“, t. j. prezentovaním svojvoľných tvrdení, bez ohľadu na reálne fakty/skutočnosti, sa vyznačuje aj ďalšia časť odvolacej argumentácie. Z určujúceho hľadiska totiž, ako opäť správne argumentuje žalobca, žalovaný prehliada skutočnosť, že relevantná právna úprava nevyžaduje pre dotknutý zmluvný typ písomnú formu. Nadväzne, je na sporovej strane - tu na žalobcovi - aby uniesol dôkazné bremeno o uzavretí takéhoto kontraktu, k čomu v konaní aj došlo. Reťazec skutkových zistení vyplývajúci z vykonaných dôkazov - svedecké výpovede (predovšetkým osoby vykonávajúcej montáž), existencia konkrétneho zamerania okien v dotknutom byte, rodinným príslušníkom žalovaného podpísané listiny (o prevzatí žalúzií a sieťok, montážneho denníka), potvrdenie samotného žalovaného o to, že žalúzie v byte má a napokon dobrovoľná úhrada - totiž vo svojom komplexe umožňuje dospieť k praktickej istote o existencii objednávky/zmluvy na dodávku/montáž žalúzií a sieťok proti hmyzu.

31.Pokiaľ sa odvolateľ dovoľáva aplikácie § 5b zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení (ex offa prihládanie na premlčanie), upriamuje odvolací súd jeho pozornosť na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo dňa 7.2.2018. ktorým bol vyslovený nesúlad tohto ustanovenia s čl. 46 ods. 1v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR.

32.Vo vzťahu k premlčaniu možno súčasne poukázať na podrobnú argumentáciu žalobcu o splatnosti ceny za dielo, ktorá (splatnosť) sa odvíja od skončenia diela, ktoré nebolo možné vykonať v časti dodávky a montáže sieťok proti hmyzu z technických dôvodov, keďže ich nebolo možné napriek opakovaným pokusom o technické vyriešenie problému namontovať na hliníkové okná. Tento problém vyplýval z konštrukcie hliníkových okien a žalobca ho konzultoval aj s dodávateľom okien, ako aj s dodávateľom sieťok. Žalobca sieťky demontoval z okien žalovaného za účelom vyriešenia technického problému, teda dielo nebolo skončené. Preto sa žalobca so žalovaným dohodol, že splatnosť faktúry - ceny za dielo - bude momentom montáže sieťok po vyriešení technického problému s montážou sieťok, na základe čoho vystavil dobropis č. 201430001 k faktúre č. 201100228 v sume - 440,87 eur, splatný 23.12.2014. Týmto okamihom bolo dielo skončené a žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za dodávku a montáž žalúzií v sume 520,82 eur. Premlčacia doba je v zmysle § 101 Obč. z. tri roky a plynie odo, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Právo sa mohlo vykonať dňom nasledujúcim po splatnosti dobropisu sieťok, t.j. 24.12.2014, kedy sa dielo považovalo za skončené, žaloba bola podaná 3.7.2015.

33.Napokon, v reakcii na postup odvolateľa, ktorý predostrel relatívne stručné odvolanie a následne v priebehu odvolacieho konania predkladal rozsiahle podania, sa žiada nad bezprostredne nevyhnutný rámec doplniť, že (§ 365 ods. 3 CSP) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

34.Opísané vo svojom súhrne viedlo krajský súd k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia v merite veci pre jeho vecnú správnosť.

35.Obdobne ako náležitý vyhodnotil odvolací súd aj výrok o trovách prvoinštančného konania, ktorý ako závislý (výrok) od rozhodnutia/výroku vo veci samej (§ 379 písm. a/ CSP) následne taktiež preskúmal. Dôvodne totiž súd prvej inštancie aplikoval (určujúcu) zásadu pomerného úspechu v spore.

36.Výrok krajského súdu o trovách odvolacieho konania vychádza z § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na plný procesný úspech žalobcu v tomto štádiu konania mu odvolací súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O konečnej/konkrétnej výške trov (po vyhodnotení uplatnených trov v zmysle hľadísk uvedených v § 251 CSP) odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie

37.Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.