

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2Cb/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120383139  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6120383139.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu SCHAUMANN SLOVENSKO, spol. s r.o., IČO: 31 365 175, so sídlom Černyševského 26, 851 01 Bratislava - Petržalka, práv. zast. Mgr. Monikou Czanner Hricovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Dlhá 824/15, 900 55 Lozorno, proti žalovanému OVINI, s.r.o., IČO: 36 058 157, so sídlom 976 64 Beňuš 496, práv. zast. URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, Advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 3.409,20 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.409,20 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.545,60 Eur od 07.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 765,60 Eur od 20.10.2019 do zaplatenia a zo sumy 1.098 Eur od 25.08.2020 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému zaplatiť mu sumu 3.409,20 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že v dňoch 16.07.2019, 01.09.2019 a 03.07.2020 dodal žalovanému tovar - vitamínovo minerálne zmesi pre potreby živočíšnej výroby. Žalovaný prevzatie tovaru písomne potvrdil. Za dodaný tovar vystavil žalobca žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil napriek tomu, že ho k zaplateniu žalobca vyzýval ústne aj písomne. Z uvedeného dôvodu sa so svojím nárokom obrátil na súd. K návrhu pripojil faktúry, doklad o dodaní tovaru.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1806/2020 zo dňa 14.10.2020, ktorým podanému návrhu vyhovel.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že faktúry neboli vystavené v súlade so zákonom o účtovníctve. Bolo nesprávne uvedené sídlo žalovaného aj miesto dodania tovaru, ktoré je rozdielne na faktúrach a v dodacích listoch. Žalovaný žalobcu na tieto nezrovnalosti niekoľkokrát upozornil, ale tento ich neodstránil. Ani na jednom dodacom liste sa nenachádza podpis štatutára žalovaného, ktorý je jedinou osobou oprávnenou zastupovať žalovaného. Konateľ žalovaného pritom neudelil žiadnej tretej osobe splnomocnenie uzatvárať v mene na účet žalovaného akékoľvek zmluvy. Žalovaný neeviduje dodanie tovaru v objeme uvedenom v jednotlivých dodacích listoch. O rozpore v množstve dodaného tovaru informoval žalobcu, ale ku dňu podania odporu nedošlo medzi nimi k dohode. Napokon uviedol, že neboli naplnené vlastnosti a účinky tovaru deklarovaného žalobcom, čo taktiež žalovaný žalobcovi viackrát vytkol.

4. Podaním odporu došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že faktúry aj dodacia listy boli vyhotovené v súlade so zákonom o účtovníctve. Dodanie tovaru nemusí potvrdzovať konateľ spoločnosti. Žalovaný vedie faktúry vo svojom účtovníctve aj v kontrolnom dôkaze. Námietky žalovaného sú nepravdivé. S poukazom na ust. § 428 ods. 1 Obchodného zákonníka uviedol, že žalovaný nepodal žalobcovi správu o vadách tovaru (písomne ani ústne), tovar nereklamoval, preto mu nevznikol nárok na z vád tovaru. Navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde a trval na podanej žalobe.

6. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomne nevyjadril.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.06.2021. Dňa 29.06.2021 o 15.11 hod bola súdu doručená písomná žiadosť právneho zástupcu žalovaného o odročenie pojednávania, a to z dôvodu kolízie nariadeného pojednávania s účasťou právneho zástupcu žalovaného na vyšetrovacích trestných úkonoch, ktoré neznesú odklad (hlavné pojednávanie vo veci sp.zn. 3T/36/2020 v ÚVV a ÚVTOS F. o 9.00 hod, výsluch svedkov o 09.00 hod v A. vo veci sp.zn. ČVS: PPZ-100/NKA-ST4-2019) a ďalej z dôvodu, že jeden z troch spoločníkov AK je práceneschopný od 23.06.2021. Žalovaný (právny zástupca na tomto mieste zjavne mylne uvádza "žalobca"), aby jeho právny zástupca JUDr. Juraj Remšík, LL.M. bol zastúpený advokátskym koncipientom a trvá na osobnej účasti svojho právneho zástupcu na pojednávaní. Zároveň požiadal o vytýčenie nového termínu pojednávania. K návrhu na odročenie pojednávania priložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti JUDr. Michala Ševčíka.

7.1. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu písomné vyjadrenie k návrhu žalovaného na odročenie pojednávania, ktorým ospravedlnil svoju neúčasť ako aj neúčasť žalobcu na pojednávaní. Ospravedlnenie žalovaného na poslednú chvíľu považoval za účelové oddialenie rozhodnutia v danej veci, zároveň k žiadosti na odročenie pojednávania neboli doložené dôkazy. Žiadal o vytýčenie náhradného termínu pojednávania.

7.2. Preskúmaním návrhu na odročenie pojednávania mal súd za to, že neboli splnené podmienky pre jeho vyhoveniu. Podľa ust. § 183 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pojednávanie možno odročiť len z dôležitých dôvodov, t.j. ak sa strana alebo jej právny zástupca nemôže z dôležitých dôvodov dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo požadovať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. V danom prípade bola žiadosť o odročenie pojednávania odôvodnená kolíziou právneho zástupcu žalovaného na vyšetrovacích trestných úkonoch a zároveň tým, že žalovaný nesúhlasí s tým, aby bol zastúpený advokátskym koncipientom. Uvedené dôvody však súdu neboli preukázané doložením konkrétnych listinných dôkazov. Navyše súd zdôrazňuje, že predvolanie na pojednávanie bolo právnenému zástupcovi žalovaného doručené už dňa 11.05.2021, teda viac ako mesiac pred nariadeným termínom pojednávania, preto žiadosť o odročenie pojednávania doslova pár hodín pred jeho začiatkom, súd rovnako ako právny zástupca žalobcu považoval za účelové v snahe zabrániť rýchlemu rozhodnutiu vo veci samej. Nakoľko právny zástupca žalobcu ospravedlnením svojej neúčasti len reflektoval na podanie právneho zástupcu žalovaného, sám ale návrh na odročenie pojednávania nepodal, súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu a ich právnych zástupcov.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, odporom, vyjadrením žalobcu k odporu, faktúrami a dodacími listami, pričom zistil tento skutkový stav veci:

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 06.09.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku tovaru BONSILAGE PLUS PRÁŠKOVÝ sumu 1.545,60 Eur s DPH. Vo faktúre je uvedené, že tovar bol dodaný dňa 16.07.2019. Dodanie tovaru v deň uvedený vo faktúre vyplýva aj z dodacieho listu, na ktorom sa nachádza pečiatka žalovaného a podpis.

9.1. Faktúrou č. 0XXXXXXXXX, splatnou dňa 19.10.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku tovaru BONSILAGE PLUS PRÁŠKOVÝ a BONSILAGE FORTE PRÁŠKOVÝ sumu 765,60 Eur s DPH. Vo faktúre je uvedené, že tovar bol dodaný dňa 01.09.2019. Dodanie tovaru v deň uvedený vo faktúre vyplýva aj z dodacieho listu, na ktorom sa nachádza pečiatka žalovaného a podpis.

9.2. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 24.08.2020, žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku tovaru BONSILAGE PLUS PRÁŠKOVÝ a BONSILAGE FORTE PRÁŠKOVÝ sumu 1.098 Eur s DPH.

Vo faktúre je uvedené, že tovar bol dodaný dňa 24.08.2020. Dodanie tovaru v deň uvedený vo faktúre vyplýva aj z dodacieho listu, na ktorom sa nachádza podpis odberateľa K.. Y. N..

10. Podľa § 409 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

11. Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

12. Podľa § 20 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, za právnickú osobu môžu robiť právne úkony aj iní jej pracovníci alebo členovia, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé. Ak tieto osoby prekročia svoje oprávnenie, vznikajú práva a povinnosti právnickej osobe, len pokiaľ sa právny úkon týka predmetu činnosti právnickej osoby a len vtedy, ak ide o prekročenie, o ktorom druhý účastník nemohol vedieť.

13. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky 1) platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

14. V predmetnom spore žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za dodaný tovar - vitamínovo minerálne zmesi pre potreby živočíšnej výroby. Dodanie daného tovaru v zásade medzi sporovými stranami nebolo sporné. Žalovaný ale namietal objem dodaného tovaru, jeho vlastnosti a účinky.

15. Súd daný právny vzťah medzi sporovými stranami posúdil ako kúpnu zmluvu v zmysle vyššie uvedeného zák. ustanovenia. Predloženými listinnými dôkazmi, predovšetkým dodacími listami žalobca preukázal, že žalovanému dodal tovar. Cenu za dodaný tovar vyúčtoval žalovanému faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX spolu vo výške 3.409,20 Eur. Žalovaný vyfakturovanú cenu tovaru neuhradil. Pokiaľ v konaní namietal, že zo strany žalobcu mu nebol dodaný tovar vo vyfakturovanom objeme, či vlastnosti a účinky dodaného tovaru, súd zdôrazňuje, že na podporu svojho tvrdenia nepredložil ani nenavrhol vykonať jediný dôkazný prostriedok. V ust. § 185 CSP je zakotvený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Ak žalovaný na podporu svojho tvrdenia o tom, že mu nebol dodaný tovar vo vyfakturovanom objeme, neoznačil dôkazné prostriedky, v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno. Keďže žalobca preukázal dodanie tovaru žalovanému a súčasne, že žalovaný mu za dodaný tovar nezaplatil kúpnu cenu, súd podanej žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 3.409,20 Eur. Len záverom súd dodáva, že námietka žalovaného týkajúca sa prípadného nedostatku faktúry či dodacieho listu je právne irelevantná. Rovnako právne irelevantná je i námietka žalovaného, že na dodacom liste sa nenachádza podpis jeho štatutára, nakoľko za právnickú osobu môžu robiť právne úkony aj pracovníci, pokiaľ je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé.

16. Nakoľko sa žalovaný nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, žalobcovi vznikol zároveň nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, zvýšenej o 9 percentuálnych bodov.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a rozhodol tak, že žalobca, ktorý mal vo plný úspech, má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady

trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).