

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119277471
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:6119277471.4

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne JUDr. T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/X, Trebišov, zastúpenej JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom, so sídlom ul. Majlátha 2518/14, Kráľovský Chlmec proti žalovanej G. J., nar. X.X.XXXX, bytom L. X, Trebišov, v konaní o zaplatenie 33.200,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 16.3.2020 Okresným súdom Trebišov sa žalobca JUDr. Ing. Š. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. XXXX/X, Trebišov domáhal voči žalovanej zaplatenia 1/ sumy 33.200,- eur, 2/ zmluvného úroku 8 % ročne zo sumy 33.200,- eur od 20.1.2008 do 16.1.2019, 3/ úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 33.200,- eur od 17.1.2019 do zaplatenia, všetko titulom nesplneného záväzku žalovanej zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi stranami sporu 16.1.2009 a 4/ náhrady trov konania. Podaním doručeným súdu 6.4.2020 žalobca zobral späť svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny 30.000,- eur a zmluvného úroku 8 % ročne zo sumy 33.200,- eur od 20.1.2008 do 16.1.2019 späť, čo odôvodnil čiastočnou úhradou istiny žalovanou, v dôsledku čoho zobral späť žalobu aj v časti zmluvného úroku.

2. Uznesením z 9.3.2021 sp. zn. 7C/30/2020-112 právoplatným 7.4.2021 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnou nástupkyňou žalobcu JUDr. Ing. Š. J., zomrelého počas konania 1.6.2020, JUDr. T. J., ktorá titulom dedenia nadobudla pohľadávku poručiteľa voči žalovanej z titulu pôžičky v zostatku 3.200,- eur s príslušenstvom, ktorá je predmetom sporu.

3. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu 5.5.2021 oznámila, že Okresný súd Košice I. uznesením sp. zn. 32OdK/29/2021 z 16.2.2021, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 35/2021 vydanom 22.2.2021, vyhlásil konkurz na majetok žalovanej, zbavil ju všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie.

4. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Žalobca písomným podaním doručeným súdu 6.4.2020 zobral späť svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny 30.000,- eur a zmluvného úroku 8 % ročne zo sumy 33.200,- eur od 20.1.2008 do 16.1.2019

z dôvodu čiastočnej úhrady istiny žalovanou, preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 2 CSP.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení zmien a doplnkov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

7. Súd si vyžiadal od Okresného súdu Košice I rozhodnutie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej a z uznesenia Okresného súdu Košice I z 16.2.2021 sp. zn. 32OdK/29/2021, právoplatného 23.2.2021 a 16.3.2021 zistil, že na návrh žalovanej bol vyhlásený konkurz na jej majetok, bola zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené v konkurze, konkurz uznal súd za hlavné insolvenčné konanie a ustanovil JUDr. Romana Zajaca so sídlom kancelárie Letná 80, Spišská Nová Ves do funkcie správcu konkurznej podstaty. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 35/2021 dňa 22.2.2021.

8. Vzhľadom k tej skutočnosti, že po začatí konania (konanie začaté podaním žaloby na súd 21.10.2019) došlo k vyhláseniu konkurzu s oddĺžením na majetok žalovanej, súd podľa vyššie citovaného ust. § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie zastavil aj v zostávajúcej časti o zaplatenie istiny 3.200,- eur a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 33.200,- eur od 17.1.2019 do 15.10.2019 a zo sumy 3.200,- eur od 16.10.2019 do zaplatenia, keďže v tomto konaní si žalobca uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a zákona o konkurze a reštrukturalizácii) a nejde o nedotknuteľnú pohľadávku v zmysle § 166c zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Zastavenie konania procesne zavinili obe strany sporu; žalobca v časti o zaplatenie istiny 30.000,- eur a zmluvného úroku (žaloba bola podaná na súde 21.10.2019, žalobca uviedol v písomnom podaní doručenom súdu 30.4.2020, že istinu 30.000,- eur považuje za uhradenú 16.10.2019 a na jeho účet bola pripísaná 18.10.2019, t.j. pred podaním žaloby na súd, a ako dôvod späťvzatia žaloby v časti zmluvného úroku žalobca uviedol práve úhradu predmetnej časti istiny); žalovaná v prevyšujúcej časti (ako dlžník podala návrh na svoje oddĺženie konkurzom po začatí konania vo veci samej), preto súd, zohľadniac skutočnosť, že žalovanej v konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli, rozhodol o trovách konania tak, že stranám ich náhradu nepriznal.

12. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, preto súdny poplatok zo žaloby, po jeho zákonom krátení, bude vrátený žalobkyni, o čom bude rozhodnuté s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).