

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124204293
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124204293.2

Uznesenie

2 19C/35/2024

Okresný súd Nitra v spore žalobcu (navrhovateľa neodkladného opatrenia): VARIAFLEX, s.r.o., IČO: 47375728, so sídlom Werferova 3, Košice – mestská časť Juh 040 11, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. XXX, PSČ: 956 07, 2. F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. XXX, PSČ: 956 07, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2 19C/35/2024

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Žalovaným 1. a 2. rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

5 19C/35/2024

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 15.4.2024 žalobca navrhoval, aby súd s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 2 písm. a) CSP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovaným povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktoré by bránili žalobcovi v užívaní jeho nehnuteľnosti prístupom cez pozemok vo vlastníctve žalovaných 15/1 352 Zastavaná plocha a nádvorie, t. j. k pozemku a domu na parcele č. 59 v k. ú. C. D., zapísaného na LV č. XXXX, najmä: znemožňovania prístupu k danej nehnuteľnosti cez pozemok žalovaných, bránenia v užívaní príjazdovej cesty cez pozemok žalovaných, umiestňovania akýchkoľvek prekážok na príjazdovej ceste cez pozemok žalovaných.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti, a to pozemku a domu na parcele č. 59 v k. ú. G. (zrejme chcel uviesť k. ú. C. D. – pozn. súdu), zapísaného na LV č. XXXX. Na prístup k tejto nehnuteľnosti je žalobca odkázaný na príjazdovú cestu vedúcu cez pozemok žalovaných, a to parcelu č. 15/1 v k. ú. Košice (opäť chcel žalobca zrejme uviesť k. ú. C. D. – pozn. súdu), zapísaná na LV č. XXX. Žalovaní v minulosti kúpili časť pozemku od predchádzajúceho majiteľa a vybudovali na ňom prevádzku zmrzliny. Týmto došlo k zablokovaniu príjazdovej cesty k nehnuteľnosti žalobcu, čím bol žalobca obmedzený v užívaní svojej nehnuteľnosti. Žalobca považuje situáciu za nalievavú, pretože nemôže bezproblémovo pristupovať k svojej nehnuteľnosti, čo mu bráni v jej plnom užívaní. Ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, mohlo by dôjsť k nenávratným škodám na strane žalobcu. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil výpisy z listov vlastníctva č. XXXX H. E. XXX, fotografiu a zobrazenie parciel.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.4.2024 žalobca na výzvu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnil, keď upresnil identifikačné údaje žalovaných, opravil údaje o nehnuteľnostiach uvádzaných v návrhu. Uviedol, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení: „Vlastník pozemku nachádzajúceho sa na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. D., na parcele č. 15/2 (ďalej len „pozemok žalobcu“), spoločnosť VARIAFLEX, s.r.o., IČO: 47375728 má právo prechodu cez pozemok nachádzajúci sa na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie C. D. (ďalej len „pozemok žalovaných“) pod parcelným číslom 1/15, v bezpodielovom vlastníctve vlastníkov. Právo prechodu slúži v rozsahu nevyhnutnom na prístup k pozemku žalobcu. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku sa právo prechodu zapíše ako ľarcha na list vlastníctva č. 842.“ K popisu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, žalobca uviedol, že nehnuteľnosti nadobudol bez prístupovej cesty, pretože tú predali bývalí majitelia žalovaným. Podľa popisného aj súpisného čísla je samozrejmé, že prístup má byť od hlavnej cesty, ktorá je aj najbližšie vzdialená. Keďže žalobca má právo na ochranu jeho majetku, je potrebné bezodkladne mu umožniť prístup na pozemok v jeho vlastníctve. S doplnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca súdu predložil rovnaké prílohy, ako prikladal k pôvodnému návrhu.

4. Dňa 24.4.2024 žalobca doručil súdu fotografiu ulice, ku ktorej uviedol, že ide o dôkaz, z ktorého je zrejmé, že na jeho pozemok sa dá prejsť iba cez pozemok žalovaného. Žalovaný má na pozemku umiestnenú čiernu stavbu, ktorá nie je zapísaná na katastri a nebráni prechodu. Vzhľadom k tomu, že iná cesta na pozemok žalobcu neexistuje, žalobca žiada o rozhodnutie o práve prechodu, ktoré sa ako ľarcha zapíše na list vlastníctva žalovaného.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých mal osvedčené nasledovné skutočnosti:

13. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Topoľčany, obci C. D., k. ú. C. D., a to parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným č. 15/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 260 m², stavba (rodinný dom) na parcele č. 15/2 vyplýva, že výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností je žalobca. Ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva je na liste vlastníctva uvedená Kúpna zmluva V 602/2024 – 48/2024.

14. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Topoľčany, obci C. D., k. ú. C. D., a to parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape s parcelným č. 15/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 352 m² sú žalovaní v 1. a 2. rade bezpodielovými spoluvlastníkmi tejto parcely. Ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva je na liste vlastníctva uvedená Kúpno predajná zmluva V 480/97 – 38/97.

15. Z fotografie, ktorú žalobca predložil, doplnenej o obrázok z katastrálnej mapy mal súd osvedčené, že vyššie uvedená parcela č. 15/2 vo vlastníctve žalobcu a parcela č. 15/1 vo vlastníctve žalovaných susedia. Parcela č. 15/1 je vedľa verejnej komunikácie. Prístup na parcelu č. 15/2 z tejto verejnej komunikácie je možný cez parcelu č. 15/1.

16. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru uvedeného inštitútu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutí vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť pripojené všetky listiny, na ktoré sa žalobca odvoláva. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť dokázané. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

17. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť, pretože žalobca splnenie základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil.

18. Z dikcie ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že súd môže neodkladné opatrenie nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V posudzovanej veci sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s poukazom na potrebu bezodkladne upraviť pomery. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu však žalobca nepreukázal. Žalobca v návrhu najprv žiadal uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa zásahov, ktoré by mu v prístupe k nehnuteľnosti bránili, nepreukázal však, že žalovaní majú takéto zásahy spôsobovať. Žalobca v návrhu a ani v jeho ďalších doplneniach nepopísal také konanie žalovaných, či iné skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že žalovaní žalobcovi prístup k jeho nehnuteľnosti neumožňujú alebo mu ho sťažujú. Uvedené nevyplýva ani z konštatovania, že žalovaní si na pozemku vybudovali prevádzku zmrzliny, čím malo dôjsť podľa žalobcu k zablokovaniu prízjazdovej cesty. Žalobca navyše ďalej uvádza, že čierna stavba žalovaných prechodu nebráni. Žalobca v doplnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzal, že nehnuteľnosti nadobudol bez prízjazdovej cesty. Poukazyval na skutočnosť, že prístupovú cestu mali predchádzajúci majitelia predať žalovaným. Prečo žalobca nehnuteľnosti kúpil bez zabezpečenia prístupu k nim, žalobca nezrejmil. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, na ktorom je parcela

č. 15/1 zapísaná, na ktorej je podľa tvrdení žalobcu jediná prístupová cesta k jeho nehnuteľnosti, vyplýva, že žalovaní túto parcelu nadobudli na základe Kúpnopredajnej zmluvy V 480/97-38/97. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX žalobca parcelu č. 15/2 nadobudol na základe Kúpnej zmluvy zavkladovanej pod V 602/2024 – 48/2024. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaní parcelu č. 15/1 nadobudli niekoľko rokov predtým, ako nadobudol parcelu č. 15/2 žalobca. Javí sa, že žalobca v čase nadobudnutia nehnuteľnosti mal vedomosť o tom, že nehnuteľnosť nadobúda bez prístupovej cesty. Inštitút neodkladného opatrenia nesmie byť zo strany účastníkov konania zneužívaný. Neodkladné opatrenie má byť aplikované len v odôvodnených prípadoch, kedy zo strany žalovaných sú alebo boli vyvíjané kroky, ktoré by vyvolali potrebu bezodkladne pomery medzi stranami sporu upraviť, čo v tomto prípade žalobca neosvedčil.

19. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že žalobca vôbec nepreukázal, že sa pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokúšal so žalovanými sa na prístupe k nehnuteľnostiam dohodnúť, prípadne od nich žiadal, aby mu prístup k nehnuteľnosti umožnili. Tiež vôbec neuviedol, akým spôsobom by v prípade nevyhovenia jeho návrhu mohlo dôjsť k ohrozeniu jeho práv či nenávratným škodám. Za neuvedenia ďalších skutkových okolností, ktorými by bolo možné odôvodniť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, je nutné konštatovať nesplnenie základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 21.4.2024 upravil petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že sa domáhal práva prechodu v nevyhnutnom rozsahu, ktoré právo prechodu má byť zapísané na liste vlastníctva č. XXX ako ťarcha. Návrhu žalobcu nebolo možné vyhovieť ani v tomto znení. Žalobca jednak nepreukázal nutnosť bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, čo súd konštatoval v odôvodnení tohto rozhodnutia vyššie, zároveň je petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto znení neurčitý a aj nevykonateľný. Pokiaľ by žalobca požadoval zriadiť právo prechodu k parcele č. 15/2 cez parcelu č. 15/1 patriacu žalovaným (napr. vo forme vecného bremena), bolo by pre zápis tohto práva do katastra nehnuteľností potrebné toto právo presne vymedziť. K tomu spravidla slúži geometrický plán, na ktorom je právo cesty cez cudzí pozemok zakreslené. Z návrhu práva prechodu v znení, ako ho žalobca požadoval, vôbec nevyplýva, cez ktorú časť parcely by mal prechod viesť. Návrhu preto nie je možné vyhovieť aj vzhľadom na jeho neurčitosť. S poukazom na čl. 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky súd dopĺňa, že pri zriadení práva nevyhnutnej cesty je potrebné dbať na to, aby právo vlastníka pozemku bolo obmedzené čo najmenej a možno ho zriadiť len za náhradu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. júna 2022, sp. zn. 5 Cdo 51/2020). Žalobca v písomných podaniach adresovaných súdu v tomto konaní neuviedol, či žalovaným za umožnenie prechodu cez parcelu v ich vlastníctve (event. zriadenie vecného bremena) vôbec ponúkol nejakú odplatu.

21. Súd zdôrazňuje, že podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je len také osvedčenie pomerov strán sporu, ktoré preukáže, že bez okamžitej a dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo žalobcu ohrozené. Pokiaľ žalobca potrebu predbežnej úpravy pomerov strán sporu vo forme nariadeného neodkladného opatrenia odôvodňoval len tým, že vlastní nehnuteľnosti bez zabezpečenia prístupovej cesty, samotné osvedčenie tejto skutočnosti je pre nariadenie neodkladného opatrenia nepostačujúce. Žalobca základné atribúty pre nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil, najmä neodôvodnil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol, čo znamená, že procesne úspešní v tomto konaní boli žalovaní. Pretože žalovaným doposiaľ nebol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ani doručený, žalovaní nijaký procesný úkon v tomto konaní doposiaľ neurobili, žiadne trovy konania im nevznikli, preto im súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

2 19C/35/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.