

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121203013
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121203013.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: H-PROBYT, spol. s r. o. so sídlom Povraznícka 4, 811 05 Bratislava, IČO: 35 722 924, proti žalovanému: S. I. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 1.001,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi **priznáva** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **vracia** žalobcovi H-PROBYT, spol. s r. o. so sídlom Povraznícka 4, 811 05 Bratislava, IČO: 35 722 924, zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 53,30 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.04.2021, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.04.2021, domáhal od žalovaného zaplatenia 1.001,06 eur s príslušenstvom.

2. Žalobca zaplatil dňa 14.05.2021 súdny poplatok zo žaloby v sume 60,00 eur na základe Výzvy Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/25/2021-17 zo dňa 11.05.2021.

3. Okresnému súdu Bratislava I bolo dňa 08.06.2021 doručené žalobcovo Späťvzatie žaloby zo dňa 03.06.2021 (t. j. skôr, než sa začalo pojednávanie; dokonca skôr, než by súd zaslal žalovanému na vyjadrenie žalobu), ktorým žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť v zmysle ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žiadajúc konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil žalobca tým, že žalovaný svoj dlh uhradil po podaní žaloby, resp. návrhu na vydanie platobného rozkazu, dňa 02.06.2021, čo žalobca preukázal predložením Sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1. 1. 2021 do 1. 6. 2021 ako prílohy k Späťvzatiu žaloby zo dňa 03.06.2021. Žalobca súčasne žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade trov konania, nakoľko bol žalobca pri vymáhaní úspešný a žalovaný svoj dlh uhradil.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vzatím žaloby späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

II.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaný až po podaní žaloby uhradil žalobcovi žalovanú sumu. Keďže žalobca vzal žalobu, ktorá bola podaná dôvode, späť v celom rozsahu pre správanie žalovaného, zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalovaný. Z tohto dôvodu vzniklo právo na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalobcovi. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

13. O výške náhrady trov konania žalobcovi bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto uznesenia, v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III.

14. O vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu rozhodol súd v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b), ods. 10 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v treťom výroku enunciatu tohto uznesenia tak, že vrátil žalobcovi poplatok splatný podaním žaloby v sume 53,30 eur (žalobcom zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 60,00 eur krátený o sumu 6,70 eur), ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty a. s.

15. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) pred bodkočiarkou zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

18. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb., v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

19. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).