

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200272  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200272.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. X a otec neuvedený, za účasti Obce Bátorove Kosihy, v konaní zast. advokátom: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M., so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky, o návrhu na vyslovenie osvojitelnosti mal. dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd v y s l o v u j e, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd matku mal. dieťaťa o b m e d z u j e vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania mal. dieťaťa pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku mal. dieťaťa.

Súd maloletému dieťaťu u s t a n o v u j e za opatrovníka Obec Bátorove Kosihy, ktoré bude zastupovať maloleté dieťa v rozsahu obmedzenia rodičovských práv matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa návrhom zo dňa 30.01.2024 domáhal vyslovenia osvojitelnosti maloletého dieťaťa, obmedzenia výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka pre mal. dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.01.2024 sa na úrad dostavila matka mal. dieťaťa a prehlásila, že chce podpísať súhlas s osvojením maloletého. Matka uviedla, že nemá a ani nebude mať podmienky na jeho osobnú starostlivosť a preto bude prospešnejšie pre dieťa, ak bude vyrastať v rodine alebo v detskom domove. Matka napriek poučeniu a právnych následkoch na svojom rozhodnutí zotrvala a podpísala súhlas s osvojením.

2. Matka sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie mala vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnila a preto súd pojednával podľa § 180 CSP bez prítomnosti matky.

3. Obec Bátorove Kosihy súhlasila s ustanovením za opatrovníka v prípade, ak súd návrhu vyhovie.

4. Zástupkyňa CDR D. uviedla, že už aspoň rok sa o dieťa nikto z rodiny nezaujíma.

5. Kolízna opatrovníčka navrhla vysloviť osvojitelnosť mal. dieťaťa, Obec Bátorove Kosihy ustanoviť za opatrovníka pre mal. dieťa a matku obmedziť vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania dieťaťa pri všetkých právnych úkonoch a pri správe jeho majetku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Komárno 12P/96/2023, rodný list, úradný záznam zo dňa 30.01.2024, vyhlásenie – súhlas na osvojenie zo dňa 30.01.2024 a na základe takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno 12P/96/2023 zo dňa 10.10.2023 bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR D.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2023. Dňa 30.01.2024 matka mal. dieťaťa podpísala súhlas na osvojenie mal. dieťaťa. Matke dňa 30.01.2024 bolo poskytnuté sociálne a iné odborné poradenstvo, ohľadom jej rozhodnutia o procese, ktorý bude nasledovať o právnych dôsledkoch jej rozhodnutia. Z vyjadrenia zástupkyne CDR D. vyplýva, že už aspoň rok sa o dieťa nikto z rodiny nezaujíma. Zo začiatku umiestnenia mal. dieťaťa matka prejavovala záujem o dieťa, naposledy dieťa navštívila v novembri 2023.

8. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu ak sa už nezačalo skôr na návrh.

Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 38 ods. 2 písm. b, c Zák. o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec alebo nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zák. o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3 Zák. o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí mal. dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1 Zák. o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví mal. dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme mal. dieťaťa.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenia Zák. o rodine, súd bol toho názoru, že podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti sú splnené. V predmetnej veci súd zistil, že mal. dieťa je v starostlivosti CDR D. a nikto o dieťa dlhodobo záujem neprejavil. Maloleté dieťa je právne voľné. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel, vyslovil že sú splnené podmienky osvojiteľnosti mal. dieťaťa, matku obmedzil vo výkone ich rodičovských práv v rozsahu ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v tomto obmedzenom rozsahu výkonu rodičovských práv ustanovil za opatrovníka mal. dieťaťu Obec Bátorove Kosihy.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.