

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/1822/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120421233
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120421233.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt N. II XXX/XX, XXX XX S. proti povinnému: L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F.S. XXXX/X, XXX XX S., o vymoženie 1 115 Eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Žofia Žabková, so sídlom exekútorského úradu Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar n/Hronom pod sp. zn. 420EX 641/20, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1822/2020 zo dňa 21. 01. 2021, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1822/2020 zo dňa 21. 01. 2021 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1822/2020 zo dňa 21. 01. 2021.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.11.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1 115 Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 14.05.2020, č. k. 3T/139/2019-403, ktorý sa stal vykonateľným dňa 06.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 06.08.2020, sp. zn. 4To/50/2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.08.2020. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6120421233 zo dňa 26.11.2020, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120421233.1 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Žofia Žabková, so sídlom exekútorského úradu Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar n/Hronom, ktorý ju vedie pod sp. zn. 420EX 641/20.
- Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že v základnom súdnom konaní boli porušené jeho práva a pripojil uznesenie Generálnej prokuratúry.
- Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn.71Ek/1822/2020 zo dňa 21. 01. 2021 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie.
- Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil opätovne predovšetkým ním tvrdenými vadami základného konania.
- Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.
- Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na

základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje povinného k povinnosti zaplatiť oprávnenému peňažnú sumu 1 115,00 eur, a to rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/139/2019-403 zo dňa 14. 05. 2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 06. 08. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/50/2020 zo dňa 06. 08. 2020. Povinný netvrdil ani nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam súd uvádza, že tieto mal povinný tvrdiť a preukázať v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Ním tvrdené vady základného konania nie sú dôvodom pre zastavenie exekúcie. Súd v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, preto tvrdenia povinného o vadách základného konania exekučný súd neposudzuje, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Vady, ktorými odôvodňuje povinný návrh na zastavenie exekúcie sú vadami základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktoré exekučný súd nie je oprávnený preskúmať.

8. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a povinný netvrdil, ani nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko tvrdenia o tom, že už je všetko uhradené, nie sú dôvodom zastavenia exekúcie. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1822/2020 zo dňa 21. 01. 2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinným uvádzané skutočnosti nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/139/2019-403 zo dňa 14. 05. 2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 06. 08. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/50/2020 zo dňa 06. 08. 2020, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61 ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).