

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201560
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201560.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. a otec - T. zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Garom, Štefánikova 14, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou J. nasledovne:

- v čase od 05.07.2021 od 9.00 hod. do 11.07.2021 do 19.00 hod.,
- v čase od 19.07.2021 od 9.00 hod. do 25.07.2021 do 19.00 hod.,
- v čase od 02.08.2021 od 9.00 hod. do 08.08.2021 do 19.00 hod.,
- v čase od 16.08.2021 od 9.00 hod. do 22.08.2021 do 19.00 hod.

s tým, že otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je p o v i n á maloletú na styk riadne pripraviť.

Počas úpravy styku otca s maloletou v období letných prázdnin v roku 2021 neplatí úprava styku upravená uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/239/2019-23 zo dňa 31.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 14.06.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou počas letných prázdnin v roku 2021. Návrh odôvodnil tým, že s maloletou má vytvorený vzťah od narodenia, keďže sa plnohodnotne podieľal na starostlivosti o ňu, zvláda pripravovať jedlo, obliekať maloletú, nosiť a vyzdvihovať ju zo škôlky, navštevovať s ňou lekára, krúžky a podobne. Má úprimný a prirodzený záujem participovať na starostlivosti o maloletú. Dňa 02.06.2021 prebehlo pojednávanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom už pred týmto pojednávaním sa snažil o uzavretie rodičovskej dohody s matkou. Napriek dlhej komunikácii sa im nepodarilo uzatvoriť rodičovskú dohodu a matka nie je ochotná pristúpiť na žiadne kompromisy, presadzuje si len svoj názor. Pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa opätovne snažil s matkou dohodnúť na rozdelení času tráveného s maloletou počas letných prázdnin roku 2021, na čo matka nereagovala. Keďže dohoda s matkou je vylúčená, pristúpil k podaniu tohto návrhu. Mal za to, že navrhovaná úprava styku počas letných prázdnin 2021 je v záujme maloletej, keďže prežitie prázdnin maloletej s otcom má výzvam pre rozvoj ich vzťahu. Prázdniny sú pre maloletú obdobím, kedy môže tráviť viac času so svojim rodičmi a aj rodičia majú väčší priestor dieťaťu sa venovať. Ak by maloletá nemala možnosť tráviť s otcom prázdninové obdobie,

bolo by to v príkrom rozpore s jej záujmami. Pre maloletú už pripravil program na letné prázdniny, má naplánované výlety v okolí Q. na bicykli, chcel by s maloletou absolvovať opekačku a grilovanie s priateľmi. Tiež by jej chcel ukázať krásy prírody a Slovenska, tak by si odniesla množstvo zážitkov. V prípade nepriaznivého počasia alebo nepriaznivej kovid situácie má pripravený náhradný program. Pre zachovanie svojho vzťahu s maloletou považuje za kľúčové zabezpečenie jeho styku počas blížiacich sa letných prázdnin.

2. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha pod sp. zn. 25P/181/2020 konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Na pojednávaní súdu dňa 02.06.2021 otec uviedol, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od konca roku 2018 a pôvodne boli dohodnutí, že si budú maloletú striedať, resp. zabezpečovať starostlivosť o dcéru v rovnakom pomere, čo aj realizovali. Zrazu matka začala jeho kontakt s dcérou obmedzovať, prestala mu dcéru dávať tak často ako predtým a režim sa ako tak ustálil až po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. po jeho vydaní v januári 2020. Odvtedy sa s dcérou stretáva podľa neodkladného opatrenia a teda v skrátenom režime. Dcéra sa však dožaduje väčšieho kontaktu s ním, čo ale matka nedovolí. Od rozchodu s matkou prispieva na výživu maloletej tak, že platí všetky dcérine výdavky a okrem toho priamo matke posiela 150,-€ mesačne. Matka potvrdila, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o dcéru realizovali podľa vzájomnej dohody. Od januára 2020 začali realizovať starostlivosť presne podľa neodkladného opatrenia, keďže chcela, aby mala dcéra ustálený režim. Dcéra je na otca zvyknutá, ale podľa jej názoru, je rozsah doterajšieho stretávania sa otca s maloletou postačujúci, pretože od septembra 2021 už pôjde do školy a bude mať iné povinnosti. Ďalej na pojednávaní uviedla, že nemá problém s tým, aby dcéra išla s otcom na dovolenku, avšak pred dvoma rokmi boli spolu pri mori 7 dní a ona videla, že dcéra bola po návrate rozháraná a vystresovaná a teda že takýto interval už bol pre ňu dlhý. Potvrdila, že otec na maloletú prispieva tak, ako uviedol.

3. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/239/2019-23 zo dňa 31.12.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatku do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2020.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava č.k. 17P/99/2020-28 zo dňa 11.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou počas zimných prázdnin v školskom roku 2020/2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2021.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisov Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/181/2020 a 17P/99/2020 a Okresného súdu Malacky č.k. 9P/190/2019 a 8P/264/2019 a 9P/239/2019 dospel súd k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v úprave styku otca s maloletou počas letných prázdnin roku 2021. Súd mal preukázané, že rodičia sa už v minulosti nevedeli dohodnúť na konkrétnej úprave styku otca s maloletou počas prázdnin, preto sa takejto úpravy otec domáhal nariadením neodkladných opatrení. Rodičia maloletej nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletá sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky, ktorá opakovane nebola schopná a ochotná dohodnúť sa s otcom na trávení času s maloletou v prázdninových obdobiach. Súd má za to, že je v záujme maloletej, aby trávila s otcom čas aj počas obdobia, kedy nemá svoje pravidelné povinnosti a kedy môže zážitkovým spôsobom tráviť s otcom čas. Vzhľadom k tomu, že súd nevzhladol žiaden dôvod na nevyhovenie návrhu otca, rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou počas letných prázdnin roku 2021 v zmysle jeho návrhu. Súd poznamenáva, že je maximálne žiadúce, aby matka prejavila ochotu dohodnúť sa v budúcnosti s otcom o trávení prázdninového obdobia s maloletou, aby sa rodičia vyhli pred každými prázdninami zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia do ich vzťahov.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 4 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.