Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	19CoP/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3520201535
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2021:3520201535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitanu, PhD., a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ W. L., nar. XX.XX.XXXX, 2/ T. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U. G. U. H., deti rodičov: matky R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., E. XXXX, adresa na doručovanie T. XXX/XX, E. F., a otca C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., E. XXXX, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na odvolanie otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/29/2020-67 zo dňa 29. januára 2021 takto

r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., IV. a VI. p o t v r d z u j e a vo výrokoch III. a V. m e n í tak, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej T. z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vo výroku I. schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa stretávania otca s maloletými deťmi W. a T., vo výroku II. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému W. zo sumy 110,- eur na sumu 130,- eur mesačne s účinnosťou od 16.09.2020, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, vo výroku III. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej T. zo sumy 70,- eur na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 16.09.2020, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Vo výroku IV. umožnil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého W. za obdobie od 16.09.2020 do 31.01.2021 vo výške 89,33 eur v 12-tich mesačných splátkach, z toho 11 splátok po 7,44 eur a 12. posledná splátka vo výške 7,49 eur, ktoré sú zročné spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to pod stratou výhody splátok. Vo výroku V. umožnil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú T. za obdobie od 16.09.2020 do 31.01.2021 vo výške 134,- eur v 12-tich mesačných splátkach, z toho 11 splátok po 11,16 eur a 12. posledná splátka vo výške 11,24 eur, ktoré sú zročné spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to pod stratou výhody splátok. Vo výroku VI. určil, že týmto sa mení výrok I. rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/14/2019-55 zo dňa 24.04.2019 a vo výroku VII. žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

1.2 Rozhodnutie zdôvodnil tým, že manželstvo rodičov maloletých W. a T. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/86/2018-42 zo dňa 23.01.2019, ktorým boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého W. sumou 120,- eur a na výživu maloletej T. sumou 80,- eur. Stretávanie otca s maloletými deťmi súd na žiadosť rodičov neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2019. Neskorším rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/14/2019-55 zo dňa 24.04.2019 boli práva

a povinnosti rodičov k obom maloletým zmenené, pričom bola schválená rodičovská dohoda o styku otca s maloletými deťmi a vzhľadom k rozšíreniu styku otca s deťmi sa rodičia dohodli aj na znížení vyživovacej povinnosti otca k maloletému W. na sumu 110,- eur a maloletej T. na sumu 70,- eur mesačne, počnúc 24.04.2019.

1.3 Dňa 21.11.2020 otec maloletých detí uzatvoril nové manželstvo s K. G., ktorá má dvoch maloletých synov z predošlého vzťahu. Otec je aktuálne zamestnaný v spoločnosti K. L. s priemernou mesačnou mzdou za obdobie 01-11/2020 vo výške 934,- eur. So svojou súčasnou manželkou a jej dvoma synmi žije v rodinnom dome patriacom do doposiaľ nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva otca a matky maloletých detí (W. a T. - pozn. odvol. súdu). Matka je aktuálne zamestnaná v spoločnosti G., E.., s priemernou mesačnou mzdou za obdobie 12/2019-11/2020 vo výške 445,- eur. V sledovanom období jej bolo vyplácané aj ošetrovné a čistý priemerný príjem matky pozostávajúci zo mzdy a ošetrovného predstavuje cca 590,- eur mesačne. Matka je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 49,90 eur. Matka aj s deťmi žije u svojho priateľa v 3-izbovom byte, kde mesačné náklady na prevádzku bytu sú cca 250,- eur. Ona prispieva na energie sumou 100,- eur mesačne a kupuje do domácnosti potraviny a drogériu. V domácnosti s nimi žije aj priateľov otec, ktorý si však stravovanie zabezpečuje sám.

1.4 Maloletý W. bol v čase posledného rozhodovania súdu škôlkar, teraz navštevuje 2. ročník základnej školy. V roku 2020 matka maloletému W. hradila cca 30,- eur na školské pomôcky, cca 200,- eur na oblečenie a obuv do školy, 15,- eur poplatok ZRPŠ, 1,50 eur poistenie v škole, 17,15 eur poplatok za knižný klub, 11,- eur pracovné zošity z angličtiny, 8,50 eur časopis H., 9,- eur mesačne družina, 133,14 eur za 3x zubné ošetrenie, 80,- eur lieky a vitamíny pri ochoreniach maloletého (3-4x ročne á 20 - 25,- eur). Spolu to po prepočítaní na jeden mesiac predstavuje cca 49,- eur mesačne (bez nákladov na bývanie a stravu doma).

1.5 Maloletá T. ešte navštevuje materskú školu, kde matka hradí poplatok za stravu vo výške 25,- eur. Oblečenie a obuv pre maloletú stojí cca 200,- eur ročne. V súvislosti s ochoreniami maloletej matka vynakladá cca 80,- eur ročne na lieky a vitamíny (3-4x á 20 - 25,- eur). Maloletá navštevuje logopedickú ambulanciu v E. F. raz za dva týždne, kvôli čomu musí matka neustále vymeškávať zo zamestnania.

1.6 Právne súd prvej inštancie posúdil vec podľa ustanovení § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Uviedol, že pokiaľ ide o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, nevidel žiaden rozpor s najlepším záujmom maloletých detí, preto rodičmi navrhnutú rodičovskú dohodu v celom rozsahu schválil. Poukázal na to, že takto dochádza k zúženiu rozsahu styku otca s maloletými deťmi. Otec už nebude mať deti v starostlivosti každý týždeň (4 dni/3 prespatia v párnom týždni + 1 prespatie v nepárnom týždni), ale bude ich mať len každý druhý víkend. Tým sa predlžuje doba zabezpečovania starostlivosti výlučne matkou, pričom rozšírenie styku otca s deťmi bolo naposledy dôvodom znižovania vyživovacej povinnosti otca.

1.7 Súd prvej inštancie uviedol, že priemerný mesačný príjem otca od poslednej úpravy mierne poklesol zo sumy cca 1.027,- eur na sumu 934,- eur. Otec však uzatvoril nové manželstvo, preto pri posudzovaní jeho ekonomických možností súd prihliadal aj k existencii príjmu jeho manželky. Manželia totiž tvoria jeden ekonomický celok a majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Nemôže byť na ujmu výživného maloletého W. a T., že sa otec rozhodol nechať bezplatne bývať svoju terajšiu manželku a jej dve deti v spoločnej nehnuteľnosti rodičov maloletých W. a T.. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že aj napriek miernemu poklesu príjmu otca je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať na maloletého W. a maloletú T. výživné v štandardnom rozsahu predstavujúcom 20-30 % priemerného čistého zárobku otca, t. j. v rozmedzí 187 - 280,- eur. Na strane matky došlo od poslednej úpravy k zvýšeniu priemerného mesačného zárobku zo sumy 473,- eur na cca 590,- eur mesačne. S prihliadnutím k nízkemu veku maloletého W. a T. je matka nútená zostávať s deťmi na OČR, nielen kvôli chorobám detí, ale aj opakovaným lockdownom súvisiacim so šírením ochorenia COVID-19. Otec s deťmi odmieta zostávať doma v čase choroby a túto starostlivosť ponecháva na matku.

1.8 U maloletého W. došlo k podstatnej zmene pomerov z dôvodu jeho nástupu na základnú školu, s čím sú spojené náklady na školské pomôcky, športové oblečenie, krúžky, poplatky za družinu atď. Rovnako je potrebné zohľadniť aj zvýšené výdavky na stomatologické ošetrenie

maloletého, ktoré v roku 2020 stálo matku cca 133,- eur. Matka náklady na maloletého W. riadne vyčíslila a dostatočne preukázala. U maloletej T. došlo k zvýšeniu odôvodnených potrieb len v súvislosti s jej rastom. Súd prvej inštancie však prihliadnuc k matkou preukázaným nákladom na stravovanie a chod rodiny dospel k záveru, že výživné vo výške 70,- eur nemôže postačovať na úhradu odôvodnených potrieb maloletej. Súd záverom uviedol, že k určeniu výživného v takomto rozsahu pristúpil aj z toho dôvodu, že vzájomná komunikácia rodičov - pokiaľ ide o deti a peniaze - je extrémne konfliktná a iracionálna. Hoci je pravdou, že otcove výdavky sú v porovnaní s jeho príjmami pomerne vysoké, u otca možno badať určitú tendenciu k preháňaniu a dramatizácii nepriaznivosti jeho finančnej situácie. Za takýchto okolností nemožno očakávať, že by v dohľadnej dobe mohlo prísť k upokojeniu vzájomných vzťahov rodičov, ani to, že by bol otec ochotný v prípade potreby poskytnúť deťom financie navyše.

2. Proti tomuto rozsudku, a to proti výrokom o výživnom na obe maloleté deti, podal včas odvolanie otec maloletých detí. Odvolanie zdôvodnil tým, že zvýšenie výživného považuje za neprimerané vzhľadom na to, že jeho aktuálny príjem je oveľa nižší ako minulý rok. Bývalá manželka (matka maloletých detí) neplatí nič z hypotekárneho a spotrebného úveru, zobratého počas manželstva a zámerne zavádza súd čo sa týka výdavkov. Konkrétne k jednotlivým výdavkom matky uviedol, že príspevok na bývanie vo výške 100,- eur nijako nezdokladovala, náklady na stravu 325,- eur sú premrštené. Pokiaľ ide o poistenie, poistku platí aj on, pričom jemu ju súd neuznal a matke áno, pokiaľ ide o náklady na pohonné hmoty a poistenie auta (PZP), matka nemá na seba písané žiadne auto. K nákladom na oblečenie a obuv uviedol, že deti už rok nechodia do školy a keď W. chodil do školy, chodil stále iba v teplákoch a starej zimnej bunde. Pokiaľ ide o zubné ošetrenie, deti sú poistené v N., ktorá prepláca zubné ošetrenia do výšky 150,- eur ročne. K výdavkom na lieky (80,- eur) uviedol, že on s manželkou minuli na lieky pre manželkine deti cca 25,- eur za rok, pretože sa snažia deti zodpovednejšie chrániť pred chorobami a správne ich obliekať do nepriaznivého počasia. Výdavky 25,- eur za MŠ označil otec za klamstvo, keďže T. je predškoláčka a tí za škôlku neplatia, iba 4 eur režijné náklady na stravu. Prevažnú časť T. šatníka tvoria veci od švagrinej bývalej manželky. Na logopédiu chodil s W. v minulosti on a doktorka ich vždy objednávala až na 15:30 hod., teraz sa matka asi zámerne objednáva skôr, aby mohla vymeškávať z práce a potom sa na to sťažovať. Ďalej uviedol, že príjem manželky nie je taký, ako je uvedené v rozsudku. Súd by nemal brať do úvahy len posledných 12 mesiacov, keďže v novembri 2020 bola na PN a neskôr na OČR až do súčasnosti. Napokon otec v odvolaní uviedol, že jeho terajšia manželka je v 5. mesiaci tehotenstva, s čím sú tiež spojené nemalé výdavky.

3. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že hypotekárny ani spotrebný úver nemieni splácať, keďže v dome, ktorý sa za uvedené prostriedky postavil, ona ani deti nebývajú, odkedy ich odtiaľ otec detí v podstate vyhnal. V súčasnosti prebieha konanie o vyporiadanie BSM, kde budú všetky investície otca detí do spoločného majetku započítané v jeho prospech. Ona ani jej priateľ nemajú potrebu dokladovať jej mesačný príspevok na bývanie vo výške 100,- eur nejakým príjmovým pokladničným dokladom. Je logické, že keď jej jej matka požičia osobné auto do trvalého užívania, tak si sama platí prevádzkové náklady. Poistenie v sume 40,14 eur platí synovi W. - je to v podstate sporiace poistenie, z ktorého mu bude po dosiahnutí 20 rokov veku vyplatená dohodnutá poistná suma. Naproti tomu otec si platí poistku na seba, je teda správne, že mu ju súd neuznal. Pokiaľ otec namietal, že sumu 325,- eur neminie on spolu s jeho manželkou a jej deťmi, k tomu matka uviedla „nech súdu vyčísli, koľko minú mesačne na cigarety a alkohol“. Podľa matky otec klame, keď tvrdí, že deti nosia staré obnosené šatstvo. Matka im kupuje obuv a oblečenie často, lebo z toho rýchlo vyrastajú. Minulý rok otec kúpil iba topánky W., a tie sú mu už malé. Vždy, keď idú k otcovi, matka im musí nabaliť všetko od pyžama cez spodné prádlo až po bundy. Dala im už dve tašky náhradného oblečenia, ktoré majú u otca. Okrem toho W. neznáša ani rifle a všade chodí najradšej v teplákoch, rovnako ako jeho spolužiaci v škole. Pokiaľ ide o náklady na zubné ošetrenie a lieky, poisťovňa N. prepláca sumu 150,- eur na dieťa až od roku 2021; v roku 2020 preplácala iba 100,- eur. Iba vitamíny pre dve deti na rok stoja určite viac ako 40 eur. K nákladom na škôlku matka uviedla, že v čase od 01.12.2019 T. predškoláčka nebola. V novembri 2020 platila za škôlku 25,- eur a za stravu 22,- eur. Od 02.12.2020 do 12.04.2021 (s výnimkou 04.-06.01.2021) bola matka s deťmi na pandemickej OČR. Dňa 13.04.2021 dostala šek za stravu na 18,46 eur. Cez letné prázdniny chodila T. do škôlky, kde matka platila 07.07.2020 sumu 35,42 eur a 04.08.2020 sumu 10,78 eur. S W. bol otec u logopéda maximálne 5x, matka asi 20x. Logopédka má ordinačné hodiny iba do 15,00 hod. a posledného pacienta objednáva na 14,30 hod. Očná lekárka predpísala W. dioptrické okuliare, za ktoré matka zaplatila 90,- eur + 8,50 eur za puzdro. Deti majú ploché nohy, ortopéd im predpísal ortopedické vložky a odporučil sandále, za ktoré zaplatila 13,75 eur + 14,- eur. Napokon matka uviedla, že príjem otca bol

omnoho nižší len za február 2021 (469,70 eur), kedy odpracoval iba 9 dní a 10 dní bol na OČR. V januári 2021 odpracoval všetky zmeny a na výplatu dostal 827,37 eur. Okrem toho otec tvrdí, že chodí aj na brigády a ťahá nadčasy. Otec si deti berie k sebe čím ďalej tým menej - v januári 2021 iba raz, vo februári ani raz, v marci 2021 znovu iba raz. Vzhľadom k uvedenému matka navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil.

4. Otec maloletých detí v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že bývalá manželka klame vo viacerých bodoch, stále mu veci pre maloleté deti nedáva s odôvodnením, že si má oblečenie pre ne kupovať sám. Dodal, že žiada kolízny dohľad pri preberaní detí.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca maloletých detí nevyjadril.
6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti čiastočne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP a čiastočne zmeniť podľa § 365 ods. 1 písm. h) a § 388 CSP.

7. Výrok I., ktorým súd prvej inštancie schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa styku otca s maloletými deťmi, nebol napadnutý odvolaním, preto ho odvolací súd nepreskúmaval. Pokiaľ ide o výroky IV. a V., týkajúce sa nedoplatkov na zročnom výživnom, tieto síce otec v odvolaní výslovne nenapadol, ide však o výroky súvisiace s napadnutými výrokmi o výške výživného (výrokmi II. a III.), preto odvolací súd preskúmal aj tieto výroky. To isté sa týka výroku VI., kde súd prvej inštancie konštatoval, že týmto sa mení predchádzajúca úprava práv a povinností k maloletým deťom.

8. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované ustanovenie vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

9. Vo vzťahu k výživnému na maloletého W. sa súd prvej inštancie správne zameral na zisťovanie, či na strane maloletého a jeho rodičov došlo k zmene pomerov, ktorá je dôvodom na zvýšenie výživného. Správne pritom konštatoval, že maloletý W. bol v čase posledného rozhodovania súdu škôlkar, teraz navštevuje 2. ročník základnej školy, pričom v roku 2020 dosiahli náklady len v súvislosti s návštevou školy v prepočte 16,- eur mesačne (30,- eur školské pomôcky, 15,- eur poplatok ZRPŠ, 1,50 eur poistenie v škole, 17,15 eur poplatok za knižný klub, 11,- eur pracovné zošity z angličtiny, 8,50 eur časopis H., 9 eur mesačne družina), k čomu je potrebné pripočítať vyššie náklady na stravu doma, oblečenie, obuv, ako aj zvýšené výdavky na stomatologické ošetrenie maloletého, ktoré matka riadne vyčíslila a dostatočne preukázala. To v súhrne zodpovedá viac ako 40-eurovému mesačnému nárastu odôvodnených potrieb dieťaťa.

10. Aj keď na strane otca došlo k poklesu príjmu (z 1.027,- eur v čase posledného rozhodovania na 934,- eur), súd prvej inštancie správne konštatoval, že do príjmov otca je potrebné zahrnúť (resp. od výdavkov otca odpočítať) náklady na bývanie jeho súčasnej manželky a jej dvoch detí, ktorí bývajú v dome, patriacom jemu a jeho bývalej manželke. Tieto náklady je potrebné započítať do príjmov otca (resp. odpočítať od výdavkov otca) aj vtedy, ak ich jeho súčasná manželka v skutočnosti neplatí - v takom prípade ide o potenciálny príjem, ktorého sa otec maloletých detí bezdôvodne vzdal. Pokiaľ ide o splátky úverov, tieto budú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva medzi rodičmi maloletých detí. Naopak na strane matky maloletých detí došlo k nárastu príjmu (zo 473,- eur na 590,- eur mesačne), ktorý je však kompenzovaný zvýšením miery osobnej starostlivosti matky o deti (keď podľa doterajšej úpravy deti prespávali u otca štyrikrát za dva týždne, podľa novej úpravy len dvakrát za dva týždne, pričom z vyjadrenia matky v odvolacom konaní vyplýva, že deti sú u otca ešte menej - otec túto informáciu nespochybnil).

11. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že boli naplnené predpoklady pre zvýšenie výživného na maloletého W. najmä tým, že vzrástli jeho odôvodnené potreby, pričom k zásadnej zmene pomerov na strane jeho rodičov nedošlo, resp.

zmena príjmov u oboch rodičov je kompenzovaná inými okolnosťami, na ktoré bolo potrebné takisto prihliadať. Preto odvolací súd výrok II. (výživné na maloletého W.) ako vecne správny potvrdil. V spojení s tým odvolací súd potvrdil aj súvisiace výroky IV. (nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého W.) a VI. (kde súd prvej inštancie uviedol, že týmto sa mení predchádzajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom).

12. Vo vzťahu k maloletej T. súd prvej inštancie správne konštatoval, že pri nej došlo k zvýšeniu odôvodnených potrieb len v súvislosti s jej rastom, resp. že k zásadnému nárastu jej potrieb nedošlo. Je potrebné dať za pravdu otcovi maloletej, že predškoláci v materskej škole neplatia ani školné ani stravné, iba režijné náklady spojené so stravovaním. Teda aj prirodzený, bežný nárast potrieb maloletej T., spojený s jej rastom, je kompenzovaný znížením nákladov na materskú školu. Vo vzťahu k jej rodičom platí to, čo už bolo uvedené vyššie (v bodoch 10 a 11 tohto odôvodnenia) - že zmena ich príjmov (zvýšenie príjmu matky a zníženie príjmu otca) je kompenzovaná inými okolnosťami.

13. Na rozdiel od maloletého W. pri maloletej T. súd prvej inštancie okrem zmeny pomerov (ku ktorej - ako vyplýva z vyššie uvedeného - nedošlo) zohľadnil aj iné okolnosti, keď konštatoval, že výživné vo výške 70,- eur nemôže postačovať na úhradu odôvodnených potrieb maloletej. K tomu odvolací súd uvádza, že výživné vo výške 70,- eur mesačne bolo výsledkom rodičovskej dohody, ktorú súd pri predchádzajúcej úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom schválil. V konaní o zvýšenie alebo zníženie výživného súd nemôže prehodnocovať doterajšie výživné, určené súdom (či už autoritatívnym rozhodnutím, alebo schválením dohody rodičov), ale má sa zamerať výlučne na to, či sú splnené predpoklady podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, teda či došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí ako oprávnených osôb a na strane ich rodičov ako povinných osôb.

14. Podobne zistenie, že vzájomná komunikácia rodičov - pokiaľ ide o deti a peniaze - je extrémne konfliktná, nemôže byť dôvodom na zvýšenie výživného. To, že matka je nútená zostávať doma s deťmi (či už na bežnej OČR, alebo na pandemickej OČR), už bolo zohľadnené pri určení výšky jej príjmu (ktorý sa skladá zo skutočnej čistej mzdy a dávok ošetrovného). Napokon odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že príjem súčasnej manželky otca maloletých detí možno brať do úvahy len do tej miery, že manželka by sa mala primerane podieľať na nákladoch spoločnej domácnosti (k tomu pozri vyššie, bod 10 tohto odôvodnenia), avšak príjem súčasnej manželky otca nemožno automaticky pripočítavať k príjmu otca, keďže manželka otca nie je povinná podieľať sa na výžive jeho detí, ktorých nie je matkou.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o výživnom na maloletú T. tak, návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú T. zamietol. Zamietnutím návrhu matky v tejto časti je dotknutý aj výrok V. rozsudku súdu prvej inštancie (nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú T.), ktorý týmto stratil opodstatnenie a bol - súčasne s výrokom III. (zvýšenie výživného na maloletú T.) - nahradený zamietajúcim výrokom rozsudku odvolacieho súdu.

16. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd zmenil (hoci len čiastočne) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1, ods. 2 CSP rozhodol aj o trovách celého konania (konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacieho konania), pričom v zmysle § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (čo mimosporový procesný predpis ustanovuje ako základný princíp), keďže nezistil také konanie niektorého z účastníkov, ktorým by zavinil trovy, ktoré by inak neboli vznikli (§ 54 CMP). Odvolací súd nezistil ani žiadne iné dôvody, pre ktoré by s ohľadom na okolnosti prípadu bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania (§ 55 CMP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.