

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200439
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200439.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: mal. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, maloleté deti v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov, matky: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., W. XXX/XX, právne zast.: JUDr. Lucia Krausová, advokátka so sídlom v Námestove, Bernolákova 403/50 a otca: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., W. XXX/XX, právne zast.: Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom v Námestove, ul. Komenského 497, v konaní o návrhu otca maloletých detí na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.3.2021 otec mal. detí ako navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby mu súd od podania návrhu znížil výživné na ktorého platenie v prospech svojich mal. detí bol posledne zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/7/2020-88 z 15.10.2020, a to zo sumy 120 Eur na mal. F. a zo sumy 110 Eur na mal. Q. na sumu minimálneho výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a teda na sumu 29,42 Eur mesačne na každé dieťa.

2. Navrhovateľ/otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval tým, že u neho nastala objektívna zmena pomerov spočívajúca v tej skutočnosti, že sa musel podrobiť operácii srdca- primoimplantácii komorového kardioverterdefibrilátora z ktorého dôvodu je od 8.2.2020 práceneschopný, ktorá práceneschopnosť v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu mu bráni platiť výživné v posledne stanovenej výške. Tvrdil, že jeho jediným príjmom v súčasnosti je nemocenská dávka, ako na ďalší príjem poukazoval na invalidný dôchodok, o vyplácanie ktorého požiadal Sociálnu poisťovňu, nakoľko mu bolo priznané trvalé poškodenie zdravia a obmedzenie pracovnej schopnosti v rozsahu min. 60%.

3. V rámci svojej výpovede na pojednávaní dňa 17.6.2021 otec doplnil, že dňa 7.12.2019 utrpel infarkt myokardu v dôsledku čoho sa po ďalších vyšetreniach dňa 12.2.2021 podrobil operácii pri ktorej mu bol vložený kardiostimulátor. Od 10.02.2021 je na PN a poberá pri 31 dňoch v mesiaci nemocenské dávky vo výške 394 Eur, zároveň aj čiastočný invalidný dôchodok vo výške 248 Eur mesačne. Žije sám v rodinnom dome, ktorý je momentálne v BSM, keďže s matkou mal. detí zatiaľ nemajú vyporiadané BSM. Matka spolu s deťmi žije u jej matky. Ako svoje mesačné výdavky tvrdil: náklady na elektrinu 32 Eur, internet 14,65 Eur, TV Magio 18,89 Eur, vodu 30 Eur, drogériu 15 Eur a náklady na lieky 50 Eur. Ďalšie výdavky sú jednorazové- ročné, a to na drevo 100 Eur a na uhlie 400 Eur a denné strava - 8 Eur. Ako ďalší výdavok otec poukazoval na splátku úveru, ktoré splátku úveru údajne pravidelne mesačne

platil, a to až do konca mája 2021 vo výške 248,85 Eur. Tiež uviedol, že na základe dohody s matkou mal. detí bude v ďalšom od 01.6.2021 tento úver splácať ona s tým, že on v dome bude bývať do konca mája 2022, a teda dovtedy pokiaľ ho ona nevyplatí, o ktorej skutočnosti spolu v rámci čiastočného vyporiadania BSM dohodli. Otec ďalej tvrdil, že nikde nepracuje, ani si nikde neprivyrába, robí len bežné práce okolo domu, pokosí trávnik, narúbe drevo. Inak pracoval ako tesár v spol. EMŽ X. M..

4. Matka s podaným návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Táto v rámci svojej výpovede na pojednávaní dňa 17.6.2021 okrem iného uviedla, že pracuje v spol. Nobel Automotive Slovakia, s. r. o., kde dosahuje v čistom príjme spolu s príplatkami v sume cca 780 Eur mesačne, no tento príjem sa jej od 1.6.2021 zníži, nakoľko zamestnávateľ im len minulý týždeň oznámil, že od 1.6.2021 budú bez prémie a budú pracovať len na 60%, v piatky budú bývať doma /nedostatok potrebných súčiastok v automobilovom priemysle/. Po znížení úväzku bude zarábať asi 600 Eur mesačne v čistom. Spolu s deťmi žije u svojej mamy v D., čo je inak asi 700 metrov od domu, v ktorom žije otec mal. detí. Jej mesačné výdavky pozostávajú z nákladov na vodu 30 Eur, elektrinu 100 Eur, paušál s internetom pre deti 55 Eur, televízia 10 Eur, splátok za kúpu solárnych panelov 10,84 Eur, splátky spotrebného úveru vo výške 99 Eur ako aj zo splátky úveru na hypotéku rod. domu v BSM vo výške 248,85 Eur, ktorú splátku však platí už od decembra 2020, a nie ako tvrdí otec od 01.06.2021. Ďalšie jej mesačné výdavky predstavujú cestovné, keďže za jednu cestu do práce zaplatí kolegovi s ktorým cestuje sumu 1,50 Eur, ako aj náklady na stravu, a to na ňu v sume 150 Eur a na stravu pre deti, a to na mal. F. v sume 180 Eur a na mal. Q. v sume 150 Eur, výdavkami sú aj náklady na obedy pre deti v škole a to v sume 12 Eur mesačne na každého z nich. Matka tiež poukazovala na to, že deti majú zdravotné problémy, mal. F. je alergik a mal. Q. má problém so zrakom, keďže má vysoký očný tlak vďaka čomu jej musí denne do očí kvapkať kvapky, kde dopláca sumu cca 3-4 eurá. V neposlednom rade poukazovala na jednorazové výdavky v súvislosti s aktivitami v škole v podobe školského výletu a fotografií v sume 30 eur, ako aj náklady na dentálnu hygienu, ktorú deti navštevujú raz ročne.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so znížením výživného z dôvodu, že pomery na strane otca sa výraznejšie od posledného rozhodovania súdu, a teda od novembra 2020 nezmenili, poukazoval tiež na tú skutočnosť, že otec aj v súčasnosti stanovené výživné.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov mal. detí, ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi a s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Mal. deti O.- F. vo veku XX rokov a mal. Q. vo veku XX rokov pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 27.9.2018, kedy mal. deti po rod. dohode boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou po 120 Eur mesačne na mal. F. a sumou po 110 Eur na mal. Q.. V tej dobe otec pracoval ako stavebný technik v stavebnej spol. MBM-ARMO, s.r.o. so sídlom v A., kde podľa potvrdenia zamestnávateľa z čl. 45 strany pripojeného spisu mal v čistom dosahovať príjem vo výške 456,62 Eur mesačne, podľa vlastného vyjadrenia vo výške cca 700 Eur (čl. 21 pripojeného spisu sp. zn. 3P/6/2018- správa kolízneho opatrovníka).

V ďalšom období po rozvode manželstva, keďže otec podal návrh na zníženie výživného dňa 4.2.2020 kedy žiadal určiť minimálne výživné, bolo výživné pre mal. deti upravené novým rozhodnutím tunajšieho súdu, a to rozsudkom č.k. 12P/7/2020-88 zo dňa 15.10.2020, kedy súd schválil rod. dohodu podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu detí v rovnakých sumách ako bolo určené rozsudkom z roku 2018, a teda v sumách po 120,- a 110,- Eur mesačne. Pokiaľ otec v danej dobe - 4.2.2020 podával návrh na zníženie výživného tento odôvodňoval rovnakými skutkovými okolnosťami ako aj v tomto konaní začatom na základe jeho návrhu dňa 11.3.2021, a teda skutočnosťou, že dňa 7.12.2019 ho postihol akútny infarkt myokardu z ktorého dôvodu je od 9.12.2019 na PN. Z obsahu pripojeného spisu ďalej vyplýva, že v čase tohto konania bol otec od 4.12.2019 evidovaný ako nezamestnaný, keďže podľa vlastného vyjadrenia predchádzajúci pracovný pomer v spol. MBM ukončil dohodou a poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 324 Eur mesačne, následne od 20.7.2020 pracoval v spol. EMŽ- skelet, s.r.o so sídlom v M., kde jeho vymeriavací základ v mesiaci 7/2020 vo výške 302,61 Eur a v mesiaci 8/2020 vo výške 696 Eur (v čistom tak cca 580 Eur), otec aj v danej dobe žil sám vo vyššie uvedenom rodinnom dome, pričom splátku hypotekárneho úveru za daný rod. dom v BSM od 12/2019 splácala matka mal. detí.

Matka mal. detí v dobe rozvodu pracovala v spol. GAFA AUTO, kde dosahovala v čistom príjme vo výške cca 400 Eur mesačne (čl. 33 pripojeného spisu sp. zn. 3P/6/2018). V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom v konaní sp. zn. 12P/7/2020 matka pracovala v trojzmennej prevádzke v spol. Nobel Automotive Slovakia s.r.o., kde dosahovala príjem cca 750 Eur v čistom aj s príplatkami. Pokiaľ ide o mal. deti, tak mal. F. bol žiakom X. ročníka ZŠ a mal. Q. žiačkou X. ročníka ZŠ v D..

Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane otca, a teda pomery v čase daného konania sp. zn. 3P/3/2020, ktoré konanie začalo na základe návrhu otca dňa 11.3.2020, tak z otcom predloženej pracovnej zmluvy ako aj z lustrácie v Soc. poisťovni (čl. 12, 30) bolo zistené, že otec je stále, presnejšie od 20.7.2020 zamestnancom spol. EMŽ- skelet, s.r.o so sídlom v M., kde jeho vymeriavací základ bol nasledujúci: 7/2020- 302,61 Eur, 8/2020 - 696 Eur, 9/2020-696 Eur, 10/2020- 696 Eur, 11/2020- 694 Eur, 12/2020- 708,18 Eur , 1/2021 - 736,58 Eur, 2/2021-184,80 Eur. Z PN predloženej otcom mal súd preukázané, že otec je od 8.2.2021 na PN (čl. 14), pričom z prepúšťacej správy Stredoslovenského ústavu srdcových a cievnych chorôb a.s. so sídlom v W. W. zo dňa 12.2.2021 bolo zistené, že v období od 10.2.2021 do 12.2.2021 bol otec na vyššie uvedenom pracovisku hospitalizovaný, pričom tomuto bol z dôvodu zlyhávania ľavej komory srdca v rámci operačného výkonu implantovaný kardioverter defibrilátor. Otcova PN stále trvá, pričom dátum jej ukončenia nevedel uviesť ani ošetrojúci lekár otca MUDr. W. ako vyplýva z úradného záznamu zo dňa 1.4.2021 (čl. 36). Pokiaľ ide o otcove súčasné príjmy vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tento poberá nemocenské dávky v sume cca 394 Eur mesačne (12,71 Eur/denne)- čl. 42 spisu, okrem toho jeho ďalší príjem predstavuje aj invalidný dôchodok v sume 248,60 Eur mesačne - čl. 38-čl. 43 spisu. Celkový mesačný príjem otca tak v súčasnosti predstavuje sumu cca 642,60 Eur.

Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane matky, tieto sa v porovnaní so skutkovým stavom z predchádzajúceho obdobia 1 roka po stránke jej finančného príjmu nezmenili, keďže matka podľa vlastného vyjadrenia stále dosahuje príjem cca 750 Eur v čistom aj s príplatkami, pokiaľ táto aj poukazovala na tú skutočnosť, že príjem sa jej od 1.6.2021 má znížiť, túto skutočnosť zatiaľ súdu nezdokladovala, no daná skutočnosť by na rozhodnutí vo veci vzhľadom na predmet konania a výsledky vykonaného dokazovania nič nezmenila.

Je však potrebné konštatovať, že pomery sa zmenili na strane mal. detí, keďže tieto sú vekovo staršie ako na to správne poukázal ich kolízny opatrovník. Výdavky rodičov na domácnosť sú viac menej rovnaké, keďže aj v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, a teda 15.10.2020 matka okrem bežných výdavkov na domácnosť uhrádzala aj splátky hypotekárneho úveru spolu vo výške 248,85 Eur mesačne.

8. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci súd návrh otca ako nedôvodný zamietol. Aj keď otec návrh na zníženie výživného opieral predovšetkým o svoj nepriaznivý zdravotný stav v súvislosti s jeho akútnym infarktom myokardu, ktorý ho postihol 7.12.2019, v dôsledku čoho sa dňa 10.2.2021 podrobil implantácii srdcového kardiostimulátora v dôsledku ktorého zdravotného zákroku je od 8.2.2021 na dlhotrvajúcej PN, je potrebné rovnako konštatovať, že otec ani v súčasnom období nie je celkom bez príjmu, keďže tento poberá tak nemocenské dávky ako aj invalidný dôchodok v dôsledku čoho potom jeho mesačný čistý príjem dosahuje sumu cca 642,60 Eur. V porovnaní s predchádzajúcim obdobím v dobe posledného rozhodovania súdu z 15.10.2020, kedy otec dosahoval príjem cca 580 Eur v čistom je tak možné konštatovať, že príjem otca sa mierne zvýšil napriek tomu, že tento je PN. Je nepochybné, že zdravotný stav otca má vplyv na jeho pracovný potenciál a s tým spojenú finančnú situáciu a jeho možnosti dosahovať vyšší, resp. nadštandardný príjem, no v danom konaní nebolo otcom preukázané a ani zo strany súdu zistené, žeby zmena pomerov v súvislosti so zdravotným stavom otca a jeho následným príjmom, ktorý otec dosahoval v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom dňa 15.10.2020 odôvodňovala existenciu okolností na zníženie v tej dobe stanoveného mesačného výživného zo sumy 230 Eur spolu na sumu nižšiu, a už vôbec nie na sumu minimálneho výživného ako otec požadoval, keďže bolo jednoznačne preukázané, že otcov súčasný mesačný príjem pozostávajúci z dávok nemocenského poistenia a invalidného dôchodku nie je výrazne nižší ako v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom. Súd je toho názoru, že otec aj z takto dosahovaného mesačného príjmu cca vo výške 642,60 Eur po odrátaní potrebných výdavkov na ktoré poukazoval v podobe stravy, nákladov na domácnosť- elektrina, voda, drogeria, uhlie, drevo a lieky je schopný platiť aj stanovené výživné vo výške 230 Eur spolu, a preto návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).