

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17Pc/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201155
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1318201155.17

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletého: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matka: P. X. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, v konaní zastúpená T. kancelária Kamila Semešová, s. r. o., Hrachová 16B, Bratislava, IČO: 47 253 053, otec/navrhovateľ: F. B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, B., v konaní zastúpený: advokátska kancelária SEDELAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 13. 11. 2020 a nariadenie nového neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Bratislave zo dňa 13.11.2020, č. k. 11CoP /303/2020 - 415 a nariadenie neodkladného opatrenia v znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok v párnom týždni v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každý štvrtok v párnom týždni v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod., a to tak, že na začiatku ustanoveného času otec vyzdvihne maloletého v predškolskom zariadení a ku koncu ustanoveného času otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska; otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok v nepárnom týždni v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každý štvrtok v nepárnom týždni v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod., a to tak, že na začiatku ustanoveného času otec vyzdvihne maloletého v predškolskom zariadení a ku koncu ustanoveného času otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v nepárnom týždni v mesiaci od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu v nepárnom týždni v kalendárnom mesiaci od 10:00 hod. do 18:00 hod., a to tak, že na začiatku ustanoveného času otec vyzdvihne maloletého v mieste bydliska matky a ku koncu ustanoveného času otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17Pc/3/2018, z a m i e t a.

odôvodnenie:

1/Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu 01.06.2021 navrhol zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Bratislave zo dňa 13.11.2020, č. k. 11CoP /303/2020 - 415, a nariadenie nového neodkladného opatrenia v znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok v párnom týždni v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každý štvrtok v párnom týždni v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod., a to tak, že na začiatku ustanoveného času otec vyzdvihne maloletého v predškolskom zariadení a ku koncu ustanoveného času otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska; otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok v nepárnom týždni v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každý štvrtok v nepárnom týždni v mesiaci od 14:00 hod. do 17:00 hod., a to tak, že na začiatku ustanoveného času otec vyzdvihne maloletého v predškolskom zariadení a ku koncu ustanoveného času otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v nepárnom týždni v mesiaci od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu v nepárnom týždni v kalendárnom mesiaci od 10:00 hod. do 18:00 hod., a to tak,

že na začiatku ustanoveného času otec vyzdvihne maloletého v mieste bydliska matky a ku koncu ustanoveného času otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17Pc/3/2018.

2/Svoj návrh odôvodnil tým, že je biologickým otcom maloletého Q. X.. S jeho matkou nikdy nebol zosobášený. Matka dieťaťa ukončila vzájomný vzťah aj komunikáciu s navrhovateľom ešte predtým, ako sa maloletý narodil. Navrhovateľ bol však od začiatku presvedčený, že je jeho otcom. Preto po narodení dieťaťa žiadal matku, aby určili otcovstvo k maloletému súhlasným vyhlásením na matrike. Túto možnosť matka odmietla. Za účelom určenia svojho otcovstva k maloletému podstúpil navrhovateľ test DNA, ktorý dokázal, že je otcom. V roku 2018 sa následne navrhovateľ obrátil na súd. V priebehu konania matka vyjadrila súhlas s určením navrhovateľa za otca maloletého. Aj v nadväznosti na to Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 21.3.2019 č.k. 17Pc/3/2018-162 definitívne potvrdil, že navrhovateľ je otcom maloletého (I. výrok). Súd v identifikovanom rozhodnutí rozhodol tiež o tom, že:

- priezvisko maloletého bude „X. (II. výrok),
- maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky (III. výrok),
- otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 300,- EUR mesačne (IV. výrok),
- určil, že obidvaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletého (V. výrok),
- upravil styk navrhovateľa s maloletým (VI. výrok),
- uložil otcovi povinnosť uhradiť matke sumu 150,- EUR (VII. výrok) a
- nepriznal žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov (VIII. výrok).

Styk otca s maloletým upravil súd v zmysle návrhu otca tak, že mu umožnil stretávať sa so synom v dňoch pracovného týždňa (každý utorok a štvrtok v párný týždeň v mesiaci a každý utorok a piatok v nepárny týždeň v mesiaci) a počas víkendov (každú sobotu v nepárny týždeň v mesiaci). Prvé tri mesiace mali stretnutia prebiehať v prítomnosti matky. V tom čase mal maloletý dva roky a do rozhodnutia súdu svojho otca nepoznal. Preto bola podmienka prítomnosti matky v prvých troch mesiacoch dôvodná a otec ju akceptoval. Rozsah styku počas dní v pracovnom týždni vychádzal zo súhlasného stanoviska oboch rodičov. Matka mala výhrady iba vo vzťahu k časovému rozmedziu počas víkendov. Súd jej námietkam nevyhovel, pričom argumentoval, že otcovi musí byť poskytnutý rovnaký priestor na vybudovanie vzťahu s dieťaťom ako matke. Podotýkame, že súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletého (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec) sa na pojednávaní dňa 21.03.2019 vyjadril, že je v záujme maloletého, aby sa s otcom mohol stretávať v čo najširšom rozsahu. Proti všetkým výrokom rozhodnutia sa matka odvolala. Z toho dôvodu rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť ani vykonateľnosť. Otcovi tak napriek jeho úprimnej snahe, riadnemu plneniu vyživovacích povinností a autoritatívne stanovenému režimu styku nebolo umožnené nadviazať bližší vzťah s vlastným synom. Rovnako tým bol postihnutý aj maloletý, ktorý naďalej vyrastal v domnení, že má iba jedného rodiča. V snahe predísť ďalším zbytočným sporom sa otec pokúšal dosiahnuť s matkou mimosúdnu dohodu. Pre vzájomné problémy v komunikácii požiadal o pomoc aj kolízneho opatrovníka, s ktorým však matka odmietala spolupracovať. Počas opakovaných neúspešných pokusov otca o zmierlivé vyriešenie veci uplynul ďalší rok, v ktorom nebol otcovi a synovi vytvorený priestor pre vybudovanie vzájomného vzťahu. Napriek blízkosti ich obydli (matka aj otec žijú v L. E. sa otec so synom nemohol ani vidieť. V dôsledku tejto situácie trpel predovšetkým maloletý, ktorý v útlom veku nevie racionálne vyhodnotiť, prečo sa s otcom nemôže stykať. Absencia otca v jeho živote v ňom tak môže vzbudiť dojem, že otec o neho nemá záujem. Pre ich budúci vzájomný vzťah to môže mať negatívne následky. Pre neochotu matky bol otec, aj v nadväznosti na odporúčanie kolízneho opatrovníka maloletého, nútený dňa 23.04.2020 podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd návrhu vyhovel a uznesením zo dňa 22.05.2020 sp. zn. 17Pc/3/2018 určil styk otca s maloletým v rozsahu ako v rozsudku zo dňa 21.03.2019 (uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.05.2020).

Ani toto rozhodnutie však nič nezmenilo na postoji matky, ktorá naďalej znemožňovala styk otca s ich synom. Stretnutie sa podarilo zrealizovať iba počas jedného víkendu. V ostatných prípadoch matka na žiadosti otca neodpovedala vôbec, alebo mu oznámila zrušenie termínu v krátkom časovom predstihu. Otec bol preto nútený podať v júni 2020 návrh na výkon rozhodnutia.

Dňa 12.05.2020 Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1CoP/419/2019-265 rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletým zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoj záver odôvodnil tým, že je nutné zohľadniť vek maloletého a jeho naviazanosť na

matku v danom období. Maloletý mal v tom čase tri roky a svojho otca fakticky nepoznal. Jediná osoba, ktorá sa o neho dovtedy starala bola matka, ktorá tak preňho bola prirodzene preferovaným rodičom. Nemožno však opomenúť skutočnosť, že matka aktívne bránila v tom, aby sa tento status quo zmenil.

V nadväznosti na rozhodnutie odvolacieho súdu podala matka návrh na nariadenie nového neodkladného opatrenia vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým. Domáhala sa, aby súd obmedzil ich styk iba na víkendy a aj to iba v jej prítomnosti. Uznesením zo dňa 16.07.2020 č.k. 17Pc/3/2018-333 súd zrušil predchádzajúce neodkladné opatrenie a nanovo upravil styk otca s maloletým tak, že časový rozsah stretnutí zúžil z pôvodných tridsiatich ôsmich hodín za mesiac iba na osemnásť hodín. Hoci súd určil širší rozsah stretnutí ako navrhovala matka, vyhovel matke v tom, že podmienil vzájomné stretnutia jej prítomnosťou.

Matka podala proti rozhodnutiu odvolanie. Naďalej bránila vzájomnému stretávaniu otca so synom. Dokonca aj víkendovým stretnutiam, ktoré sama navrhovala. O bezprecedentnom prístupe matky k súdnym rozhodnutiam svedčí aj devätnásť potvrdení OR PZ v Senci o marení súdneho rozhodnutia, ktoré si dával vystaviť otec po neúspešnom pokuse o stretnutie (otec ako dôkaz k návrhu tieto potvrdenia pripojil).

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení zmenil tak, že nariadil styk otca s maloletým na dva dni počas pracovného týždňa v párnom týždni a dva dni počas víkendu v nepárnom týždni. Ani toto rozhodnutie nebola matka ochotná akceptovať. Podľa neodkladného opatrenia Krajského súdu v Bratislave pripadlo stretnutie aj na štedrý večer, presne počas štedrovečernej večere (medzi 17:00 hod. a 18:00 hod.). Otec chcel synovi odovzdať aspoň darčeky, čo však matka absolútne vylúčila a odmietala akékoľvek stretnutie. Otec tak bol nútený znova sa domáhať určenia termínu stretnutia so synom prostredníctvom súdu. Uznesením zo dňa 15.12.2020 č.k. 17Pc/3/2018-427 súd určil, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým dňa 27.12.2020 na štyri hodiny. Matka toto rozhodnutie odignorovala.

Keďže matka v ďalšom období odmietala rešpektovať vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, podal otec návrh na jeho výkon. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 02.02.2021 č.k. 40Em/1/2020-80 návrhu otca vyhovel a nariadil výkon rozhodnutia. Matku následne vyzval na dobrovoľné plnenie rozhodnutia pod hrozbou pokuty. Až bezprostredná hrozba peňažnej sankcie prinútila matku k tomu, aby začala rešpektovať súdne rozhodnutia a po takmer dvoch rokoch umožnila otcovi pravidelný styk s jeho maloletým synom.

Z naznačených skutkových okolností je zrejmé, že matka využíva skutočnosť, že jej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, ako nástroj osobnej pomsty voči navrhovateľovi. Tento prístup sa dotýka najviac maloletého. Od začiatku jeho života, takmer až po dovŕšenie štyroch rokov, bol jeho styk s otcom sporadický. Toto obdobie je pritom pre rozvoj vzájomných vzťahov a vytvorenie okruhu blízkych osôb pri deťoch kľúčové. Matka svojím sebeckým prístupom vytvárala medzi otcom a synom dlhodobu priepasť, čo musí navrhovateľ aktuálne naprávať. Svojím rodičovským povinnostiam sa pritom nikdy nevyhýbal; naopak mal záujem ujať sa ich už od narodenia svojho syna.

Predchádzajúce úpravy styku otca so synom vychádzali z predpokladu, že v dôsledku odlúčenia v prvých rokoch života maloletého nie je medzi nimi vybudovaný dostatočný vzťah. Maloletý mal údajne otca vnímať ako cudziu osobu. Hoci možno tento stav pričítať primárne matke, súdy vyhodnocovali túto skutočnosť v neprospech otca. Z týchto záverov rezultovalo jednak veľmi úzke vymedzenie časových rámcov stretnutí (aktuálne má otec možnosť stretávať sa so synom maximálne osemnásť hodín v mesiaci) a rovnako aj podmienenie stretnutí prítomnosťou matky.

Na podporu svojej argumentácie súdy odkazovali aj na správy z psychologických vyšetrení maloletého zo dňa 07.05.2019 a dňa 20.06.2020. V nich psychologička uviedla, že maloletý je citovo fixovaný na matku a násilné odlúčenie by mohlo byť pre neho traumatizujúce. Výrazná fixácia na matku v útlom veku dieťaťa (v čase posledného vyšetrenia mal maloletý iba tri roky) je pritom prirodzeným dôsledkom nedostatočného kontaktu medzi otcom a synom, spôsobeného práve matkou. Dieťa nevie rozpoznať rodinné väzby, preto ako blízke osoby vníma tých, s ktorými trávi najviac času, čo bola za daných okolností iba jeho matka.

Od ostatnej úpravy styku otca s maloletým však došlo k výraznému zlepšeniu ich vzájomného vzťahu. Otec sa stretol so synom niekoľkokrát aj v neprítomnosti matky, pričom syn na tieto stretnutia reagoval

pozitívne a v prítomnosti otca sa cítil dobre a pohodlne. Je nepochybné, že aktuálne už maloletý nevníma otca ako cudzinca a je mu blízky. Prirodzene preto chce s otcom tráviť viac času. Aktuálne však môže otec so synom stráviť dokopy za mesiac najviac osemnásť hodín, teda ani nie jeden plnohodnotný deň. Tieto krátke časové intervaly nezohľadňujú intenzitu vzájomného vzťahu otca so synom, ktorý si medzičasom vybudovali. Zároveň limitujú aj rozsah aktivít, ktoré môžu spolu podniknúť. Výlety alebo iné obdobné aktivity za týchto okolností totiž neprichádzajú vôbec do úvahy. Navyše, všetok spoločný čas trávi otec s maloletým v prítomnosti matky. Vzájomný styk so synom realizovaný v prítomnosti matky nevytvára dostatočne intímne prostredie pre vytvorenie pevného vzťahu medzi otcom a synom. Pre osobné spory medzi rodičmi sa otec necíti pri stretnutiach komfortne. Neustále má dojem, že ho matka sleduje a „čaká na jeho zaváhanie“. Tým sa vytvára nevhodná a zbytočne napätá atmosféra. Maloletý pritom nie je na matku naviazaný ako v minulosti. Prítomnosť matky na stretnutiach, ktorá mala preňho slúžiť ako opora, tak už nie je potrebná.

Streťovanie otca so synom sťažuje aj dĺžka pracovnej doby, na ktorú sa matka sama v konaní opakovane sťažovala. Keďže maloletý navštevuje počas pracovného týždňa predškolské zariadenie, matka sa musí ponáhľať z práce, aby ho stihla vyzdvihnúť a zároveň ho mohla včas odovzdať otcovi. Flexibilnejší pracovný čas otca mu umožňuje, aby svojho syna vyzdvihol z predškolského zariadenia sám a následne ho odovzdal matke, keď sa vráti z práce. Maloletý tak nebude musieť čakať na vyzdvihnutie v škôlke (takmer až do jej zatvorenia), ale namiesto toho bude môcť stráviť čas so svojim otcom. Nielenže sa tým prispeje k ďalšiemu budovaniu bližšieho vzťahu otca so synom, ale zároveň sa tým čiastočne odbremení aj jeho matka. Z týchto dôvodov sa javí, že aktuálna úprava styku otca so synom nevyhovuje žiadnemu z nich. Najmä však maloletému, ktorý si iba teraz (v štyroch rokoch) začal budovať pevnejší vzťah s otcom. Práve preto by im malo byť umožnené stretávať sa čoraz viac. Pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je prvoradým hľadiskom najlepší záujem dieťaťa (čl. 4 CMP a čl. 5 ZoR). Jednou z okolností, ktorú musí pri tom súd zisťovať, je aj existencia podmienok na vytvorenie a rozvoj vzťahových väzieb s oboma rodičmi. Vytvára sa tým pre dieťa omnoho stabilnejšie zázemie, ktoré napomáha vo formovaní jeho osobnosti. Rozdiel v rozsahu času stráveného so synom vytvára medzi rodičmi neopodstatnenú „priepasť“. Obaja by pritom mali mať rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa (§ 28 ods. 2 ZoR). Otcovi dieťaťa by preto tiež malo byť umožnené stať sa plnohodnotnou súčasťou života vlastného syna. Navrhovateľ zdôraznil, že ako otec pristupuje k plneniu jeho rodičovských povinností veľmi zodpovedne. Naopak, matka v rozpore so súdnymi rozhodnutiami opakovane bránila v styku otca so synom. Preto je namieste, aby súdy na také správanie nahliadali aj cez prizmu dobrých mravov (§ 3 ods. 1 OZ). Svoj návrh právne odôvodnil ust. čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 4 CMP, v zmysle § 363 CMP, čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

3/V nadväznosti na Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.06.2021 (ďalej len „Návrh“) matka maloletého žiada súd, aby tento Návrh zamietol. Svoj návrh odôvodňuje tým, že nie sú splnené procesné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia a zmena úpravy styku navrhovateľa s maloletým nie je v záujme maloletého. Styk navrhovateľa s maloletým je upravený neodkladným opatrením nariadeným Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/303/2020-415 zo dňa 13.11.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 04.12.2020 (ďalej len „Neodkladné opatrenie“) a riadne prebieha. Medzi účastníkmi konania nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala nevyhnutnosť zmeny Neodkladného opatrenia a neexistuje ani žiadna okolnosť, ktorá by odôvodňovala potrebu neodkladne nanovo upravovať pomery účastníkov konania. V súčasnosti nič nebráni tomu, aby súd vykonal potrebné úkony a vytýčil pojednávanie, na ktorom rozhodne o styku navrhovateľa s maloletým. Zmenu úpravy styku matka maloletého žiada riešiť až v konaní vo veci samej, v ktorom bude vykonané riadne dokazovanie a až na základe riadneho posúdenia skutkového stavu a preukázania pripravenosti maloletého na styk s navrhovateľom bez prítomnosti matky a s ohľadom na režim maloletého, ktorý navrhovateľ vo svojom návrhu nezohľadnil.

Navrhovateľ žiada o úpravu styku v pracovné dni od 14:00 hod. Maloletý však v škôlke spí do 14:30 až 15:00 hod. Po popoludňajšom spánku prebiehajú v škôlke aktivity s deťmi (krúžky, sedenia s logopedičkou a pod.) a až od 16:00 hod. si rodičia vyzdvihujú svoje deti. Maloletý by bol preto jediným v triede, ktorý by sa týchto aktivít nezúčastňoval, čo ho vylúči z kolektívu detí v škôlke. Maloletý nevníma navrhovateľa ako cudziu osobu, ktorú nepozná. Nie je však pripravený sa s ním stýkať osamote. Maloletý len minulý mesiac dosiahol vek 4 rokov. Vzhľadom na svoj vek je prirodzene naviazaný na svoju matku a to aj napriek tomu, že sa s navrhovateľom pravidelne stýka. Táto naviazanosť na matku pritom nie je ničím neprirodzeným, ako bolo uvedené v Návrhu navrhovateľa. Za prirodzenú ju považovala aj

detská psychologička a bola akceptovaná aj v rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu. Maloletý občas odmieta realizovať styk s navrhovateľom alebo v ňom pokračovať, žiada od matky, aby šli domov. Za domov pritom považuje miesto, kde žije so svojou matkou. Styk s navrhovateľom pokračuje až po vysvetlení, že ešte domov nemôžu ísť, ešte sa pôjdu hrať k navrhovateľovi alebo s ním zostanú na ihrisku a povzbudení, aby sa ďalej hral s navrhovateľom. Pokiaľ bude s navrhovateľom maloletý dlhšiu dobu osamote, a to najmä mimo miest, ktoré pozná, nebude ho mať kto upokojiť a povzbudiť v interakcii s navrhovateľom. Je síce pravdou, že navrhovateľ a maloletý boli občas osamote. Jednalo sa však vždy len o nejaký časový úsek. Napríklad matka maloletého odišla do potravín a vrátila sa s nákupom k maloletému alebo maloletý vedel, že je nablízku napríklad v kaviarni pri detskom ihrisku, na ktorú maloletý videl a vedel, že tam môže kedykoľvek za ňou prísť. Navrhovateľ tiež nerozumie reči maloletého. Maloletý začal rozprávať neskôr, ako je bežné. Vie pekne pomaly zopakovať slová, avšak keď vyjadruje svoje potreby alebo emócie, začne rozprávať rýchlo a komolí slová. Otec maloletého napríklad nerozumel žiadosti maloletého, aby mu dal chlieb so syrom. Matka maloletého mu túto požiadavku musela tlmočiť. Pokiaľ navrhovateľ maloletému neporozumie ani po jeho opakovaných snahách o vysvetlenie svojej požiadavky, možno očakávať frustráciu maloletého a plač. Vystavovanie maloletého tomuto stresu matka maloletého nepovažujeme za vhodné a ani za prospešné tomu, aby ďalej rozprával. Reč maloletého je pritom potrebné rozvíjať. V škôlke, ktorú maloletý navštevuje, sa tiež venujú osobitne aj slovnému prejavu detí a spolupracujú s logopedičkou. Navrhovateľ požiadavku na zmenu styku matke maloletého neoznámil osobne a ani prostredníctvom právnych zástupcov. Doteraz nikdy neprejavil záujem o čo i len prechádzku v okolí svojho domu, okrem žiadosti zo dňa 04.06.2021 o návštevu Sadu Janka Kráľa v Bratislave. Styk navrhovateľa s maloletým prebiehal spočiatku v domácnosti matky a maloletého a neskôr v domácnosti otca maloletého, kde sa s maloletým prevažne hral s legom a na playstation. Neskôr začali chodiť na dvor navrhovateľovho domu a na detské ihrisko. Na detskom ihrisku však navrhovateľ nevydržal ani do konca času určeného Neodkladným opatrením na styk s maloletým. Požiadavka na rozšírenie styku je preto pre matku maloletého prekvapujúca. Matka maloletého ďalej uvádza, že odchod maloletého s navrhovateľom zo svojho domova bude pre maloletého stresujúci. Z vyššie uvedených dôvodov a vzhľadom na vek maloletého tiež žiada, aby styk prebiehal v jej prítomnosti. Matka maloletého do priebehu styku navrhovateľa nezasahuje, nebráni mu a nekomentuje ho. Je prítomná len pre pocit bezpečia maloletého a pre prípady, s ktorými si navrhovateľ nevie poradiť, ako napr. tlmočenie požiadaviek maloletého a povzbudzovanie k pokračovaniu v styku s navrhovateľom. Navrhuje tiež, aby navrhovateľ podával maloletému aj stravu, aby si zvykal na bežné úkony súvisiace so starostlivosťou o maloletého. Navrhovateľ sa v súvislosti s prítomnosťou matky sťažoval len na svoj neprijemný pocit, ktorý má z prítomnosti matky, nie na nevhodné správanie matky maloletého. Z týchto objektívnych skutočností vyplýva, že prítomnosť matky pri realizácii styku nie je prekážkou v priebehu styku navrhovateľa s maloletým. V súčasnosti styk navrhovateľa s maloletým prebieha v sobotu a nedeľu v párne kalendárne týždne a cez pracovný týždeň v nepárne kalendárne týždne. Navrhovateľ na začiatku tohto roka žiadal o styk cez víkend v párny týždeň. Zrejme došlo k omylu v určovaní času styku vzhľadom na to, že posledný týždeň roka 2020 a prvý týždeň roka 2021 boli oba nepárne. S takouto úpravou styku však matka maloletého súhlasila a v súčasnosti aj prebieha. Navrhovateľ v Návrhu tvrdí, že matka maloletého mu bráni v styku s maloletým a že sa s matkou maloletého pokúšal o dosiahnutie dohody, no matku maloletého prinútila až bezprostredná hrozba peňažnej sankcie k tomu, aby začala rešpektovať rozhodnutia súdov a po takmer dvoch rokoch umožnila navrhovateľovi pravidelný styk s jeho maloletým synom. Uvedené tvrdenia sú však v rozpore so skutkovým stavom, ktorý už bol viackrát preukazovaný súdu a aj vyjadreniami samotného navrhovateľa. Navrhovateľ po dvoch stretnutiach s maloletým po jeho narodení začal pochybovať o svojom otcovstve a požiadal o vykonanie DNA testu. Do výsledku DNA testov nejaviť žiaden záujem o styk s maloletým. Po doručení výsledkov DNA testov mal navrhovateľ predložiť svoj návrh dohody o úprave rodičovských práv. Namiesto toho však po mesiaci oznámil, že žiadnu dohodu nepripraví. Následne prebiehala komunikácia o dohode, ktorá však bola neúspešná. V ďalšej komunikácii s navrhovateľom ohľadom styku s maloletým matka maloletého po polročnej snahe o dosiahnutie dohody a neustálych zmenách požiadaviek a dodatočných požiadaviek po odsúhlasení pôvodných (ako napr. zmena priezviska maloletého, pretože si s ním tak vybuduje pevnejšie citové puto) nevidela žiaden zmysel. Preto sa rozhodla obrátiť sama na súd, avšak navrhovateľ podal svoj návrh skôr. V rámci svojho návrhu pri sedemmesačnom dieťati, s ktorým nežil v spoločnej domácnosti, žiadal rovno striedavú starostlivosť. V júli 2018 matka maloletého dala vypracovať ďalšiu dohodu o úprave rodičovských práv a povinností, ktorú zaslala navrhovateľovmu právnenému zástupcovi. Okrem konštatovania, že dohodu nie je možné uzavrieť, nedostala matka maloletého žiadne iné vyjadrenie navrhovateľa alebo akýkoľvek protinávrh.

Obaja rodičia v minulosti opakovane dospeli k neformálnej dohode, na základe ktorej styk s maloletým pravidelne prebiehal v domácnosti matky a v jej prítomnosti na základe predchádzajúceho dohovoru tak, ako to bolo opísané v rámci podania odvolania matky maloletého zo dňa 01.06.2020 proti uzneseniu súdu o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 22.05.2020. Matka maloletého v roku 2020 sama podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený styk navrhovateľa s maloletým. Od júna 2020 do novembra 2020 sa navrhovateľ stýkal so synom a to nielen počas víkendov, ale na jeseň aj počas pracovných dní, nakoľko matke maloletého jej zamestnávateľ umožnil dočasne dochádzať do svojho bydliska tak, aby bolo možné styk realizovať od 16:00 hod. Pokým matka maloletého nemala túto dohodu so zamestnávateľom, ponúkala navrhovateľovi rozšírenie styku počas víkendu a to aj bez uzavretia akejkolvek formálnej dohody alebo zmeny v danom čase vykonateľného neodkladného opatrenia. Navrhovateľ najskôr s týmto návrhom súhlasil a styk prebehol od 12:00 hod. do 18:00 hod. dva jemu prislúchajúce víkendy po sebe, ale následne už o styk v trvaní 6 hodín nejavil záujem a trval na návštevách podľa neodkladného opatrenia. Pre matku maloletého je preto prekvapujúce, že o 6 hodín navrhovateľ záujem nemal a zrazu žiada o styk s maloletým v sobotu aj v nedeľu v trvaní 8 hodín, čo je ešte o 2 hodiny viac ako čas, ktorý mu bol navrhovaný a pre neho nevyhovujúci. Tento návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je tiež zarážajúci z dôvodu, že dňa 05.06.2021 matka maloletého vyhovelá požiadavke navrhovateľa, aby styk v daný deň prebiehal od 12:00 hod. do 19:00 hod. a vypustil by sa styk s maloletým v nedeľu, t.j. dňa 06.06.2021. Tento styk nakoniec prebehol od 12:00 hod. do 16:00 hod. a bol ukončený navrhovateľom. Matka maloletého pritom navrhovala presun z výletu do domu navrhovateľa, kde mohol styk prebiehať podľa požiadavky navrhovateľa do 19:00 hod. Matka maloletého by ďalej chcela dôrazne upozorniť na tvrdenia navrhovateľa, ktoré uvádza vo svojom návrhu, a to konkrétne, že vo svojom návrhu na jednej strane tvrdí, že mu matka maloletého bráni v styku s maloletým a na druhej strane, žiada o styk s maloletým v sobotu a v nedeľu v trvaní 8 hodín, z dôvodu, že má vytvorený vzťah k maloletému a nie je potrebné, aby bola matka maloletého prítomná. Pre matku maloletého je teda nepochopiteľné ako si môže navrhovateľ myslieť, že má vytvorený taký vzťah k maloletému, aby nemusel styk prebiehať v jej prítomnosti, keď mu podľa jeho tvrdení neustále bráni v styku s maloletým. Uvedené tvrdenia nie sú pravdivé a určite nie je v záujme maloletého, aby styk prebiehal v neprítomnosti matky, na ktorú je maloletý naviazaný a dáva mu pocit istoty pri styku s navrhovateľom. Matka maloletého nemá k dispozícii devätnásť potvrdení OR PZ v Senci predložených navrhovateľom. Predpokladá však, že boli vystavené v nadväznosti na nerealizovaný styk počas pracovných dní v čase od 16:00 hod. Navrhovateľ namiesto toho, aby využil možnosť rozšíreného styku s maloletým počas víkendov, sa radšej devätnásťkrát dostavil do bydliska matky maloletého na účely realizácie styku, hoci vopred vedel, že tam matka a ani maloletý nebudú a to v situácii, keď mu bolo vysvetlené, že matka maloletého nemôže byť k dispozícii o 16:00 hod. počas pracovných dní nie preto, že by mu chcela mariť styk so synom, ale z dôvodu, že je v práci. Mal pritom vedomosť o tom, že maloletého psychologička, okresný súd a aj krajský súd konštatovali, že styk bez prítomnosti matky maloletého nie je v záujme maloletého. Skutočnosť, že matka maloletého pracuje a nemôže sa dostať na účel styku o 16:00 hod. počas pracovných dní, zohľadnil pri rozhodovaní aj odvolací súd. Navrhovateľ sám vo svojich vyjadreniach poskytnutých kolíznemu opatrovníkovi v konaní o výkon uznesenia súdu, ktorým bolo nariadené Neodkladné oparenie, potvrdzuje, že styk s maloletým v minulosti prebiehal. Vo svojom Návrhu tiež tvrdí, že od doručenia Výzvy súdu na dobrovoľné plnenie Neodkladného opatrenia matke maloletého dňa 08.02.2021 styk pravidelne prebieha a že mu matka maloletého nad rámec Neodkladného opatrenia umožnila byť s maloletým osamote, bez jej prítomnosti. Z uvedeného je zrejmé, že matka maloletého styku medzi navrhovateľom a maloletým žiadnym spôsobom nebráni, ale ho podporuje a umožňuje aj nad rámec Neodkladného opatrenia. Navrhovateľ tvrdí, že sa s matkou maloletého opakovane pokúšal dohodnúť na úprave styku, pričom akúkoľvek dohodu matka maloletého zmarila. O navrhovateľovej skutočnej ochote dohodnúť sa na styku s maloletým s matkou maloletého však svedčí aj podanie tohto Návrhu na súd bez toho, aby sa predtým pokúsil o dohodu priamo s matkou maloletého alebo prostredníctvom právnych zástupcov, prípadne ho aspoň prekonzultoval s ohľadom na to, či je ním navrhovaná úprava styku vzhľadom na režim a vek maloletého vhodná. Navrhovateľ uvádza, že matka maloletého využíva voči navrhovateľovi ako nástroj osobnej pomsty. Navrhovateľ však sám žiadal pri sedemmesačnom maloletom, s ktorým nežil v spoločnej domácnosti, o striedavú starostlivosť. Z dôvodu vybudovania silnejšieho citového puta s maloletým žiadal zmenu jeho priezviska z X. na O.. Pri dvojročnom maloletom, s ktorým nežil v spoločnej domácnosti, trval na styku bez prítomnosti matky. Keď mu matka vysvetlila, že nemôže byť o 16:00 hod. pripravená na styk s maloletým, pretože pracuje a ponúkla mu rozšírenie styku cez víkend, neprejavil oň záujem, ale chodil na OR PZ Senec, aby si zabezpečil potvrdenia o nerealizovanom styku pre účely súdneho konania. V súčasnosti pri čerstvo štvorročnom maloletom, ktorému poriadne nerozumie a netrúfa s ním ani čas určený v Neodkladnom

opatrení, žiada o rozšírenie styku bez prítomnosti matky. Z naznačených skutkových okolností je zrejmé, že nie matka maloletého, ale jeho otec využíva maloletého ako nástroj osobnej pomsty voči matke maloletého a predkladá návrhy a vyžaduje plnenie návrhov, ktoré zjavne nie sú v záujme maloletého a pri ktorých vie, že ich matka maloletého nemôže akceptovať. Navrhovateľ tiež tvrdí, že si riadne plnil vyživovaciu povinnosť. V období od júla 2019 do júna 2020 však matke maloletého neprispieval dohodnutú sumu 300 EUR mesačne, ktorú považoval za primeranú, ale len 150 EUR mesačne, a teda k dnešnému dňu tento nedoplatok na výživnom maloletého nie je zanedbateľný. Vedel pritom, že matka maloletého je na rodičovskej dovolenke a nemá žiadne iné príjmy. Opakovane sa tiež dostával do niekoľkotýždňového až niekoľkomesačného omeškania s úhradou výživného, naposledy s výživným splatným v mesiaci január 2021, ktoré navrhovateľ uhradil až v mesiaci marec 2021. Matka maloletého žiada, aby súd Návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

V doplnení svojho predchádzajúceho vyjadrenia k navrhovateľovmu Návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.06.2021 matka doplnila svoje vyjadrenie predložením SMS správy zaslanej matke maloletého dňa 15.05.2021, v ktorej navrhovateľ uvádza: „Coskoro budu sudom schvalené aj navstevy bez tvojej prítomnosti (...)“. Matka maloletého nerozumie, odkiaľ má navrhovateľ vopred vedomosť o tom, kedy a ako súd rozhodne o úprave jeho styku s maloletým.

Matka maloletého žiada súd, aby postupoval v súlade s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/419/2019 zo dňa 12.05.2020 (ďalej len „Rozsudok“), ktorým bol zrušený Rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 17Pc/3/2018-162 zo dňa 21.03.2019 v časti výroku o styku navrhovateľa s maloletým. V bodoch 25. a 26. odôvodnenia Rozsudku odvolací súd určil, ako má Okresný súd Bratislava III ďalej postupovať vo veci úpravy styku navrhovateľa s maloletým. V bode 26 Rozsudku okrem iného uviedol: „Úlohou súdu prvej inštancie bude zohľadniť všetky vyjadrenia rodičov, vrátane obsahu ich podaní predložených aj v odvolacom konaní a po vykonanom dokazovaní v naznačenom smere vyhodnotiť a určiť rozsah styku otca s maloletým v súlade so záujmom maloletého, s prihliadnutím na jeho vek, denný režim, väzby k matke (...)“. Súd má ďalej prihliadať aj na „prvoradá záujem maloletého dieťaťa, jeho vek a zdravý psychický a fyzický vývin.“ Predovšetkým nebol zistený vzťah maloletého s navrhovateľom, možnosti, podmienky, schopnosti navrhovateľa postarať sa o maloletého a spôsob doposiaľ zrealizovaného styku navrhovateľa s maloletým. Styk maloletého s navrhovateľom bez prítomnosti matky maloletého predstavuje veľký zásah a zmenu v živote maloletého. Je preto v záujme maloletého a jeho zdravého fyzického a psychického vývinu, aby takáto úprava styku bola nariadená až po riadnom vykonaní dokazovania. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však súd nevykonáva dokazovanie v požadovanom rozsahu. Účelom neodkladného opatrenia tiež nie je nahrádzanie konania a rozhodovania vo veci samej. Vzhľadom na vyššie uvedené a keďže do dnešného dňa nebolo doplnené dokazovanie v rozsahu určenom Rozsudkom odvolacieho súdu, matka maloletého žiada, aby súd Návrh navrhovateľa zamietol a styk s maloletým upravil v konaní vo veci samej až po vykonaní dokazovania v rozsahu požadovanom Rozsudkom odvolacieho súdu a v súlade s pokynmi odvolacieho súdu uvedenými v Rozsudku. Navrhovateľ sa v Návrhu domáha rozšírenia styku s maloletým. Navrhovateľ však ani v súčasnosti nevyužíva styk upravený Neodkladným opatrením nariadeným Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/303/2020-415 zo dňa 13.11.2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 04.12.2020 (ďalej len „Neodkladné opatrenie“). Matka maloletého už uviedla v predchádzajúcom podaní, že navrhovateľ predčasne ukončoval styk s maloletým. Nad rámec uvedené uvádza nasledovné:

Dňa 05.06.2021 mal byť na návrh navrhovateľa styk realizovaný len v sobotu dňa 05.06.2021 od 12:00 do 19:00 hod. (namiesto styku v sobotu čase 14:00-18:00 hod. a styku v nedeľu v čase 09:00 - 12:00 hod). Matka maloletého s úpravou styku súhlasila, čo svedčí o tom, že navrhovateľovi v styku s maloletým nebráni. Styk sa realizoval v prírode v blízkosti bydlísk rodičov maloletého. Navrhovateľ však styk ukončil predčasne o 16:00 hod. a neprejavil ani záujem o matkou navrhovaný presun do miesta jeho bydliska a ani iné pokračovanie v styku s maloletým.

Počas nasledujúceho víkendú určeného pre styk s maloletým (19.06.2021 a 21.06.2021) navrhovateľ žiada:

- realizovať styk s maloletým opäť inak, než je uvedené v Neodkladnom opatrení, a to v piatok 18.06.2021 od rána do 17:00 hod. a v neprítomnosti matky maloletého, s odôvodnením, že styk počas víkendú realizovaný nebude, čo matke maloletého s maloletým umožní mať víkend podľa vlastných plánov. Podľa názoru matky maloletého však navrhovateľovi záleží na tom, aby mal voľný víkend pre svoje plány on

sám. So stykom bez jej prítomnosti napriek nátlaku navrhovateľa a údajného čoskorého rozhodnutia súdu o styku bez jej prítomnosti nesúhlasí. Skutočnosť, že navrhovateľ podľa SMS komunikácie z 15.06.2021 považuje pobyt maloletého v škôlke za „pareníe sa v škôlke“, svedčí o tom, že s maloletým riadne nekomunikuje a nemá vedomosť o živote, pocitoch a názoroch maloletého, hoci má na to vytvorený priestor. V opačnom prípade by vedel, že maloletý je v škôlke rád a s ostatnými deťmi sa v škôlke venujú rôznym aktivitám, na ktoré sa teší a „neparia“ sa tam. Naopak, navrhovateľ má problém maloletého dlhodobejšie zaujať a preto maloletý opakovane predčasne žiada o ukončenie styku s navrhovateľom a odchod domov. Maloletý s navrhovateľom celý deň sám ani nevydrží.

4/Z rozhodnutia odvolacieho súdu z rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/419/2019-265, zo dňa 12.05.2020, bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku styku otca s maloletým Q. X., nar. XX.XX.XXXX a náhrade trov konania zrušený a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, v časti úpravy styku s maloletým, ktorý bol zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, vyplýva, že bolo povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť v záujme maloletého dieťaťa tak, aby bola zabezpečená ochrana práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa s prihliadnutím na Dohovor o právach dieťaťa. Matkou vznesené námietky týkajúce sa nedostatočne vykonaného dokazovania pre posúdenie určenia rozsahu styku otca s maloletým, spôsobu jeho realizácie a potrebu prítomnosti matky pri ňom, s ohľadom na útlý vek dieťaťa, námietky o správnosť výroku rozsudku vo vzťahu k úprave od júla 2019 a počas vianočných sviatkov v roku 2019, odvolací súd vyhodnotil ako dôvodné. V tejto veci je nevyhnutné zohľadniť útlý vek maloletého dieťaťa a jeho prirodzenú naviazanosť na matku, ktorá zabezpečuje celodennú starostlivosť od jeho narodenia, je preferenčným rodičom aj z dôvodu, že doposiaľ nebolo určené otcovstvo k maloletému a styk otca s maloletým sa začal realizovať v priebehu súdneho konania len sporadicky, o čom svedčí vyjadrenie matky aj otca. Odvolací súd nespochybňuje právo maloletého Q. na budovanie vzťahov a väzieb aj s druhým rodičom, právo na styk s ním a rovnako právo rodiča podieľať sa na zabezpečení starostlivosti o dieťa a právo otca vytvoriť si s ním vzájomný vzťah, tráviť spoločný čas, ale v danom prípade je nevyhnutné prihliadnuť na vek maloletého a jeho doposiaľ vytvorené väzby. Preto súd zohľadnil námietky matky uvedené v odvolaní a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v tejto časti nesprávne, je potrebné vychádzať zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku, aktuálne nemožno predpokladať vhodnosť určeného rozsahu úpravy styku otca s maloletým do budúcnosti. Skutočnosť, či je vhodná realizácia styku maloletého s otcom bez prítomnosti matky po uplynutí 3 mesiacov od vyhlásenia rozsudku a súdom určený rozsah styku otca s maloletým v čase vianočných sviatkov v roku 2019, nie je možné posúdiť vopred. Zároveň odvolací súd súhlasí s námietkami matky a ňou vyslovenými výhradami, že súd prvej inštancie neskúmal a neriešil pomery na strane otca, v domácnosti ktorého by sa mal maloletý zdržiavať v čase realizácie styku s ním. Je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že rodičia maloletého nikdy nežili v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletého zabezpečovala výhradne matka. Za danej situácie je nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie vo veci prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľa s posúdením rozsahu úpravy styku maloletého s otcom s prihliadnutím na prvoradý záujem maloletého dieťaťa, jeho vek a zdravý psychický a fyzický vývin. Odvolací súd nespochybňuje potrebu nadviazovania vzťahu maloletého s otcom, malo by však k nemu dochádzať postupne, ale vek dieťaťa a jeho potreby sú prioritným hľadiskom pri rozhodovaní o styku maloletého s otcom.

5/ Podľa ustanovenia § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6/ Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7/ Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8/ Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9/ Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10/Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11/Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12/Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13/Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14/Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15/Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16/Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.“.

17/Súd musí vždy vziať do úvahy, že prijatie navrhovaného neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

18/Súd prvej inštancie zdôrazňuje, že je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý námietky matky týkajúce sa úpravy styku otca s maloletým uvedené v odvolaní voči rozsudku považoval za dôvodné a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v tejto časti nesprávne, je potrebné vychádzať zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku, a preto aktuálne nemožno predpokladať vhodnosť určeného rozsahu úpravy styku otca s maloletým do budúcnosti. Pri rozhodovaní o styku maloletého s otcom, určil styk v prítomnosti matky ako preferenčného rodiča maloletého v čase rozhodovania súdu. Preto, ak navrhovateľ žiadal zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Bratislave zo dňa 13.11.2020, č. k. 11CoP /303/2020 - 415, súd konštatuje, že nedošlo k zákonnému predpokladu ustanovenému v § 363 CMP, kedy súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V danom prípade odvolací súd zaviazal súd prvej inštancie na vykonanie riadneho dokazovania v časti výroku o úprave styku otca s maloletým, ktorý ako jediný z výrokov týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa nebol potvrdený odvolacím súdom a nie je právoplatný (okrem výroku týkajúceho sa náhrady trov konania). Tento rozsah dokazovania nemožno nahradiť rozhodnutím formou neodkladného opatrenia, kedy sa žiadne dokazovanie okrem oboznámenia sa s obsahom návrhu a jeho príloh nevykonáva.

19/Súd preto návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom v Bratislave zo dňa 13.11.2020, č. k. 11CoP /303/2020 - 415 a nariadenie neodkladného opatrenia v znení uvedenom v bode 1 odôvodnenia tohto uznesenia ako predčasne podaný z dôvodu procesných prekážok brániacich pozitívnemu výroku súdu zamietol. Otec sa snažil neodkladným opatrením nahradiť rozhodnutie súdu vo

veci samej, čo súd chápe a oceňuje ako snahu získať pre seba a svojho syna možnosť spoločne stráviť čas a priestor pre upevňovanie ich vzťahu, ale návrh bol podaný na procesnej platforme neodkladného opatrenia, ktorej súd nemohol vyhovieť, pretože rozsah úpravy, ktorej sa otec domáhal, je zákonom predurčená na rozhodnutie vo veci samej. Súd i napriek zamietajúcemu rozhodnutiu apeluje na matku, aby vytvárala podmienky pre styk dieťaťa s otcom, dodržiavala rozsah stretnutí otca s maloletým určenom v neodkladnom opatrení nariadenom Krajským súdom v Bratislave zo dňa 13.11.2020, č. k. 11CoP /303/2020 - 415 a otcovi nevytvárala prekážky ich stretnutí a vytvárania ich vzťahu, ktorý je pre dieťa a jeho zdravý vývoj do budúcnosti nesporné rovnako dôležitý pre dieťa ako aj vzťah dieťaťa s matkou. Ak matka vo svojom vyjadrení tvrdí, že tomuto vzťahu otca so synom napomáha a dieťa v stretávaní sa s otcom podporuje, súd to hodnotí veľmi pozitívne a verí, že na pojednávaní, ktoré za účelom doriešenia zostávajúcej spornej otázky úpravy styku otca s maloletým vytyčil na deň 14.09.2021, dôjde k jej definitívnemu vyriešeniu.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie podľa § 357 písm. d) CSP.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje / § 362 ods. 1, veta prvá CSP/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením / § 332 CSP/.