

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19Csp/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122474398  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122474398.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 697 692, zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., o zaplatenie 1170,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 376,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 62,46 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 96,80 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 106,15 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,66 eur od 30.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 4 eur od 01.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 76 eur od 01.08.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 955,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 62,46 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 2

96,80 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 111,14 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,66 eur od 30.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 4 eur od 01.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 76 eur od 01.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 574,24 eur od 01.04.2021 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 215,34 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovanému boli poskytované služby, ktoré boli vyúčtované faktúrou zo dňa XX.XX.XXXX pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 62,46 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 96,80 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 111,14 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 30,66 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 4 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 76 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 574,24 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry, pričom právny predchodca žalobcu ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade žalovaným nedošlo. Zmluvná pokuta je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. s) Občianskeho zákonníka.

2. Žalobca ako dôkaz označil a predložil faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, odstúpenie od zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvu na zaplatenie – predžalobnú výzvu zo dňa 31.10.2022 s plnou mocou, upomienku zo dňa 14.04.2020, súhlasy so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 10.02.2020, 11.02.2020, 18.02.2020, upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny zo dňa 22.06.2020, 2x zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, výhody a podmienky skupiny Magenta 1, dohodu o výmene SIM karty zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená na adresu zisteného pobytu na území SR do vlastných rúk dňa 22.02.2023.

4. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov, a to faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, odstúpenia od zmluvy zo 3

dňa 01.04.2021, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvy na zaplatenie – predžalobnej výzvy zo dňa 31.10.2022 s plnou mocou, upomienky zo dňa 14.04.2020, súhlasov so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 10.02.2020, 11.02.2020, 18.02.2020, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny zo dňa 22.06.2020, 2x zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia zo dňa 10.02.2020, zo dňa 18.02.2020, výhod a podmienok skupiny Magenta 1, dohody o výmene SIM karty zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa XX.XX.XXXX dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb a predaji zariadenia (č.l. 27, 31 p.v. spisu) a dňa XX.XX.XXXX totožnú zmluvu (č.l. 37 spisu) pre tri telefónne čísla so žalovaným, na základe ktorého sa zaviazal žalovanému poskytovať verejné služby prostredníctvom mobilnej siete, konkrétne program služieb ÁNO XL s viazanosťou 24 mesiacov. Na základe zmlúv bolo žalovanému odpredané koncové zariadenie 2x E. F. G. H. za akciovú cenu. V zmluvách bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 120 eur, pri zmluvnej pokute bolo uvedené, že zmluvná pokuta v tejto výške predstavuje základ – počiatočná suma, ktorá bude klesať. V zmluve bola v tabuľke č. 2 obsiahnutá dohoda o predaji zariadenia E. F. G. H. za kúpnu cenu 49 eur po zohľadnení zľavy. Spôsob úhrady bol dohodnutý v splátkach mesačne po 2 eur, pri počte splátok 24 a akontácii 1 eur. Na základe používania SIM kariet vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému poplatky za poskytnuté služby – mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby - faktúrami, ktoré žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti. Právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy upomienkou zo dňa 14.04.2020. Z dôvodu porušenia povinností zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu prerušil poskytovanie služieb, odstúpil s účinnosťou od 11.04.2021 od zmluvy a vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX žalovanému dotáciu na koncové zariadenia v sume 2x 287,12 eur a zmluvnú pokutu vo výške 2x 107,67 eur zohľadniac počet dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti.

7. Z článku 5 zmluvy vyplýva, že porušením záväzku viazanosti je:

a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti,

b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti,

c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu služieb podľa všeobecných podmienok.

8. Z článku 5 zmlúv vyplýva, že podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb)

a (ii) ak je predmetom ten: Dohody aj predaj zariadenia za akciovú cenu uvedenú v Tabuľke č. 1, zo zľavy z neakciovej ceny zariadenia, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou zariadenia podľa Tabuľky č. 1 a akciovou kúpnu cenou poskytnutej Účastníkovi podmienene na základe tejto Dohody ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z 4

cien Služieb, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“); ak je predmetom tejto Dohody aj predaj zariadenia špecifikovaného v Tabuľke č. 2 na základe osobitných podmienok upravených v samostatnej časti tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“, v Základe pre výpočet zmluvnej pokuty nie je zohľadnená podmienene poskytnutá zľava z ceny takéhoto zariadenia a jej vrátenie je upravené v samostatnej časti tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy:

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet – (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti \* základ pre výpočet)

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

9. V zmysle ustanovenia bodu 7 zmlúv splatnosť jednotlivých mesačných splátok za predané zariadenie sa riadi splatnosťou platby za služby a je uvedená v jednotlivých faktúrach za služby vystavovaných podnikom za zúčtovacie obdobia. Mesačné splátky uhrádza Účastník v lehote splatnosti. Kúpna cena Zariadenia predstavuje rozdiel medzi Plnou cenou Zariadenia a Zľavou uvedenými v Tabuľke č. 2 Zmluvy. Podnik poskytol Účastníkovi Zľavu z Plnej ceny Zariadenia z dôvodu, že Účastník prebral vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 záväzok viazanosti. Na základe uvedeného, nárok Účastníka na Zľavu v plnej výške je podmienený dodržaním záväzku viazanosti ako aj nenaplnením niektorej zo skutočností uvedených v tejto Zmluve, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy. Podľa písmena e) ustanovenia 7 zmluvy Účastník je povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy v nasledovných prípadoch: (i) Účastník naplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1 počas trvania doby viazanosti vymedzenej v Tabuľke č. 1 (vrátane jej predĺženia v súlade s touto Dohodou); pomerná časť Zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorého z dôvodov kvalifikovaných v tejto Dohode ako porušenie záväzku viazanosti vo vzťahu k Službe podľa Tabuľky č. 1; (ii) Zmluva zanikne v časti Zmluvy o Službe počas trvania doby viazanosti bez súčasného zániku Zmluvy v časti Zmluvy o predaji Zariadenia, ak povinnosť vrátiť pomernú časť Zľavy nevznikla v dôsledku porušenia záväzku viazanosti; pomerná časť Zľavy sa vypočíta ku dňu zániku Zmluvy v časti Zmluvy o Službe. Podľa písmena f) ustanovenia 7 zmluvy Výška pomernej časti Zľavy, ktorú je Účastník povinný vrátiť Podniku, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v tejto Dohode, sa určí na základe nasledovného vzorca: Pomerná časť Zľavy = (Zľava/celkový počet dní doby viazanosti) \* počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti od naplnenia niektorej z okolností uvedených v tejto časti Dohody, v dôsledku ktorých je Účastník povinný vrátiť Podniku pomernú časť poskytnutej Zľavy. Podľa písmena h) ustanovenia 7 zmluvy Podnik je oprávnený požadovať od Účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti Kúpnej ceny Zariadenia jednorazovo (jednorazové zosplatenie) a v lehote určenej a Podnikom oznámenej Účastníkovi (strata výhody splátok), ak sa Účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podnik oznámi Kupujúcemu uplatnenie práva na jednorazové zosplatenie najneskôr 15 kalendárnych dní vopred. 5

10. Na základe využívania služieb vyúčtoval žalobca žalovanému poplatky za poskytnuté služby faktúrami:

- XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX za obdobie od 10.02.2020 do 14.02.2020 v sume 62,46 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, ktorou boli vyúčtované pravidelné mesačné poplatky a 2x splátka mobilného zariadenia vo výške 2x 2 eur vrátane DPH,
- XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 96,80 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, ktorou boli vyúčtované pravidelné mesačné poplatky a 2x splátka mobilného zariadenia vo výške 2x 2 eur vrátane DPH,
- XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX za obdobie od 15.03.2020 do 14.04.2020 v sume 11,14 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, ktorou boli vyúčtované pravidelné mesačné poplatky a 2x splátka

mobilného zariadenia vo výške 2x 2 eur vrátane DPH a poplatok – náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH,

- XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX za obdobie od 15.04.2020 do 24.04.2020 v sume 30,66 eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, ktorou boli vyúčtované pravidelné mesačné poplatky a 2x splátka mobilného zariadenia vo výške 2x 2 eur vrátane DPH,

- XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v sume 4 eur s lehotou splatnosti 30.06.2020, ktorou bola vyúčtovaná 2x splátka mobilného zariadenia vo výške 2x 2 eur vrátane DPH,

- XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v sume 76 eur, ktorou bola vyúčtovaná suma neuhradených splátok za mobilné zariadenia.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 18.07.2022 a zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022 bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil ku dňu 08.07.2022 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.06.2022 žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému, ktorú skutočnosť právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. 6

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon. Žalobca v konaní preukázal podmienky postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., t.j. postúpeniu splatnej pohľadávky predchádzalo doručovanie predchádzajúcej písomnej výzvy podniku adresovanej účastníkovi na korešpondenčnú adresu podľa zmluvy, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo až potom, čo bol účastník aj napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi služby a žalovaný sa zaviazal platiť za tieto služby

ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd posúdil predmetné zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu s dodatkom, ktorými sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Zároveň boli uzavreté zmluvy o predaji zariadenia, ktoré sú kúpnu zmluvou podľa § 588 a nasl. Obč. zák. a taktiež s poukazom na vyššie odôvodnenie spotrebiteľskou zmluvou. 7

21. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaný užíval právnym predchodcom žalobcu poskytované služby a právny predchodca žalobcu mu vystavil faktúry za obdobie do 24.04.2020. Spolu boli vyúčtované poplatky za poskytnuté služby v sume 376,07 eur, ktorá predstavuje cenu za služby (bez nákladov na vymáhanie) spolu so splátkami za mobilné zariadenie. Služby boli žalovanému riadne dodané, skutočnosť, že žalovaný riadne dodané služby v účtovanom rozsahu využíval, nebolo v konaní sporné. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania. Okrem toho žalovaný neuhradil žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 76 eur (2x 38 eur = 19x 2 eur). Žalobca túto zvyšnú časť kúpnej ceny dvoch mobilných zariadení oprávnenne zosplatnil listom zo dňa 22.06.2020 (uplatnil jednorazové zaplatenie), pretože žalovaný omeškané splátky kúpnej ceny žalobcovi v dodatočnej lehote neuhradil. Cenu za poskytnuté služby a zosplatnené zvyšné časti kúpnej ceny za mobilný telefón, spolu vo výške 376,07 eur žalovaný žalobcovi preukázateľne nezaplatil, čím porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v tejto časti vyhovel a priznal žalobcovi sumu 376,07 eur.

22. Súd taktiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 62,46 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 96,80 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 106,15 eur od 01.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,66 eur od 30.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 4 eur od 01.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 76 eur od 01.08.2020 do zaplatenia.

23. Okrem ceny za služby boli uvedenými faktúrami účtované aj poplatky, a to:

- náklady na vymáhanie – upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH.

24. Poplatky - náklady na vymáhanie - upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH, ktoré právny predchodca žalobcu vyúčtoval vo faktúrach žalovanému, považoval súd za nedôvodné. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanému uplatnil tieto náklady na vymáhanie v účtovanej sume, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve ani v predložených obchodných podmienkach) alebo iné náklady za vymáhanie, a preto nie je zrejmé, na základe čoho si tieto náklady uplatnil práve v účtovanej výške. Žalobca síce predložil upomienky, nepredložil však žiaden cenník či tarifu, v ktorej by boli uvedené poplatky zakotvené, a preto súdu znemožnil preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka ani nešpecifikoval a nepreukázal vynaloženie uplatnených nákladov na vymáhanie. Taktiež nepredložil žiadne doručky k upomienkam, ktoré by preukazovali doručenie predmetnej upomienky, a nepredložil ani podacie hárky, ktoré by preukazovali zaslanie predmetnej upomienky žalovanému. Doručovanie upomienky fyzicky napr. poštou, resp. iným spôsobom, z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručovaním mal právny predchodca žalobcu akékoľvek náklady, tak nebolo preukázané. Okrem toho súd 8

považuje sumu účtovanú za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Žalobca by si mohol uplatniť iba poštovné vyplývajúce z predložených podacích hárkov, ktoré však neboli vynaložené za zaslanie predmetnej upomienky a boli vynaložené až po čase vystavenia predložených faktúr. Zároveň v

prípade poplatkov takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetné poplatky tak predstavujú iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedených poplatkov je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V časti poplatkov za upomienky s príslušným úrokom z omeškania súd preto žalobu zamietol.

25. Ďalej súd preskúmal žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 215,34 eur (2x 107,67 eur) a vrátenie dotácie za zariadenia vo výške 574,24 eur (2x 187,12 eur), ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 8279295624. V tejto časti súd považoval žalobu za nedôvodnú.

26. Z tvrdení žalobcu v žalobe vyplýva, že zmluvnú pokutu uplatnil proti žalovanému na základe dojednania o zmluvnej pokute v tabuľke č. 1 a v bodoch 5 zmlúv o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil záväzok viazanosti, s tým, že základ zmluvnej pokuty bol dohodnutý vo výške 120 eur s prihliadnutím na poskytnuté zľavy žalovanému. Nárok na vrátenie dotácie/zľavy na koncové zariadenia žalobca uplatnil proti žalovanému na základe dojednania v bode 7 písm. e), f) zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil záväzok viazanosti. Súd ustanovenie bodu 7 písm. e), f) zmluvy o povinnosti žalovaného vrátiť podniku pomernú časť zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia vyhodnotil ako dojednanie o ďalšej o zmluvnej pokute. Súd vychádzal z obsahu tohto zmluvného ustanovenia. Je v ňom vymedzená povinnosť žalovaného - dodržať záväzok viazanosti, pri nesplnení ktorej povinnosti vzniká podľa tohto zmluvného ustanovenia žalovanému povinnosť zaplatiť podniku ďalšie peňažné plnenie - časť poskytnutej zľavy z kúpnej ceny. Účelom zmluvného ustanovenia je pôsobiť na žalovaného, aby dodržal svoju zmluvnú povinnosť, konkrétne záväzok viazanosti, pretože v opačnom prípade bude žalovaný povinný podniku uhradiť sankciu v podobe peňažného plnenia v stanovenej výške. Toto ustanovenie teda nepochybne zabezpečuje splnenie zmluvnej povinnosti žalovaného. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorá je fyzickou osobou – nepodnikateľom. Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Podľa žalobcu si tento uplatňuje zmluvnú pokutu vypočítanú nasledovne: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). V prvom rade treba uviesť, že ako žalobca k výpočtu tejto regresívnej pokuty dospel, z akých údajov vychádzal, ako ju vypočítal v žalobe neuviedol a ani bližšie nešpecifikoval. Táto skutočnosť nevyplýva ani z predloženej faktúry, ktorou ju právny predchodca žalobcu vyfakturoval. Žalobca len v žalobe uviedol, že výška je vypočítaná podľa vzorca, ktorý tam uviedol, výpočet však súdu nepredložil, na pojednávanie, kde by prípadne toto mohol spresniť, sa nedostavil. V konečnom dôsledku tak žalobca nepredložil súdu žiadne relevantné skutkové tvrdenia, ktorými by takto žalobou uplatnený nárok odôvodnil, keď odôvodnenie výšky uplatnenej zmluvnej pokuty absentuje úplne 9

a jediné, čo bolo súdu predložené ako dôkaz, je faktúra, ktorou ju (tiež bez bližšieho zdôvodnenia) žalovanému vyúčtoval. Žalobca nedosadil do vzorca použitého pre výpočet zmluvnej pokuty žiadne veličiny, a teda znemožnil súdu vôbec odkontrolovať, na základe akých „premenných“ dospel žalobca práve k výške zmluvnej pokuty, ktorú si uplatňuje (najmä nie je zrejme presne koľko dní uplynutých z doby viazanosti žalobca do vzorca dosadil a či tento počet dní korešponduje so skutočným počtom dní trvania vzťahu). Podľa zmluvného dojednania, ak sa uplatňuje zmluvná pokuta z dôvodu nezaplatenia dlžnej sumy za poskytnuté služby (prípád pod bodom c/), zohľadňuje sa počet dní do prerušenia poskytovania služieb, avšak nie je zrejme, v ktorý konkrétny deň k nemu došlo, a teda koľko dní z dojednanej doby viazanosti sa reálne „vyčerpalo“ a nie je tak jasný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Neunesenie tohto bremena, teda povinnosti tvrdiť a preukázať podstatné skutočnosti, ktorými žalobca odôvodňuje opodstatnenosť žalovaného nároku, je pritom samo osebe dôvodom pre zamietnutie žaloby v dotknutej časti.

27. Súd však napriek vyššie uvedenému, posúdiac zmluvné ustanovenia týkajúce sa zmluvnej pokuty konštatuje, že takéto zmluvné dojednania predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty, čo je súdu známe aj z iných konaní totožného dodávateľa,

kde sú predkladané dodatky k zmluve obsahovo totožné obsahujúce zhodné ustanovenie o zmluvných pokutách ako aj spôsobe jej výpočtu (vzorca). Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Podľa názoru súdu v tomto prípade nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách či dodatkoch. Súd nespochybňuje fakt, že žalovaný porušil zmluvu v časti o povinnosti platiť za poskytnuté služby, avšak dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje za neprijateľné.

28. Súd konštatuje, že dodávateľ sa síce snažil v zmluvnom dojednaní zohľadniť časový aspekt porušenia povinnosti žalovaného vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia však nemôže ostať bez povšimnutia tiež výška pohľadávky vzniknutá porušením záväzku, pričom výška dlhu nie je vôbec zohľadnená pri výpočte zmluvnej pokuty tak, ako bola dojednaná. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 eur. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby výšku pohľadávky vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak, ako bola 10

dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí tak zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Tieto parametre však v dojednanej zmluvnej pokute premietnuté nie sú. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou 45 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejme, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozba nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprímeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Vychádzajúc z premisy, že dojednaná regresívna zmluvná pokuta síce zohľadňuje časový aspekt porušenia povinnosti, nie však výšku dlhu, s ktorou sa spotrebiteľ ocitá v omeškaní, a teda na závažnosť porušenia povinnosti ako takej sa neprihliada, jedná sa podľa súdu (a bolo tak už opakovane judikované aj inými súdmi) o neprijateľnú, neplatnú zmluvnú podmienku, a teda žalobcovi z nej právo na plnenie neprináleží.

29. Okrem toho sa súdu javí ako výrazne v neprospech spotrebiteľa vyznievajúca časť tejto dohody, podľa ktorej sa pri porušení záväzku viazanosti z dôvodu nezaplatenia ceny služieb ani do 45 dní po splatnosti, do vzorca na výpočet zmluvnej pokuty dosádza počet dní, ktoré uplynuli od začiatku trvania zmluvného vzťahu do dňa prerušenia poskytovania služieb a nie do reálneho skončenia zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy dodávateľom. V prejednávanej veci je zrejme, že k prerušeniu služieb došlo zrejme už v čase niekedy (nevedno presne kedy) do 24.04.2020, kedy bola vystavená posledná faktúra na poplatky, pričom k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty došlo až dňa 15.03.2021, teda s odstupom 9 mesiacov od pravdepodobného prerušenia služieb. Uvedená konštrukcia pre výpočet zmluvnej pokuty vyznieva (teda ešte aj v porovnaní ďalších, článkom 5 zmluvy predpokladaných, porušení záväzku viazanosti uvedených pod písm. a/ a b/) výrazne v neprospech spotrebiteľa, ktorého hrubo znevýhodňuje na úkor dodávateľa, keď sa do vzorca započíta len počet dní uplynutých do dňa prerušenia služieb, hoci „prerušenie služieb“ z právneho hľadiska nepredstavuje ukončenie zmluvného vzťahu s dojednanou povinnou viazanosťou. Nehovoriac o tom, že jediným, kto je pre porušenie povinností sankcionovaný zmluvnou pokutou v zmysle ustanovení zmluvy je iba spotrebiteľ.

30. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednania o zmluvnej pokute v predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že nereflektujú na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti a teda sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa§

53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú predmetné zmluvné ustanovenia absolútne neplatné, a plnenie z nich nemožno dodávateľovi ani jeho právnomu nástupcovi priznať. Neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej. K rovnakému právnomu záveru o neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách, ktoré v obdobných právnych veciach uzavrel Slovak Telekom, a.s. so spotrebiteľmi dospel napr. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.2.2019, v rozsudku sp. zn. 10CoCsp 3/2020 zo dňa 23.06.2020, Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 07.02.2018. 11

31. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. Žalobca si uplatňoval spolu sumu 1170,64 eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 376,07 eur, čo znamená, že v konaní bol úspešnejší žalovaný. Úspech žalovaného teda predstavuje 67,87 %, neúspech 32,13 %. Podľa pomeru úspechu a neúspechu má žalovaný ako strana sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 35,74 % voči žalobcovi. Vzhľadom však na skutočnosť, že žalovanému v konaní z dôvodu jeho pasivity žiadne trovy nevznikli a ani z obsahu spisu žiadne trovy nevyplyvajú, súd výrokom vyslovil, že žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. 12

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.