

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/123/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121204166
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121204166.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. N. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matka - R. L., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom F. a otec - G. R., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom T. XXXX/XX, F., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a ě u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

„Maloletý C. N. D., nar. XX.XX.XXXX s a p o n e c h á v a v starostlivosti E. liečebno-výchovného sanatória, V. pre deti a rodiny E., N. ulica 1, E. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, najdlhšie na 6 (šesť) mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí svojim podaním žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, a to opakovaného uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), ktoré sa bude realizovať v E. liečebno-výchovnom sanatóriu, V. pre deti a rodiny E., N. 1, E., a to na obdobie šiestich mesiacov. V podaní poukázal na rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/131/2014-41 zo dňa 01.12.2014, právoplatného dňa 04.02.2015, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým vykonávajúca v V. pre deti a rodiny F.. Ďalej poukázal na uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/131/2020-18 zo dňa 05.01.2021, vykonateľného dňa 05.01.2021, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému realizovaného v E. - V. pre deti a rodiny E.. S. práce, sociálnych vecí a rodiny F. (ďalej „úrad“) realizoval prípadovú konferenciu na pôde E. - V. pre deti a rodiny E. za účasti odborného personálu V. F. a matky maloletého. Z predmetnej prípadovej konferencie vyplynulo odporúčenie odborného personálu vo veci ďalšieho zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a to pobytovou formou. Odbornú pomoc bolo odporúčené realizovať opakovane v E. - V. pre deti a rodiny E. po dobu šiestich mesiacov s podmienkou aktívnej spolupráce V. F. a nastavenia konkrétnych spoločných pravidiel mal. C. N. a taktiež v prípade potreby riešenia neprimeraného správania maloletého počas pobytu v V. F. zabezpečovanie konzultácií s odborným tímom E. - V. pre deti a rodiny E.. Matka počas prípadovej konferencie súhlasila s predmetnými odporúčaniami a uviedla, že bude spolupracovať aj so sociálnou kurátorkou pre plnoleté fyzické osoby S. F. vzhľadom ku potrebe riešenia svojej nepriaznivej situácie. Mal. C. N. počas diskusie uviedol, že taktiež súhlasí s pokračovaním pobytu v E. - V. pre deti a rodiny E.. Verbalizoval, že matka môže za to kam sa dostal a požiadal ju o zabezpečenie stabilného bývania a práce. Napokon navrhovateľ poukázal na správu E. - V. pre deti a rodiny E. vo veci mal. C. N., z ktorej vyplýva, že je potrebné kontinuálne zabezpečenie odbornej pomoci maloletému vzhľadom na potrebu korekcie správania, ktorá je prostredníctvom korigovania pravidiel sanatória úspešná a je potrebné jej aplikovanie v prostredí kmeňového V. pre deti a rodiny F.. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam a potrebu korekcie

správania maloletého, zabezpečenie individuálneho prístupu, zvnútorňenia a osvojenia pozitívnych zmien v správaní maloletého a s prihliadnutím na odporúčanie odborného personálu E. - V. pre deti a rodiny E. je v najlepšom záujme maloletého zabezpečovanie odbornej pomoci bytovou formou.

2.1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak.

2.2. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 CSP.

2.3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

2.4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

2.5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

2.6. V zmysle § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

2.7. Podľa článku 12 bod 1 a bod 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

2.8. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

2.9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

2.10. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

3. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby

operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

4. Súd z návrhu, obsahu spisového materiálu a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. G.. C. N. má XX a X rokov a na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/131/2014-41 zo dňa 01.12.2014 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v N. domove M., F. (dnes s názvom V. pre deti a rodiny F.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2015. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/15/2020-37 zo dňa 03.06.2020 sa maloletý dočasne odňal zo starostlivosti V. pre deti a rodiny F. a maloletému sa nariadil za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyť v E. liečebno-výchovnom sanatóriu, V. pre deti a rodiny E., N. ulica 1, E., najdlhšie na 6 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2020. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/131/2020-18 zo dňa 05.01.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloletý dočasne odňal zo starostlivosti V. pre deti a rodiny F. a maloletému sa nariadil za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyť v E. liečebno-výchovnom sanatóriu, V. pre deti a rodiny E., N. 1, E., a to na obdobie do 30.06.2021. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 05.01.2021.

5. V danom prípade mal súd za jednoznačne preukázané, že nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie opakovaného výchovného opatrenia mal. C. N. v E. liečebno-výchovnom sanatóriu, V. pre deti a rodiny E. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci najdlhšie na 6 mesiacov je dôvodné. Súd mal z Priebežnej správy E. liečebno-výchovného sanatória, V. pre deti a rodiny E. zo dňa 15.06.2021 za osvedčené, že umiestnenie mal. C. N. v ich zariadení naplňa svoj účel. G.. C. N. si zlepšuje školské návyky, školský prospech a jeho správanie je korigované pravidlami sanatória tak, že postupne zlepšuje svoju sebakontrolu, koncentráciu pozornosti a sociálne interakcie. Výsledkom spoločnej prípadovej konferencie odborných zamestnancov V. pre deti a rodiny F., odborných zamestnancov E. liečebno-výchovného sanatória, V. pre deti a rodiny E., sociálnej kurátorky a matky bola zhoda, že pre stabilizáciu C. a jeho postupný návrat do kmeňového V. pre deti a rodiny F. sa odporúča pokračovať aj naďalej v pobyte v zariadení E. liečebno-výchovného sanatória, V. pre deti a rodiny E. aj od 30.06.2021. Matka s uvedeným odporúčaním vyslovila počas prípadovej konferencie súhlas. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že je v najlepšom záujme mal. C. N., aby kontinuálne pokračoval v pobyte E. liečebno-výchovného sanatória, V. pre deti a rodiny E. za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému najdlhšie na 6 mesiacov, ktorý pobyt plní svoj účel. Súd záverom uvádza, že v predmetnej veci prihliadal aj na názor maloletého, ktorý vyjadril súhlas s pokračovaním pobytu v E. liečebno-výchovnom sanatóriu, V. pre deti a rodiny E.. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).