

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019206346
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0019206346.6

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobkyne Y. proti žalovanému Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 zastúpenému Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Priznáva žalovanému ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100%, ktoré je povinná nahradiť žalovanému žalobkyňa.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 14.10.2019 domáhala proti žalovanému určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, určenia, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela úverovú zmluvu č. 9819825187 zo dňa 31.10.2012. Zmluvu považuje za problematickú, nakoľko neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (dohoda o zrážkach zo mzdy, spoplatnená upomienka po omeškaní splátky, rozhodcovská doložka, poistenie schopnosti splácať a pod.) Ide o typovú formulárovú zmluvu, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, obsahuje dojednanie článok 4 bod 8, kde podpisom zmluvy zároveň zmluvné strany uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá mala byť zabezpečením pohľadávky žalovaného vznikutej zo zmluvy o úvere. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyňi uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Dohodu považuje za neplatný právny úkon aj pre rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dohoda bola súčasťou zmluvy, čo je v rozpore s § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa jej názoru môže žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy donekonečna a je toho názoru, že záväzok voči žalovanému už má vysporiadaný. Žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy listom zo dňa 11.9.2019. Deklarovaním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaná stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Poukázala na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, pričom hrubá nerovnováha je daná tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky a postihnutie majetku. Dohodu o zrážkach zo mzdy nemala možnosť odmietnuť pokiaľ chcela úver získať, nakoľko činila ustanovenie formulárovej zmluvy.

2. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že podľa jej názoru je úver bezúročný a bez poplatkov, pretože podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy o

spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Táto obsahová náležitosť v zmluve chýba a to doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie vyžaduje presnú špecifikáciu, či je zmluva uzatvorená na dobu určitú alebo neurčitú. Ďalej uviedla, že je toho názoru, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve je nesprávna. V zmluve je uvedené RPMN 13,64 %, pričom podľa dostupnej internetovej kalkulačky je ročná percentuálna miera nákladov 15,59 %. Tiež uviedla, že zmluva obsahuje množstvo neprijateľných podmienok najmä v článku 4.1 je nejasné ustanovenie o celkovej výške nákladov dlžníka, nakoľko uvedený prepočet a výška mesačných splátok nekorešponujú s uvedenou celkovou výškou nákladov a to v neprospech spotrebiteľa. Podľa údajov uvedených v uzavretej zmluve mala žalovanému zaplatiť sumu 17.471,58 Eur a to poskytnutý úver 10.000,- Eur + náklady 7.471,58 Eur. Ak však má zaplatiť podľa textu zmluvy 120 splátok po 158,74 Eur, tak celková čiastka úveru, ktorú má zaplatiť predstavuje 19.048,80 Eur (120 x 158,74 Eur). Zmluva o úvere je tiež napísaná malým písmom a voľným okom je úplne nečitateľná. Ide o tzv. typovú zmluvu napísanú drobným a nečitateľným písmom vrátane všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené žalovaným a nemohla žiadnym spôsobom meniť podmienky uvedené v zmluve. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Dôvodom ich absolútnej neplatnosti podľa názoru žalobkyne je rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka, absencia písomnej formy podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Má za to, že zmluva od počiatku uzatvorená neplatne pretože nebola uzatvorená zrozumiteľne a určito a z toho dôvodu sa otvára priestor pre ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

3. Žalobkyňa na preukázanie svojho nároku predložila úverovú zmluvu, list zo dňa 11.9.2019, ktorého obsahom je žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, potvrdenie o obsahu Rámцovej komisionárskej zmluvy uzavretej 4.2.2016.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že podľa jeho názoru bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená riadne. Bola uzatvorená v písomnej forme, pričom žalobca ako zmluvná strana vyhlásil, že si dohodu prečítal, jej obsahu porozumel a vyjadruje svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch, navyše právna úprava povoľuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Ak je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy aprobovaným právnym inštitútom, nie je možné bez ďalšieho tvrdiť, že ide o dohodu neplatnú alebo dokonca, že ide o neprijateľné dojednanie. Zrážkami zo mzdy sa nezasahuje do ekonomickej situácie žalobcu, nakoľko zrážky zo mzdy sa vykonávali len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky. Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu žalobca pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z jemu poskytnutého úveru, jeho ekonomická situácia sa nezhorší a dohoda len zabezpečuje plnenie zo zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobca súhlasil pri podpise zmluvy, t.j. vo výške splátok, ktoré pred podpisom zmluvy o úvere odkonzultoval tak, aby nijak nezaťažili jeho ekonomické postavenie. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca tvrdí, že v zmluve absentuje uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. Poukázal na rozhodnutie súdneho dvora ES, ktorý definoval priemerného spotrebiteľa ako v rozumnej miere pozorného a opatrného bez nariadenia znaleckého posudku či prieskumu verejnej mienky spotrebiteľov. V zmluve je jasne uvedené, že dátum konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 15.10.2023 a rovnako bol uvedený aj počet mesačných splátok a deň splatnosti každej splátky. Doba trvania zmluvy a dátum konečnej splatnosti sú v danom prípade totožným údajom. Žalobca preto musel vedieť vyhodnotiť dobu trvania zmluvy o úvere. K výške RPMN uviedol, že strany sa dohodli, že žalobca bude splácať úver vo forme pravidelných mesačných splátok vždy k 15. dňu v mesiaci a to v počte 120 splátok. Žalobca mal úver splácať formou splátok vo výške 158,74 Eur. Zmluva obsahuje výšku RPMN 13,64 %. Žalobca uvádza 15,59 %. Žalovaný poukázal na to, že internetové kalkulačky sú len informatívnym a nezáväzným prostriedkom, ktorého závery nie je možné považovať za hodnoverné a aplikovať na súdne konanie. Trval na tom, že údaj o výške RPMN je v zmluve uvedený správne a nebol uvedený v neprospech spotrebiteľa.

5. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 23.9.2020 uviedla, že je toho názoru, že žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru resp. určenie neplatnosti zmluvy o úvere by mal súd posudzovať podľa § 137 písm. d) pretože určenie sa týka právnej skutočnosti podmienenej vôľou účastníkov napádaného právneho úkonu. Možnosť určovacej žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu je podmienená osobitným zákonom a to konkrétne ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Navyše posúdenie neplatnosti

dohody o zrážkach zo mzdy sa odvíja od posúdenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zároveň poukázala na ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý vymedzil právo spotrebiteľa domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Tvrdila, že nebola informovaná pri podpise zmluvy o možnosti odmietnuť podpísať aj dohodu o zrážkach zo mzdy tak ako tvrdí žalovaný. Mala za to, že ak chce úver získať musí predložené doklady podpísať. Ak by mala možnosť odmietnuť uzavrieť so žalovaným dohodu o zrážkach zo mzdy a bol by ju o tejto skutočnosti informoval, určite by ju neuzavrela. Nebola oboznámená ani o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu ani o jeho následkoch tak ako to žalovaný uvádza. Tiež nesúhlasila s jeho názorom, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 a pridržiavala sa svojich tvrdení uvedených v žalobe. Aj pokiaľ ide o výšku ročnej percentuálnej miery nákladov aj pokiaľ ide o neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú neplatnosť zmlúv.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 21.10.2020 zotrval na svojich vyjadreniach k žalobe.

7. Súd vykonal dokazovanie preloženými listinami, doplnením skutkových tvrdení strán sporu a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 31.10.2012 uzavrela žalobkyňa so žalovaným zmluvu o úvere - pôžička na bývanie, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 10.000,- Eur ako úver na bývanie so základným súborom poistenia. Podľa textu zmluvy bola výška mesačnej splátky 156,24 Eur, poplatok za správu a vedenie účtu 2,05 Eur, ročná percentuálna miera nákladov 13,64 % pri priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov na trhu 11,40 %, celková výška nákladov 7.471,58 Eur, dátum prvej splátky 15.11.2012, dátum konečnej splatnosti úveru 15.10.2022, počet mesačných splátok 120 so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy o úvere bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy, podľa ktorej dlžník ako aj každý spoludlžník a vlastník nehnuteľností, a to každý z nich osobitne podpisom tejto zmluvy o úvere uzatvára s bankou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vznikutej zo zmluvy o úvere. Banka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi, spoludlžníkovi a vlastníkovi nehnuteľností zo zmluvy o úvere pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov a to až do úplného zaplataenia pohľadávky banky.

9. Podľa predpisu splátok k úverovej zmluve bola ročná percentuálna miera nákladov 13,64 %, celkové náklady spotrebiteľa 7.471,49 Eur, celkové náklady spolu s istinou úveru 17.471,49 Eur pri výške mesačnej splátky 145,50 Eur, ktorá zahŕňala splátku istiny úveru, úrokov z úveru a poplatku za vedenie účtu. Podľa žalobcu splátka 156,24 Eur zahŕňala splátku istiny, úroku a poistenia.

10. Listom zo dňa 11.9.2019 doručil žalovaný mzdovej učtárni žalobkyne žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy. V liste sa uvádza, že dňa 31.10.2012 uzatvoril ich zamestnanec Y. s veriteľom Poštová banka a.s. zmluvu o úvere č. 9819825187, na základe ktorej boli dlžníkovi poskytnuté dohodnuté finančné prostriedky. Dlžník povinnosti zmluvy nedodrжал a dostal sa do omeškania. Banka k uvedenému dňu eviduje pohľadávku vo výške 319,- Eur s príslušenstvom, pričom pohľadávka je naďalej úročená. Pri uzatvorení zmluvy došlo zároveň aj k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej je banka oprávnená na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka a to až do úplného uspokojenia pohľadávky. Žiadali preto o realizáciu mesačných zrážok dlžníka vo výške dohodnutej mesačnej splátky úveru 143,- Eur a to od najbližšieho výplatného termínu dlžníka až do úplného vysporiadania záväzku dlžníka.

11. Žalobkyňa pred súdom uviedla, že nemá presnú vedomosť, ale pravdepodobne išlo o samostatnú uzavretú dohodu o zrážkach zo mzdy, nevedela sa presne vyjadriť ani k tomu, koľko uhradila na úverovej zmluve, ale podľa jej názoru ešte v roku 2020 uhradila na úvere 10.000,- Eur s tým, že všetky podklady týkajúce sa úveru aj finančnú hotovosť zasielala spoločnosti COST CONTROL, ktorá ju v týchto záležitostiach zastupuje. Spoločnosti zaslala sumu 15.000,- Eur vzhľadom na to, že mala podlžnosti aj v iných bankách. Ďalej uviedla, že podľa jej názoru zamestnávateľ pokračuje vo vykonávaní zrážok pretože ešte pred mesiacom jej došiel do učtárne spoločnosti Syräreň Bel Slovensko žiadosť žalovaného o zrážky zo mzdy na úver. Podľa vyúčtovania úverovej zmluvy č. 9819825187 ku dňu 10.12.2020 na

úvere nie je vykázaný žiadny dlh, výška poskytnutého úveru bola 10.000,- Eur, ktorá suma bola aj vyčerpaná, výška splátky bez poistenia 143,- Eur, s poistením 156,24 Eur.

12. Žalovaný k splácaniu uviedol, že v januári 2019 došlo k zosplatneniu úveru, konkrétne 14.1.2019 pre neplnenie povinnosti uhrádzať mesačné splátky, pričom celková suma zosplatneného úveru bola 16.495,63 Eur. Žalobkyňa úver v tejto výške vyrovnala ku dňu 10.3.2020.

13. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2020 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 12/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 551 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy. zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

14. Žalobkyňa sa domáhala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, resp. že uzavretá úverová zmluva je neplatná. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a nárok žalobkyne neuznal v celom rozsahu.

15. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je nedôvodná.

16. Žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Tvrdila, že žalovaný napriek spornosti veci požiadala zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyňu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Dohodu považuje za neplatný právny úkon aj pre rozpor s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dohoda bola súčasťou zmluvy, čo je v rozpore s § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 137 CSP je možné žalovať najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je žalobou o určenie právnej skutočnosti. Žaloba o určenie právnej skutočnosti je vylúčená, ak na ňu osobitný predpis výslovne neodkazuje. Súdu nie je známy žiadny právny predpis umožňujúci spotrebiteľovi podať žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Tým osobitným predpisom nie je ani ustanovenie § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.

18. Znenie § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. možno začleniť ako normu s neurčitou hypotézou, podľa ktorej spotrebiteľ má možnosť domáhať sa na súde ochrany proti porušeniu svojich práv ustanovených zákonom proti porušovateľovi týchto práv. Zákon neurčuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s právami spotrebiteľa a ani ju nezakazuje, preto nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nie je možné podradiť dohodu o zrážkach zo mzdy pod § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z., lebo samotným uzatvorením dohody nedochádza u spotrebiteľa k porušeniu jeho práv ustanovených zákonom a ani z tohto ust. nevyplýva bližšie špecifikovaná žaloba. Určenie neexistencie právnej skutočnosti, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, odporuje vo svojej podstate tomu, že súd má určiť aktuálny právny stav a pri takomto určení súd by rozhodoval o tom, čo nastalo v minulosti, nie o tom, čo je v prítomnosti. Výrok o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná nemá výpovednú hodnotu. Keďže žalobný petit znie na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, takáto žaloba je neprípustná a nemožno jej vyhovieť (napr. 5Co/93/2018 KS Košice).

19. Súd nezistil ani dôvody pre požadované určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. V čase uzavretia zmluvy sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti boli postihované zmluvy okrem iného aj z dôvodu porušenia ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) a § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. (dôvody uvádzané žalobkyňou).

20. Žalobkyňa tvrdila, že zmluva o úvere neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu posudzovaná úverová zmluva predpísané náležitosti obsahuje. Podľa textu zmluvy bol termín 1. Splátky určený na 15.11.2012 a dátum konečnej splatnosti úveru je 15.10.2022. K určitosti jednotlivých náležitostí úverovej zmluvy sa už

opakovane vyjadroval aj Súdny dvor EÚ napr. vo svojom rozhodnutí C-42/15 keď uviedol, že článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 smernice, táto sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Termín konečnej splatnosti úveru (15.10.2022) je aj termínom ohraničujúcim dobu trvania zmluvy.

21. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že RPMN v zmluve je uvedená nesprávne v jej neprospech, pretože zmluva uvádza RPMN 13,64 %, pričom podľa prepočtu na internetovej kalkulačke je RPMN 15,59%. Súdny už opakovane judikovali, že prepočet RPMN internetovými kalkulačkami je len informatívny. Podľa prepočtu súdu cez dostupné internetové kalkulačky je RPMN zmluvy 15,07%, podľa inej 15,11% pri počte splátok 120 a výške mesačnej splátky 156,24 Eur bez poplatku za správu účtu. Súd poukazuje na to, že podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 19 ods. 2 sa do nákladov pre výpočet RPMN okrem poplatku za správu účtu nezapočítavajú ani náklady súvisiace s dohodnutým poistením, ak neboli podmienkou pre poskytnutie úveru. Od maximálnej mesačnej splátky 158,74 Eur uvedenej v úverovej zmluve je potrebné odpočítať okrem poplatku sa vedenie účtu 2,50 Eur aj splátku poistného 10,74 Eur. Pri odpočítaní poplatku za vedenie účtu a poistného je mesačná splátka 145,50 Eur, čo predstavuje RPMN 13,06%. Výšku mesačnej splátky 145,50 Eur uvádza aj predpis splátok k zmluve predložený žalovaným. Ak do kalkulačky zadáme ako ďalší náklad 200,00 Eur ako poplatok za poskytnutie úveru uvádzaný žalovaným, RPMN je 13,65% (žalovaný v zmluve uvádza 13,64 %), teda správna.

22. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že zmluva je neplatná pre množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, a to: obsahuje nejasné ustanovenia o celkovej výške nákladov dlžníka, zmluva je napísaná malým písmom, zmluva je v rozpore s dobrými mravmi a absentuje písomná forma zmluvy. Súd je toho názoru, že zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným neobsahuje vo vzťahu k veriteľom požadovaným plneniam žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. K dôvodom neprijateľnosti zmluvných podmienok tvrdených žalobkyňou súd uvádza:

23. Celkovú výšku nákladov v čase uzavretia zmluvy definoval zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 2 písm. g) a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť definoval § 2 písm. h) v návaznosti na ustanovenie § 19 ods. 2 citovaného zákona. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Celkovou čiastkou je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa. Podľa § 19 ods. 2 sa do celkových nákladov nezapočítavajú náklady na vedenie úverového účtu, ak otvorenie účtu bolo dobrovoľné. Z rozpisu splátok a zo znenia úverovej zmluvy vyplýva, že súčasťou povinností žalobkyne bolo aj platenie základného súboru poistenia a mesačné náklady na vedenie účtu. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by poistenie aj zriadenie účtu bolo pre poskytnutie úveru povinné, tieto náklady sa do celkových nákladov nemusia započítavať. Pre spotrebiteľa sú tak záväzné celkové náklady uvedené v zmluve (7471,38 Eur), a nie mechanický prepočet výšky mesačnej splátky a počtu splátok. Rovnaké náklady ako úverová zmluva obsahuje aj žalobcom predložený predpis splátok k zmluve o úvere.

24. Žalobkyňa ďalej namietala, že zmluva je napísaná nečitateľnými malými písmenami. Súd uvádza, že sankciu neplatnosti úverovej zmluvy pre veľkosť písmen v úverovej zmluve v čase uzavretia zmluvy upravovalo ustanovenie § 53c Občianskeho tak, že ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Z predloženej úverovej zmluvy mal súd preukázané, že predmet a cena úveru sú uvedené väčším písmom, ako ostatné časti zmluvy, preto uzavretá zmluva je platná.

25. Žalobkyňa tiež tvrdila, že zmluva je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Bližšie však nešpecifikovala, ktoré ustanovenia zmluvy by mali byť v rozpore s dobrými mravmi. Pravidelnou argumentáciou spotrebiteľov v tomto smere býva neprímeraná odplata za poskytnutie úveru, resp. jeho nákladovosť vyjadrená RPMN. V čase uzavretia úverovej zmluvy upravovalo najvyššiu prípustnú mieru odplaty ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka tak, že odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri

posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3.štvrtrok 2012 bola priemerná výška RPMN pri úveroch nad 6500,00 Eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov 12,29%. Ročná percentuálna miera nákladov posudzovanej úverovej zmluvy je 13,64%, teda nejde o podstatné navýšenie odplaty za poskytnutý úver.

26. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že absentuje písomná forma úverovej zmluvy. Toto tvrdenie žalobkyne je vyvrátené predloženou písomnou zmluvou o úvere zo dňa 31.10.2012.

27. Ďalším dôvodom neplatnosti zmluvy malo byť podľa tvrdenia žalobkyne to, že zmluva nebola uzavretá zrozumiteľne a určito. Z úverovej zmluvy predloženej žalobkyňou je možné zistiť výšku mesačnej splátky, počet splátok, splatnosť prvej splátky, konečnú splatnosť úveru, celkovú čiastku spojenú s úverom, výšku úveru, ročnú úrokovú sadzbu, výšku RPMN, priemernú RPMN, teda všetky relevantné údaje pre to, aby spotrebiteľ mohol posúdiť obsah záväzku z úverovej zmluvy, prípadne aj jeho výhodnosť alebo nevýhodnosť. Z textu zmluvy vyplýva, že žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 10.000,- Eur, pri výške mesačnej splátky 156,24 Eur, poplatku za správu a vedenie účtu 2,05 Eur, ročnej percentuálnej miere nákladov 13,64% pri priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na trhu 11,40 %, celkovej výške nákladov 7.471,58 Eur, s dátumom prvej splátky 15.11.2012, dátumom konečnej splatnosti úveru 15.10.2022, počte mesačných splátok 120 so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci. Súd je preto toho názoru, že všetky podstatné náležitosti úveru týkajúce sa jeho výšky a podmienok splácania sú v zmluve uvedené v prehľadnej a zrozumiteľnej tabuľke, preto nie je možné prisvedčiť žalobkyni o nezrozumiteľnosti a neurčitosti zmluvy.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.