

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200026
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420200026.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., X. XXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Pribinova 9 proti manželovi: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. - P., X. X, t.č. V. - X., Z. XX/A, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: C. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo C. U., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a Z. U., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletú C. U., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej v sume 300,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletou C. U., nar. XX.XX.XXXX sa n e u p r a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti manželovi rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: C. U., nar. XX.XX.XXXX, ktoré žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX v P. U oboch ide o prvé manželstvo. Uviedla, že ich nezhody začali po svadbe, kedy sa manžel začal k nej hrubo správať, fyzicky, psychicky a sexuálne ju napádal a snažil sa ju manipulovať. Musela sa mu podriaďovať, lebo sa bála o svoj život. Po narodení maloletej sa všetko ešte zhoršilo. Nestaral sa riadne o ňu ani o dcéru, bral jej všetky peniaze. Stalo sa, že ju zamkol v byte a odišiel preč. Nechcel ju s dcérou púšťať k jej rodine. Obmedzoval ju na spánku, v jedle a v ďalších veciach. Vzhľadom na uvedené už nechce pokračovať v tomto manželstve, žiada dieťa do svojej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného.

2. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že u účastníkov konania ide o prvé manželstvo. Sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky. Posledné bydlisko mali v V.. Navrhovateľka sa chce rozviesť pre tie dôvody, pre ktoré je trestné stíhanie manžela. Nechce s manželom obnoviť manželské spolužitie. Nič k nemu necíti, bojí sa ho. Ďalej uviedla, že v rámci trestného konania bolo zabezpečené opatrenie o zamedzenie akéhokoľvek kontaktu manžela s ňou a toto opatrenie jej

zabezpečuje aký-taký pocit bezpečia. Manželia nežijú spolu od udalosti, ktorá sa stala v októbri 2018. Už v apríli 2018 navrhovateľka podala trestné oznámenie na manžela, ktoré stiahla, ale zase 14.08.2018 došlo v skorých ranných hodinách medzi nimi k nezhodám, keď ju mal manžel napadnúť a znásilniť. Následne dňa 15.08.2018 aj s dieťaťom opustila spoločnú domácnosť a odvtedy s manželom nežije. Na základe uvedeného rozhodol Okresný súd Bratislava III neodkladným opatrením, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal na platenie výživného od 15.08.2018 v sume 100,- eur mesačne. Otec maloletej v máji 2021 predložil výpisy z účtu, z ktorých vyplýva, koľkokrát zaplatil výživné. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, matka žiada zveriť dieťa na čas po rozvode do svojej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 300,- eur mesačne, pričom poukázala na rozpis výdavkov na maloletú zo dňa 18.09.2019 a tieto výdavky dodnes má. Podstatná časť výdavkov je vynakladaná na rehabilitáciu a nákup rôznych pomôcok súvisiacich so zdravotným stavom maloletej, pričom ona poberá len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec maloletej predložil potvrdenia o príjmoch z ktorých vyplýva, že v čase opatrení mohol mať obmedzený príjem, ale za mesiace júl, august, september, október aj november 2020 mal príjem okolo 1200,- eur až 1400,- eur a dokonca v novembri 2020 mal 2500,- eur. Sám píše vo svojom e-maile, že 1000,- eur vynakladá na telefón, účtovníka, internet, oblečenie, ale uvádza, že 150,- eur mesačne odkladá na opravu domu a 300,- eur mesačne sa snaží si sporit'. Už z tohto vyplýva, že jeho príjem musí byť najmenej 1500,- eur mesačne. Vzhľadom na to, že nie je sporné, že maloletá je chorá a matka poberá len rodičovský príspevok, suma výživného 300,- eur mesačne je primeraná. Výdavky na maloletú sú bežné 200,- až 300,- eur mesačne, ale chodí s maloletou do Piešťan, Dunajskej Lužnej a Kováčovej. V Kováčovej pobyt stojí 500,- eur na mesiac. Poukázala na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 08.04.2021, kde sú zahrnuté všetky výdavky. Okrem toho maloletá potrebuje aj rehabilitačné pomôcky. Maloletá navštevuje lekárov, kardiológa, neurológa, rehabilitačného lekára a sociálne poradenstvo. Zdravotný stav maloletej sa nezmenil a výdavky pretrvávajú. Matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, žije u svojich rodičov a nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, rodičia jej musia pomáhať, ona im nemá z čoho prispievať na domácnosť. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým dieťaťom, navrhla ho zakázať z dôvodu, že stále platí opatrenie vydané pod č.k. Tp/57/2019, z ktorého vyplýva, že otec má zákaz akéhokoľvek kontaktu s matkou, zákaz kontaktovať ju, pričom pravidelne mesačne je povinný do konca trestného konania informovať probačného a mediačného úradníka, či dodržiava opatrenia. Vzhľadom na to, že z tohto uznesenia vyplýva, že toto uznesenie platí do právoplatného skončenia trestného konania, ktoré je aktuálne v stave vyšetrovania, nie je možné zabezpečiť stretávanie otca s maloletým dieťaťom aj vzhľadom na jeho zdravotný stav.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti manžela navrhovateľky, ktorý nesúhlasil s rozvodom manželstva vzhľadom na to, že rozvodom bude maloletá ukrátená od nárokov z rakúskeho sociálneho systému, na ktoré má nárok a že by vyrastala bez oboch rodičov.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa prikláňa k návrhu právnej zástupkyne navrhovateľky. Poukázala na to, že manžel navrhovateľky argumentuje tým, že chce obnoviť manželstvo, ale mal dosť dlhú dobu na to, aby vyvinul iniciatívu, čo nespravil. Dňa 29.06.2020 bol predvolaný na osobný pohovor ku kolíznemu opatrovníkovi, ale zavolať na úrad a povedal, že nepovažuje za potrebné sa k nim dostaviť, že sociálka v Bratislave prešetrovala jeho pomery a nepovažuje za potrebné sa dostaviť aj k nim. Tiež sa nevyjadril, že by mal záujem o obnovenie manželského spolužitia. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, navrhla zveriť ho matke, čo aj otec sám navrhol vo svojich písomných podaniach. Čo sa týka stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom, v aktuálnej situácii ho navrhla neupraviť vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie, ako aj zdravotný stav dieťaťa, ktorý si vyžaduje neustálu prítomnosť matky, ku ktorej má otec zákaz priblíženia. Matka má vytvorené podmienky pre výchovu dieťaťa a poskytuje mu nadštandardnú starostlivosť. Matka za výdatnej pomoci svojej rodiny a rodinných príslušníkov zabezpečuje finančné prostriedky, aby dieťa napredovalo a ako vyplýva z poslednej správy zo šetrenia pomerov, matka sa kontaktovala aj s lekármi zo zahraničia, kde by chcela absolvovať konzultáciu a následne operačný zákrok Ulzibat. Táto operácia stojí 3000,- eur a poisťovňa to neprepláca. Pokiaľ ide o výšku výživného, kolízna opatrovníčka navrhla otca zaviazat' na platenie výživného v sume 300,- eur mesačne, z ktorých by matka vedela zabezpečiť nevyhnutné výdavky na dieťa a zároveň si šetriť na mimoriadne výdavky na rehabilitácie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodným listom maloletej, uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39PPOm/5/2018 - 8 zo dňa 15.08.2018, správami zo

šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, potvrdeniami o príjmoch manželov, lekáorskými správami o zdravotnom stave maloletej, správami Okresného riaditeľstva PZ v Senci, nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/22/2019, oboznámením spisu tunajšieho súdu č.k. 11P/282/2018, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa: C. U., nar. XX.XX.XXXX. U oboch manželov ide o prvé manželstvo. Obaja sú štátni občania Slovenskej republiky. Posledné bydlisko manželov bolo v V..

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 6 Ndc 14/2019 zo dňa 27.11.2019 rozhodol, že prejednanie veci Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 39P/293/2018 prikazuje Okresnému súdu Nové Zámky na základe návrhu navrhovateľky, ktorá svoj návrh odôvodnila tým, že v dôsledku násilného správania sa manžela voči jej osobe (ktoré je predmetom policajného vyšetrovania) bola nútená presťahovať sa z V. do P. k svojim rodičom, pričom sa celodenne stará o zdravotne postihnutú dcéru, čo jej nedovoľuje dlhodobejšie (spravidla i na celý deň) opustiť domácnosť v súvislosti s cestou a účasťou na súdnych pojednávaníach v V.; oproti dvom hodinám, ktoré prichádzajú do úvahy pri účasti na Okresnom súde Nové Zámky, preto by bolo pre ňu jednoduchšie a finančne menej náročné, keby sa vec prejedнала pred Okresným súdom Nové Zámky. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí uviedol, že vzhľadom na okolnosti prípadu najmä vo vzťahu k maloletemu dieťaťu (k jeho pobytu a zdravotnému stavu) je potrebné konštatovať, že prikázanie veci Okresnému súdu Nové Zámky zabezpečí najlepšie podmienky pre zadováženie skutkových zistení významných pre konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, nakoľko s konaním o rozvod manželstva je obligatórne spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

8. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloleteho dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleteho dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleteho dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia spolu nežijú od 15.08.2018, keď sa navrhovateľka s maloletou po predchádzajúcich nezhodách odstáhovala k svojim rodičom do P., pretože dňa 14.08.2018 v skorých ranných hodinách ju manžel fyzicky napadol, ťahal ju za vlasy a znásilnil ju. Ešte aj v deň, keď odišla s maloletou dňa 15.08.2018 ju našiel na vlakovej stanici, nasilu ich vtiahol do auta, ju potom z auta vyhodil, zobral jej 2500,- eur a sám s maloletou odišiel. Od tej doby manželia spolu nehospodária, intímne spolu nežijú, vzájomne si nepomáhajú a nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v agresívnom správaní manžela voči navrhovateľke,

v dôsledku čoho bolo voči nemu aj vznesené obvinenie na základe uznesenia PZ Senec I..X.XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za zločin znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu so zločinom obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Okrem toho uznesením Okresného súdu Bratislava III. č.k. Tp 57/2018 zo dňa 04.10.2018 pred sudcom pre prípravné konanie rozhodol, že nevyhovuje návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III. na vzatie obvineného Z., nar. XX.XX.XXXX do väzby a uložil mu dohľad probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému zároveň uložil primerané povinnosti a obmedzenia:

- zákaz akéhokoľvek fyzického kontaktu s poškodenou C., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom X.,
- zákaz kontaktovať poškodenú formou elektronickej komunikácie, alebo inými obdobnými prostriedkami,
- zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej resp. tam kde sa poškodená zdržuje,
- povinnosť pravidelne jedenkrát za mesiac do právoplatného skončenia trestného konania počnúc dňom nasledujúcim po dni prepustenia zo zadržania na slobodu dostaviť sa na Okresný súd Bratislava III., k probačnému a mediačnému úradníkovi, oboznamovať ho so spôsobom dodržiavania súdom uložených zákazov a povinností a rešpektovať pokyny uložené probačným a mediačným úradníkom.

14. Z uvedeného vyplýva, že manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom. Stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie. Za takýchto okolností, ako sú opísané vyššie, nemožno nikoho nútiť, aby zotrval v manželskom zväzku, najmä keď navrhovateľka má z manžela strach po tom, ako sa vždy voči nej agresívne správal a dopustil aj trestnej činnosti. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a manželstvo účastníkov rozviedol.

15. Na tunajšom súde sa vedie aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej pod č.k. 7P/22/2019, kde bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 30.06.2021 tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke od 15.08.2018 s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú v sume 200,- eur mesačne od 15.08.2018 do 30.06.2020 a od 01.07.2020 v sume 300,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zročné výživné na maloletú za obdobie od 15.08.2018 do 30.06.2020 v sume 5409,- eur súd povolil otcovi splácať po 150,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou súd neupravil a vzhľadom na späťvzatie návrhu otca zastavil konanie o návrhu otca na udelenie súhlasu na absolvovanie pravidelnej rehabilitácie maloletej v rehabilitačnom centre Harmónia za prítomnosti matky. Uvedený rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

16. Zo spisového materiálu súd mal ďalej preukázané, že Uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39PPOm/5/2018 - 8 zo dňa 15.08.2018 súd neodkladným opatrením nariadil otcovi Z. nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloletú C., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky C. nar. XX.XX.XXXX.. Zároveň súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú sumou 100,- eur mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 15.08.2018. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že matka dlhodobo žila s otcom maloletej v konflikte vzťahu, pričom on ju psychicky aj fyzicky týral. Dňa 14.08.2018 v skorých ranných hodinách došlo medzi nimi opäť k nezhodám, otec maloletej ju fyzicky napadol, ťahal ju za vlasy a znásilnil ju, preto sa rozhodla, že sa odsťahuje k svojim rodičom do P. a išla s maloletou na vlakovú stanicu, kde ich otec maloletej našiel a opäť fyzicky napadol. Nasilu ju vtiahol aj s maloletou do auta a vyhrážal sa jej, že maloletú už v živote neuvidí. Na aute zašli k poľu, kde matku maloletej z auta vyhodil s tým, že jej zobral 2500,- eur, mobilný telefón a hodil po nej iba doklady a 5,- eur s tým, že to má na vlak. Následne aj s maloletou, ktorú mal na kolenách nepripútanú odišiel. Túto situáciu riešila matka za pomoci polície. Z uvedeného uznesenia ďalej vyplýva, že matka má obavy vzhľadom k tomu, že otec maloletej je násilnej povahy, že útoky, ktoré doteraz smeroval proti osobe matky bude smerovať na maloletú, ktorú už aj v minulosti napadol, necitlivo s ňou zaobchádzal, pričom si udrela hlavu. Maloletá bola tiež vždy prítomná pri útokoch otca na matku, všetko videla, vnímala a dávala to najavo svojím plačom. V danej veci súd dospel k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti veci, ako aj zdravotný stav maloletej, o ktorú sa starala matka, súd mal zato, že je ohrozený život, zdravie a priaznivý vývin maloletej, preto nariadil neodkladné opatrenie, aby otec matke dieťa odovzdal a zároveň maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou, keďže neosvedčila súdu neodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v tejto časti.

17. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Senec I. zo dňa XX.XX.XXXX súd mal preukázané, že voči otcovi maloletého dieťaťa bolo vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu so zločinom obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, lebo na základe zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený Z. od 16:30 hod. dňa 30.09.2018 do 08:30 hod. dňa 01.10.2018 v F. bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu svojej manželke - poškodenej C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. a to tým spôsobom, že zamkol poškodenú v osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Golf EČ V. s tým, že jej neverí, že nebude utekať a robiť scény a následne v chate nachádzajúcej sa na F. na W. ulici s popisným číslom XXXX jej bránil v odchode z chaty tým spôsobom, že chatu zamkol a na nohy jej dal putá, donútil ju, aby sedela na sklopenom záchode a tam sa navečerala, opakovane jej uviedol, že bude jeho väzňom a bude ju znásilňovať, keď žiadala od neho suchý rožok, tak jej obvinený uviedol, že rožok bude mať iba na prídel a tento dostane až na nasledujúci deň, následne v čase od 21:00 hod. do 22:00 hod. dňa 30.09.2018 ju dvakrát hrozbou bezprostredného násillia donútil k súloži, pričom túto vykonal proti jej vôli.

18. Uznesením Okresného súdu Bratislava III. č.k. Tp 57/2018 zo dňa 04.10.2018 pred sudcom pre prípravné konanie rozhodol, že nevyhovuje návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III. na vzatie obvineného Z., nar. XX.XX.XXXX do väzby a uložil mu dohľad probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému zároveň uložil primerané povinnosti a obmedzenia:

- zákaz akéhokoľvek fyzického kontaktu s poškodenou C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.,
- zákaz kontaktovať poškodenú formou elektronickej komunikácie, alebo inými obdobnými prostriedkami,
- zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej resp. tam kde sa poškodená zdržiuje,
- povinnosť pravidelne jedenkrát za mesiac do právoplatného skončenia trestného konania počnúc dňom nasledujúcim po dni prepustenia zo zadržania na slobodu dostaviť sa na Okresný súd Bratislava III., k probačnému a mediačnému úradníkovi, oboznamovať ho so spôsobom dodržiavania súdom uložených zákazov a povinností a rešpektovať pokyny uložené probačným a mediačným úradníkom.

19. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odbor kriminálnej polície I. zo dňa 30.06.2021 vyplýva, že v predmetnej trestnej veci bude predložený vyšetrovací spis na podanie obžaloby dozorujúcemu prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava.

20. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/282/2018 - 95 zo dňa 21.12.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku vzhľadom na skutočnosti opísané v uznesení Okresného súdu Bratislava III č.k. 39PPOm/5/2018 - 8 zo dňa 15.08.2018.

21. Zo správ zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že matka spolu s maloletou žije so svojím otcom v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne, toalety, kúpeľne a príslušenstva. Všetky izby v dome sú zariadené moderným nábytkom a slúžia k plynulému chodu domácnosti. Matka má s maloletou k dispozícii izbu, ktorá je zariadená účelným nábytkom. Maloletá má zabezpečené masážne kreslo, vaničku, hydromasážnu podložku, chodítko a dostatok potrebného oblečenia a hračiek. Matka má s maloletou bežné výdavky a aj mimoriadne na rehabilitačné pomôcky, vitamíny na podporu trávenia a imunity, hračky na podporu jemnej motoriky a financovanie rehabilitačných pobytov. Maloletá v priebehu roka absolvuje rehabilitačné pobyty v ADELI Medical Centrum Piešťany, kde dva týždne pobytu stoja 5800,- eur, Tetis rehabilitačnú nemocnicu v Dunajskej Lužnej, kde pobyt na deväť dní stojí 500,- eur a kúpele Marína v Kováčovej, kde pobyt za mesiac stojí 500,- eur. Hradiť tieto pobyty po finančnej stránke pomáha matke jej otec a takisto zbieraním 2 % z dane, z ktorých sa hradia pobyty maloletej. Matka s maloletou dve hodiny denne cvičí Bobath metódu. Takisto je potrebné maloletej robiť masáže, kryozábal, termozábal a cvičiť na rotopede. Maloleté dieťa vzhľadom na svoj zdravotný stav nesedí a takisto sa nepostaví. Inak je veľmi komunikatívna, baví ju kreslenie, spievanie, recitovanie, knihy a veľa iného. Za pomoci aktívneho vozíka sa zapája do bežných aktivít, ktoré zvládne na vozíčku, čím ju matka vedie k tomu, aby bola čo najsamostatnejšia a zároveň sa maloletá teší, že môže pomôcť. Matka pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že s maloletou pôjde na konzultáciu do Kladna na kliniku, kde sa vykonáva operačný zákrok Ulzibat, pričom táto operácia stojí 3000,- eur a zdravotná poisťovňa ju neprepláca. Matka tiež uviedla, že nakoľko je stále vydatá a v zmysle zákona je posudzovaná s manželom, aj keď s ním dlhodobo nežije, nevie požiadať o kompenzačné príspevky na ošatenie a pohonné hmoty, pretože je nutné doložiť potrebné dokumenty a

aj príjem od manžela. Nemôže o tieto príspevky teda požiadať, na ktoré maloletá má nárok a ktoré by jej vo veľkej miere uľahčili jej život a pomohli v neľahkej životnej situácii.

22. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke, ktorá má vytvorené pre jej výchovu všetky vhodné podmienky, riadne sa o maloletú stará, zabezpečuje jej výchovu a opateru tak, aby sa maloletej uľahčoval život a zlepšoval jej zdravotný stav, pretože maloletá tak, ako to vyplýva z lekárskeho správ U. - neurologičky, oftalmológa U. ortopéda U., kardiológa U., rehabilitačnej lekárky U., je zdravotne postihnutá, vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť. Narodila sa predčasne a bola po pôrode kriesená. Vyžaduje permanentnú rehabilitáciu, čo matka aj zabezpečuje. Otec maloletej nemal žiadne výhrady k starostlivosti matky o maloletú, čo vyplýva aj zo spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/22/2019 ohľadom úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej na čas do rozvodu manželstva a ani z výpovede otca na pojednávaní dňa 27.01.2020 uvedeného konania.

23. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou s poukazom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že styk otca s maloletou v súčasnej dobe nie je možné realizovať, preto ho neupravil, vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie, i keď z neho nevyplýva, že by ubližoval maloletej, ale už tá skutočnosť, že bola prítomná pri útokoch voči matke, bola by možná obava, ako sa otec zachová vo vzťahu k maloletej, pokiaľ by sa realizoval jeho styk s ňou, keď už aj v minulosti ju zobral autom bez pripútania na svojich kolenách, čo vzhľadom na zdravotný stav maloletej mohlo ohroziť jej život, zdravie a priaznivý vývin. Okrem toho nie je možné ho realizovať vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie aj preto, že súd otcovi maloletej uložil povinnosti a obmedzenia vo vzťahu k matke maloletej (uznesením Okresného súdu Bratislava III. č.k. Tp 57/2018 zo dňa 04.10.2018), a to: zákaz akéhokoľvek fyzického kontaktu s matkou dieťaťa, zákaz ju kontaktovať formou elektronickej komunikácie alebo inými obdobnými prostriedkami a zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej obydľia resp. tam, kde sa zdržuje, ktorá by vzhľadom na vek dieťaťa, ako aj jeho zdravotný stav (maloletá potrebuje štyrikrát denne cvičiť, pričom tieto cvičenia s ňou vykonáva matka), mala byť prítomná pri styku. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

24. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

25. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

26. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

30. Pokiaľ ide o pomery na strane navrhovateľky, poberá rodičovský príspevok od 15.01.2018 v sume 214,70 eur mesačne, od 01.01.2019 v sume 220,70 eur mesačne, od 01.02.2020 v sume 370,- eur mesačne a v súčasnosti vo výške 378,10 eur mesačne. Okrem toho poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 eur mesačne. S maloletou býva u svojho otca v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne, toalety a príslušenstva. Náklady na bývanie činia mesačne okolo 150,- eur, v čom je zahrnutá elektrina, voda, plyn, drevo a poplatok za TV a internet. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

31. Pokiaľ ide o pomery na strane manžela navrhovateľky, nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Pracuje v zahraničí, od júla 2020 zarába priemerne mesačne 1646,40 eur. Ubytovanie, cestovné náklady (požičané auto, vlak, autobus), strava, oblečenie, účtovník, internet, telefón činia okolo 1000,- eur mesačne a na opravu rodinného domu odkladá 150,- eur mesačne. Snaží sa odložiť si mesačne okolo 300,- eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

32. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej, maloletá je zdravotne ťažko postihnutá, je dispenzarizovaná v neurologickej, ortopedickej, pneumologickej, kardiologickej, oftalmologickej, ORL ambulancii a u rehabilitačného lekára. Má diagnostikovaný kvadraparetický syndróm, hypertonický s axiálnou hypotóniou. Maloletá má bežné potreby na oblečenie a stravu a mimoriadne potreby v súvislosti so zdravotným stavom. Vitamíny mesačne stoja okolo 15,- eur, plienky 30,- eur, mlieko 40,- eur, hygienické potreby 15,- eur. Okrem toho matka chodí s maloletou na rehabilitačné pobyty do ADELI do Piešťan, do rehabilitačnej nemocnice Tetis do Dunajskej Lužnej a do rehabilitačného centra Marína v Kováčovej. Pobyty si musí hradiť sama. Finančne jej pomáhajú rodinní príslušníci. Pobyť v ADELI v Piešťanoch napr. od 04.02.2019 do 15.02.2019 stál 1988,- eur na desať dní (denná sadzba je 198,80 eur). K tomu za ubytovanie a stravu pre matku a maloletú sa platilo ešte 867,60 eur. Ďalší rehabilitačný pobyt maloletej v ADELI od 16.09.2019 do 27.09.2019 stál 2290,- eur. Pobyť v rehabilitačnom centre Marína v Kováčovej stál 420,- eur. Okrem toho maloletá potrebuje rehabilitačné pomôcky, napr. bazén, hračky do vody, stôl Baby, odrážadlo, klin a atlas, valec a kocka na sedenie s granulátom, čo stojí nemálo finančných prostriedkov, napr. valec stojí 39,- eur a kocka na sedenie s granulátom 23,50 eur, odrážadlo 25,39 eur. Ďalej maloletá potrebuje ortopedickú obuv, pričom detské sandále stoje 24,90 eur a detské topánky 29,40 eur. Maloletá na podporu jemnej motoriky potrebuje hračky a neustále rehabilitačné pobyty. V priebehu roka absolvuje rehabilitačné pobyty v ADELI Piešťany, kde dva týždne pobytu už stoja 5800,- eur, v rehabilitačnej nemocnici Tetis v Dunajskej Lužnej pobyt na deväť dní stojí 500,- eur a v rehabilitačnom centre Marína v Kováčovej mesačný pobyt stojí 500,- eur. Pri financovaní týchto pobytov jej pomáha otec a taktiež zbieraním dvoch percent z dane.

33. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletej, ako aj osobné a zárobové možnosti a schopnosti rodičov, dospel k záveru že výživné 300,- eur mesačne je primerané k jej veku a odôvodneným potrebám, ako aj osobným a zárobovým možnostiam rodičov.

34. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v uvedenej výške. Keď otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu, ktorý činí 1646,40 eur, 300,- eur mesačne výživné, zostane mu ešte 1346,40 eur mesačne, čo je o 1131,57 eur mesačne viac ako činí jej životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov (1646,40 eur - 300,- eur = 1346,40 eur - 214,83 eur = 1131,57 eur). Životné minimum na plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2020 214,83 eur mesačne. Otcovi teda zostane ešte dostatočná suma na jeho vlastnú výživu, hradenie jeho životných potrieb a reprodukciu pracovnej sily. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

35. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.