

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200325
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520200325.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: F. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, S., proti žalovanému: Ján L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, Č., o zmenu dlžníka v spotrebiteľskom úvere, takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 28.2.2020, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 27.2.2020, požiadala žalobkyňa o zmenu dlžníka v spotrebiteľskom úvere, ktorý uzavrela so žalovaným dňa 18.4.2013 v Slovenskej sporiteľni, a.s., vo výške 22.000,- eur. Úver sa postupne navýšil na sumu 35.000,- eur. Peniaze spolu použili na prerábku a kúpu auta. V roku 2019 sa žalobkyňa rozišla so žalovaným z dôvodu nadmerného požívania alkoholu žalovaným. Žiadala, aby si žalovaný spotrebiteľský úver prepísal na seba.

2. Súd zistil, že žaloba neobsahovala zákonné náležitosti riadneho podania vo veci samej podľa § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Preto uznesením č. k. 22Csp/10/2020-101 zo dňa 20.11.2020 súd žalobkyňu vyzval, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 28.2.2020, doručené súdu dňa 27.2.2020, a to 1.) označením a pripojením dôkazov na preukázanie svojich tvrdení (najmä doložiť zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.4.2013 uzavretú v Slovenskej sporiteľni, a.s., resp. ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností tvrdných v žalobe); 2) presnou špecifikáciou žalobného petitu, teda uvedením takého žalobného návrhu, aby bol určitý, zrozumiteľný, a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný a aby mal oporu v hmotnom práve, t. j. uviesť, ako konkrétne má súd rozhodnúť, pretože zo žalobného návrhu musí byť zrejmé, k uloženiu akej konkrétnej povinnosti majú byť žalovaní zaviazaní. V uznesení súd žalobkyňu výslovne poučil o tom, že ak podanie nebude v stanovenej lehote riadne doplnené alebo opravené, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP. Uznesenie bolo doručené žalobkyni dňa 7.12.2020.

3. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

4. Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Žaloba trpí takými vadami, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní a rozhodnúť vo veci samej. Na odstránenie nedostatkov žaloby bola žalobkyňa súdom riadne vyzvaná uznesením zo dňa 20.11.2020 postupom podľa § 129 ods. 1 CSP, pričom v uznesení na odstránenie väd žaloby bola žalobkyňa súdom výslovne poučená aj o následku odmietnutia podania, v danom prípade žaloby, pre prípad, že nebude riadne doplnená, opravená, príp. upresnená v stanovenej lehote. Na uznesenie na odstránenie väd žaloby žalobkyňa do dnešného dňa žiadnym spôsobom nereagovala. Zo žaloby nie je možné zistiť, čoho sa žalobkyňa žalobou domáha, vydanie akého súdneho rozhodnutia žalobou sleduje. V žalobe ďalej neoznačila a nepripojila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a pre tieto nedostatky žaloby nie je možné v konaní pokračovať. Súdu preto neostávalo nič iné, iba podľa § 129 ods. 3 CSP žalobu, ktorá je podaním vo veci samej, ako neúplnú a neurčitú odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak sa žaloba opraví alebo doplní v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).