

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202443
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419202443.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. XXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Pribinova 9 a P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - G., E. X., t.č. J. - E., P. XX/A, o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a o návrhu otca na udelenie súhlasu na absolvovanie pravidelnej rehabilitácie maloletej v Rehabilitačnom centre Harmónia za prítomnosti matky a úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú W. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 15.08.2018 s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej v sume 200,- eur mesačne od 15.08.2018 do 30.06.2020 a od 01.07.2020 v sume 300,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné na maloletú W. C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 15.08.2018 do 30.06.2020 v sume 5.409,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 150,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletou W. C., nar. XX.XX.XXXX sa n e u p r a v u j e.

IV. Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu otca na udelenie súhlasu na absolvovanie pravidelnej rehabilitácie maloletej v Rehabilitačnom centre Harmónia za prítomnosti matky.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podanými návrhmi domáhal udelenia súhlasu na absolvovanie pravidelnej rehabilitácie maloletej v Rehabilitačnom centre Harmónia za prítomnosti matky a úpravy styku s maloletým dieťaťom vzhľadom na to, že mu bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou a on maloletú vôbec nemôže vidieť a podieľať sa na jej výchove, keďže matka mu v styku s maloletou bráni. Ďalej žiadal vzhľadom na zdravotný stav maloletej, aby ju mohol sprevádzať na jej absolvovaní rehabilitácie v rehabilitačnom centre Harmónia za prítomnosti matky maloletej, pretože keď ešte žili s jej matkou, chodili s maloletou pravidelne, minimálne dvakrát týždenne na rehabilitáciu, ale odkedy bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matke, odvtedy už nechodí na žiadnu rehabilitáciu len do ADELI v Piešťanoch.

2. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného a styk otca s maloletou neupraviť,

pretože ohľadom zverenia má len neodkladné opatrenie. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou, navrhla ho zakázať otcovi, keďže má zákaz priblíženia sa k matke. Zároveň matka žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd dočasne zakázal otcovi styk s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým odôvodnením, že otec maloletej sa na nej dopustil násilného trestného činu, v dôsledku čoho mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin znásilnenia a obmedzovania osobnej slobody. Po prepustení zo zadržania mu bol uložený zákaz fyzického kontaktu s ňou, kontaktovať ju a zdržiavať sa v blízkosti jej obydli. Poukázala na to, že maloletá je vážne zdravotne postihnutá, vyžaduje si 24-hodinovú starostlivosť a nemôže byť vystavovaná žiadnemu stresu. Okrem toho maloletá sa vie najesť len za pomoci matky, ktorá s ňou cvičí počas celého dňa.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/22/2019 - 186 zo dňa 27.02.2020 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý s poukazom na to, že v trestnej veci voči otcovi maloletej nebolo ešte ukončené trestné konanie a vo veci je potrebné vykonať dokazovanie, preto neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do starostlivosti matke. Pokiaľ ide o výživné, uviedol, že chce na svoje dieťa dávať, čo najviac, aby bolo zdravé a zároveň chcel aj upraviť styk s maloletou, aby ju mohla vidieť aj jeho rodina. Uviedol tiež to, že pokiaľ bude mať zrušený zákaz styku s matkou, nebude sa nikoho pýtať, či môže alebo nemôže mať styk so svojím dieťaťom. Pokiaľ ide o jeho príjem, uviedol, že činí 800,- eur mesačne v čistom. Vykonáva prácu taxikára na živnosť.

5. Matka vo svojom písomnom vyjadrení prostredníctvom svojej právnej zástupkyne k výpovedi otca uviedla, že ju aj s maloletou uniesol, keď sa dožadoval, že ich odvezie do centra ADELI, ju týral a bezohľadne odoprel dieťaťu potrebnú zdravotnú starostlivosť. Taktiež uviedla, že počas ich spoločného života sa o dcéru nestaral, pretože to nevedel a ani nevie dodnes. Neposkytol jej žiadnu pomoc, ale uškodil jej únosom, psychickým traumatizovaním a neposkytnutím potrebnej starostlivosti a výživy. Dával jej za vinu, že porodila postihnuté dieťa, finančne sa nepodieľal na jej rehabilitácii a neplatil ani určené výživné 100,- eur, preto bola nútená podať naňho trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti.

6. Podaním zo dňa 03.05.2021 otec uviedol, že absolvovanie rehabilitácie s maloletou už nie je reálne, pretože pracuje v zahraničí a žiadal jeho návrh ukončiť.

7. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca ohľadom sprevádzania maloletej na rehabilitáciu. Navrhla, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke od 15.08.2018, kedy bolo vydané aj neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 39PPOm/5/2018, v ktorom je tento dátum skonštatovaný. Pokiaľ ide o výživné, navrhla, aby súd zaviazal otca na platenie výživného v sume 300,- eur mesačne vzhľadom na posledné doklady o príjme otca, kde otec deklaruje príjem okolo 1400,- eur mesačne, čiže takémuto príjmu by výživné v sume 300,- eur mesačne zodpovedalo. Pokiaľ ide o výdavky na maloletú, poukázala na správu zo šetrenia pomerov zo dňa 08.04.2021, kde sú tie informácie relevantné a aktuálne dlhodobo. Stále pretrváva situácia, že maloletá je vážne chorá a výdavky na ňu súvisia s jej zdravotným stavom a so zlepšovaním jej zdravotného stavu. Poukázala na skutočnosť, že matka poberá len rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloleté dieťa, pričom otec dlhuje 700,- eur na výživnom. Pokiaľ ide o úpravu styku, vzhľadom na uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. Tp/57/2018 navrhla, aby súd zakázal styk otca s maloletou, pričom uviedla, že otec má do právoplatného skončenia trestného konania uložený zákaz fyzického kontaktu s matkou, zákaz kontaktovať ju aj inými prostriedkami a zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej obydli, z ktorého dôvodu by bol styk aj tak nerealizovateľný, keďže dieťa si vyžaduje osobnú prítomnosť matky.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca pokiaľ ide o sprevádzanie dieťaťa. Navrhla zveriť dieťa matke. Poukázala na správu z posledného šetrenia pomerov, z ktorej vyplýva, že otec má nedoplatok na výživnom 700,- eur. Navrhla styk otca s maloletou neupraviť, lebo je nerealizovateľný, keďže dieťa potrebuje stále prítomnosť matky a do skončenia trestného konania má otec zakázaný kontakt s matkou.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdeniami o príjmoch rodičov, nahliadnutím do spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/2/2020, správami zo šetrenia pomerov

od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, ale nežijú spolu od 15.08.2018, keď sa matka s maloletou po predchádzajúcich nezhodách s otcom dieťaťa odsťahovala k svojim rodičom do G., pretože dňa 14.08.2018 v skorých ranných hodinách ju manžel fyzicky napadol, ťahal ju za vlasy a znásilnil ju. Ešte aj v deň, keď odišla s maloletou dňa 15.08.2018 ju našiel na vlakovej stanici, násilu ich vtiahol do auta, ju potom z auta vyhodil, zobral jej 2500,- eur a sám s maloletou odišiel. V dôsledku uvedeného bolo voči otcovi maloletej aj vznesené obvinenie na základe uznesenia PZ Senec V.:M.-XXX/X-VYS-SC-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za zločin znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu so zločinom obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Okrem toho uznesením Okresného súdu Bratislava III. č.k. Tp 57/2018 zo dňa 04.10.2018 pred sudcom pre prípravné konanie rozhodol, že nevyhovuje návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III. na vzatie obvineného P. C., nar. XX.XX.XXXX do väzby a uložil mu dohľad probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému zároveň uložil primerané povinnosti a obmedzenia:

- zákaz akéhokoľvek fyzického kontaktu s poškodenou W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, G.,
- zákaz kontaktovať poškodenú formou elektronickej komunikácie, alebo inými obdobnými prostriedkami,
- zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydla poškodenej resp. tam kde sa poškodená zdržuje,
- povinnosť pravidelne jedenkrát za mesiac do právoplatného skončenia trestného konania počnúc dňom nasledujúcim po dni prepustenia zo zadržania na slobodu dostaviť sa na Okresný súd Bratislava III., k probačnému a mediačnému úradníkovi, oboznamovať ho so spôsobom dodržiavania súdom uložených zákazov a povinností a rešpektovať pokyny uložené probačným a mediačným úradníkom.

11. Na tunajšom súde sa vedie aj konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode manželstva pod č.k. 11P/2/2020, kde bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 30.06.2021 tak, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené a maloletá W. C., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva bola zverená do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej v sume 300,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou nebol upravený. Uvedený rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

12. Zo spisového materiálu súd mal ďalej preukázané, že uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39PPOm/5/2018 - 8 zo dňa 15.08.2018 súd neodkladným opatrením nariadil otcovi P., nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloletú W., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky W., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú sumou 100,- eur mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 15.08.2018. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že matka dlhodobo žila s otcom maloletej v konflikte vzťahu, pričom on ju psychicky aj fyzicky týral. Dňa 14.08.2018 v skorých ranných hodinách došlo medzi nimi opäť k nezhodám, otec maloletej ju fyzicky napadol, ťahal ju za vlasy a znásilnil ju, preto sa rozhodla, že sa odsťahuje k svojim rodičom do G. a išla s maloletou na vlakovú stanicu, kde ich otec maloletej našiel a opäť fyzicky napadol. Násilu ju vtiahol aj s maloletou do auta a vyhrážal sa jej, že maloletú už v živote neuvidí. Na aute zašli k poľu, kde matku maloletej z auta vyhodil s tým, že jej zobral 2500,- eur, mobilný telefón a hodil po nej iba doklady a 5,- eur s tým, že to má na vlak. Následne aj s maloletou, ktorú mal na kolenách nepripútanú odišiel. Túto situáciu riešila matka za pomoci polície. Z uvedeného uznesenia ďalej vyplýva, že matka má obavy vzhľadom k tomu, že otec maloletej je násilnej povahy, že útoky, ktoré doteraz smeroval proti osobe matky bude smerovať na maloletú, ktorú už aj v minulosti napadol, necitlivo s ňou zaobchádzal, pričom si udrela hlavu. Maloletá bola tiež vždy prítomná pri útokoch otca na matku, všetko videla, vnímala a dávala to najavo svojim plačom. V danej veci súd dospel k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti veci, ako aj zdravotný stav maloletej, o ktorú sa starala matka, súd mal zato, že je ohrozený život, zdravie a priaznivý vývin maloletej, preto nariadil neodkladné opatrenie, aby otec matke dieťa odovzdal a zároveň maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletou, keďže neosvedčila súdu neodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v tejto časti.

13. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Senec V. zo dňa XX.XX.XXXX súd mal preukázané, že voči otcovi maloletého dieťaťa bolo vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu so zločinom obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, lebo na základe zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený P. od 16:30 hod. dňa 30.09.2018 do 08:30 hod. dňa 01.10.2018 v Senci bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu svojej manželke - poškodenej W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., E. a to tým spôsobom, že zamkol poškodenú v osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Golf EČ J. s tým, že jej neverí, že nebude utekať a robiť scény a následne v chate nachádzajúcej sa na D. na O. ulici s popisným číslom XXXX jej bránil v odchode z chaty tým spôsobom, že chatu zamkol a na nohy jej dal putá, donútil ju, aby sedela na sklopenom záchode a tam sa navečerala, opakovane jej uviedol, že bude jeho väzňom a bude ju znásilňovať, keď žiadala od neho suchý rožok, tak jej obvinený uviedol, že rožok bude mať iba na prídel a tento dostane až na nasledujúci deň, následne v čase od 21:00 hod. do 22:00 hod. dňa 30.09.2018 ju dvakrát hrozbou bezprostredného násillia donútil k súloži, pričom túto vykonal proti jej vôli.

14. Uznesením Okresného súdu Bratislava III. č.k. Tp 57/2018 zo dňa 04.10.2018 pred sudcom pre prípravné konanie rozhodol, že nevyhovuje návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III. na vzatie obvineného P., nar. XX.XX.XXXX do väzby a uložil mu dohľad probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému zároveň uložil primerané povinnosti a obmedzenia:

- zákaz akéhokoľvek fyzického kontaktu s poškodenou W., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom E.,
- zákaz kontaktovať poškodenú formou elektronickej komunikácie, alebo inými obdobnými prostriedkami,
- zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej resp. tam kde sa poškodená zdržuje,
- povinnosť pravidelne jedenkrát za mesiac do právoplatného skončenia trestného konania počnúc dňom nasledujúcim po dni prepustenia zo zadržania na slobodu dostaviť sa na Okresný súd Bratislava III., k probačnému a mediačnému úradníkovi, oboznamovať ho so spôsobom dodržiavania súdom uložených zákazov a povinností a rešpektovať pokyny uložené probačným a mediačným úradníkom.

15. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odbor kriminálnej polície V. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v predmetnej trestnej veci bude predložený vyšetrovací spis na podanie obžaloby dozorujúcemu prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava, čo vyplýva zo spisu tunajšieho súdu č.k. 11P/2/2020.

16. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/282/2018 - 95 zo dňa 21.12.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku vzhľadom na skutočnosti opísané v uznesení Okresného súdu Bratislava III č.k. 39PPOm/5/2018 - 8 zo dňa 15.08.2018.

17. Zo správ zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že matka spolu s maloletou žije so svojím otcom v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne, toalety, kúpeľne a príslušenstva. Všetky izby v dome sú zariadené moderným nábytkom a slúžia k plynulému chodu domácnosti. Matka má s maloletou k dispozícii izbu, ktorá je zariadená účelným nábytkom. Maloletá má zabezpečené masážne kreslo, vaničku, hydromasážnu podložku, chodítko a dostatok potrebného oblečenia a hračiek. Matka má s maloletou bežné výdavky a aj mimoriadne na rehabilitačné pomôcky, vitamíny na podporu trávenia a imunity, hračky na podporu jemnej motoriky a financovanie rehabilitačných pobytov. Maloletá v priebehu roka absolvuje rehabilitačné pobyty v ADELI Medical Centrum Piešťany, kde dva týždne pobytu stoja 5800,- eur, Tetis rehabilitačnú nemocnicu v Dunajskej Lužnej, kde pobyt na deväť dní stojí 500,- eur a kúpele Marína v Kováčovej, kde pobyt za mesiac stojí 500,- eur. Hradiť tieto pobyty po finančnej stránke pomáha matke jej otec a takisto zbieraním 2 % z dane, z ktorých sa hradia pobyty maloletej. Matka s maloletou dve hodiny denne cvičí Bobath metódu. Takisto je potrebné maloletej robiť masáže, kryozábal, termozábal a cvičiť na rotopede. Maloleté dieťa vzhľadom na svoj zdravotný stav neseďí a takisto sa nepostaví. Inak je veľmi komunikatívna, baví ju kreslenie, spievanie, recitovanie, knihy a veľa iného. Za pomoci aktívneho vozíka sa zapája do bežných aktivít, ktoré zvládne na vozíčku, čím ju matka vedie k tomu, aby bola čo najsamostatnejšia a zároveň sa maloletá teší, že môže pomôcť. Matka pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že s maloletou pôjde na konzultáciu do Kladna na kliniku, kde sa vykonáva operačný zákrok Ulzibat, pričom táto operácia stojí 3000,- eur a zdravotná poisťovňa ju neprepláca. Matka tiež uviedla, že nakoľko je stále vydatá a v zmysle zákona je posudzovaná s manželom, aj keď s ním dlhodobo nežije, nevie požiadať o

kompenzačné príspevky na ošatenie a pohonné hmoty, pretože je nutné doložiť potrebné dokumenty a aj príjem od manžela. Nemôže o tieto príspevky teda požiadať, na ktoré maloletá má nárok a ktoré by jej vo veľkej miere uľahčili jej život a pomohli v neľahkej životnej situácii.

18. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke od 15.08.2018, t.j. od doby oddeleného žitia rodičov a uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 39PPOm/5/2018 - 8 zo dňa 15.08.2018, vykonateľného dňa 15.08.2018, ktorým maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá má vytvorené pre jej výchovu všetky vhodné podmienky, riadne sa o maloletú stará, zabezpečuje jej výchovu a opateru tak, aby sa maloletej uľahčoval život a zlepšoval jej zdravotný stav, pretože maloletá tak, ako to vyplýva z lekárskeho správ C. - neurologičky, oftalmológa C., ortopéda C., kardiológa C., rehabilitačnej lekárky C., je zdravotne postihnutá, vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť. Narodila sa predčasne a bola po pôrode kriesená. Vyžaduje permanentnú rehabilitáciu, čo matka aj zabezpečuje. Otec maloletej nemal žiadne výhrady k starostlivosti matky o maloletú a súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matke.

19. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou s poukazom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že styk otca s maloletou v súčasnej dobe nie je možné realizovať, preto ho neupravil, vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie, i keď z neho nevyplýva, že by ubližoval maloletej, ale už tá skutočnosť, že bola prítomná pri útokoch voči matke, bola by možná obava, ako sa otec zachová vo vzťahu k maloletej, pokiaľ by sa realizoval jeho styk s ňou, keď už aj v minulosti ju zobral autom bez pripútania na svojich kolenách, čo vzhľadom na zdravotný stav maloletej mohlo ohroziť jej život, zdravie a priaznivý vývin. Okrem toho nie je možné ho realizovať vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie aj preto, že súd otcovi maloletej uložil povinnosti a obmedzenia vo vzťahu k matke maloletej (uznesením Okresného súdu Bratislava III. č.k. Tp 57/2018 zo dňa 04.10.2018), a to: zákaz akéhokoľvek fyzického kontaktu s matkou dieťaťa, zákaz ju kontaktovať formou elektronickej komunikácie alebo inými obdobnými prostriedkami a zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej obydľia resp. tam, kde sa zdržuje, ktorá by vzhľadom na vek dieťaťa, ako aj jeho zdravotný stav (maloletá potrebuje štyrikrát denne cvičiť, pričom tieto cvičenia s ňou vykonáva matka), mala byť prítomná pri styku. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

21. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

22. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

26. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, poberá rodičovský príspevok od 15.01.2018 v sume 214,70 eur mesačne, od 01.01.2019 v sume 220,70 eur mesačne, od 01.02.2020 v sume 370,- eur mesačne a v súčasnosti vo výške 378,10 eur mesačne. Okrem toho poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 eur mesačne. S maloletou býva u svojho otca v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne, toalety a príslušenstva. Náklady na bývanie činia mesačne okolo 150,- eur, v čom je zahrnutá elektrina, voda, plyn, drevo a poplatok za TV a internet. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

27. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, nemá žiaden hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. Podľa daňového priznania za rok 2017 zarábala priemerne mesačne 485,26 eur v čistom. Podľa daňového priznania za rok 2018 zarábala priemerne mesačne 1299,38 eur v čistom. Na pojednávaní dňa 27.01.2020 uviedol, že 600,- eur platí za auto, 600,- eur za benzín, 460,- eur Sociálnej poisťovni, 160,- eur zdravotnej poisťovni a v tom čase dával babke 150,- eur mesačne a robil jej nákupy za 5,- eur na deň. Po zaplatení týchto platieb mu zostalo reálne priemerne mesačne 800,- eur v čistom. Pracoval ako taxikár. Od 01.07.2020 pracuje otec maloletej v zahraničí, kde zarába priemerne mesačne 1646,40 eur. Ubytovanie, cestovné náklady (požičané auto, vlak, autobus), strava, oblečenie, účtovník, internet, telefón činia okolo 1000,- eur mesačne a na opravu rodinného domu odkladá 150,- eur mesačne. Snaží sa odložiť si mesačne okolo 300,- eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

28. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej, maloletá je zdravotne ťažko postihnutá, je dispenzarizovaná v neurologickej, ortopedickej, pneumologickej, kardiologickej, oftalmologickej, ORL ambulancii a u rehabilitačného lekára. Má diagnostikovaný T.. Maloletá má bežné potreby na oblečenie a stravu a mimoriadne potreby v súvislosti so zdravotným stavom. Vitamíny mesačne stoja okolo 15,- eur, plienky 30,- eur, mlieko 40,- eur, hygienické potreby 15,- eur. Okrem toho matka chodí s maloletou na rehabilitačné pobyty do ADELI do Piešťan, do rehabilitačnej nemocnice Tetis do Dunajskej Lužnej a do rehabilitačného centra Marína v Kováčovej. Pobyty si musí hrať sama. Finančne jej pomáhajú rodinní príslušníci. Pobyt v ADELI v Piešťanoch napr. od 04.02.2019 do 15.02.2019 stál 1988,- eur na desať dní (denná sadzba je 198,80 eur). K tomu za ubytovanie a stravu pre matku a maloletú sa platilo ešte 867,60 eur. Ďalší rehabilitačný pobyt maloletej v ADELI od 16.09.2019 do 27.09.2019 stál 2290,- eur. Pobyt v rehabilitačnom centre Marína v Kováčovej stál 420,- eur. Okrem toho maloletá potrebuje rehabilitačné pomôcky, napr. bazén, hračky do vody, stôl Baby, odrážadlo, klin a atlas, valec a kocka na sedenie s granulátom, čo stojí nemalo finančných prostriedkov, napr. valec stojí 39,- eur a kocka na sedenie s granulátom 23,50 eur, odrážadlo 25,39 eur. Ďalej maloletá potrebuje ortopedickú obuv, pričom detské sandále stoja 24,90 eur a detské topánky 29,40 eur. Maloletá na podporu jemnej motoriky potrebuje hračky a neustále rehabilitačné pobyty. V priebehu roka absolvuje rehabilitačné pobyty v ADELI Piešťany, kde dva týždne pobytu už stoja 5800,- eur, v rehabilitačnej nemocnici Tetis v Dunajskej Lužnej pobyt na deväť dní stojí 500,- eur a v rehabilitačnom centre Marína v Kováčovej mesačný pobyt stojí 500,- eur. Pri financovaní týchto pobytov jej pomáha otec a taktiež zbieraním dvoch percent z dane.

29. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletej, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, dospel k záveru že výživné v sume 200,- eur mesačne od 15.08.2018 do 30.06.2020 a od 01.07.2020 v sume 300,- eur mesačne je primerané k veku maloletej, jej mimoriadnym odôvodneným potrebám súvisiacimi s jej ťažkým zdravotným postihnutím, ako aj osobným a zárobkovým možnostiam rodičov. Matka naďalej poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa a jej vyživovacia povinnosť je plne vyvážená osobnou starostlivosťou o dieťa.

30. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v uvedených výškach, t.j. 200,- eur mesačne do 30.06.2020 a od 01.07.2020 v sume 300,- eur mesačne, keďže jeho príjem sa od 01.07.2020 zvýšil oproti predchádzajúcemu obdobiu, keď zarábala reálne, ako to sám potvrdil napriek sumám vykázaným v daňových priznaniach, 800,- eur mesačne v čistom. Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov životné minimum na plnoletú fyzickú osobu činilo od 01.07.2018 do 30.06.2019 205,07 eur mesačne, od 01.07.2019 do 30.06.2020 210,20 eur mesačne, od 01.07.2020 do 30.06.2021 214,83 eur mesačne. Keď otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu v období od 15.08.2018 do 30.06.2020 200,- eur výživné na maloletú, zostane mu ešte 600,- eur mesačne (800,- eur - 200,- eur = 600,- eur) a v období od 01.07.2020 sumu 300,- eur mesačne, zostane mu ešte 1346,40 eur mesačne (1646,40 eur - 300,- eur = 1346,40 eur). V období od 15.08.2018 do 30.06.2019 by mu teda zostalo ešte 394,93 eur mesačne (800,- eur - 200,- eur = 600,- eur - 205,07 eur = 394,93 eur), v období od 01.07.2019 do 30.06.2020 by mu teda zostalo ešte 389,80 eur mesačne (800,- eur - 200,- eur = 600,- eur - 210,20 eur = 389,80 eur) a v období od 01.07.2020 do 30.06.2021 mu teda zostalo ešte 1131,57 eur mesačne (1646,40 eur - 300,- eur = 1346,40 - 214,83 eur = 1131,57 eur). Otcovi teda zostane ešte dostatočná suma na jeho vlastnú výživu, hradenie jeho životných potrieb a reprodukciu pracovnej sily. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

31. Určením výživného od 15.08.2018 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 15.08.2018 do 30.06.2021 v sume 5409,- eur. Pokiaľ by otec zaplatil výživné za obdobie od 15.08.2018 do

30.06.2020 v sume 200,- eur mesačne a od 01.07.2020 po 300,- eur mesačne, vznikol by mu nedoplatok na výživnom v sume 8,109,- eur (aliquotná časť výživné za obdobie od 15.08.2018 do 31.08.2018 v sume 109,- eur, od 01.09.2018 do 31.12.2018 t.j. 4 mesiace x 200,- eur mesačne výživné = 800,- eur, od 01.01.2019 do 31.12.2019, t.j. 12 mesiacov x 200,- eur mesačne výživné = 2400,- eur, od 01.01.2020 do 30.06.2020, t.j. 6 mesiacov x 200,- eur mesačne výživné = 1200,- eur, od 01.07.2020 do 31.12.2020, t.j. 6 mesiacov x 300,- eur mesačne výživné = 1800,- eur a od 01.01.2021 do 30.06.2021, t.j. 6 mesiacov x 300,- eur mesačne výživné = 1800,- eur). Keďže však otec platil výživné v sume 100,- eur mesačne od 01.09.2018 na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39PPOm/5/2018 - 8 zo dňa 15.08.2018 a zaplatil ho v sume 2700,- eur, pretože nezaplatil 700,- eur, hoci mal zaplatiť 3400,- eur (od 01.09.2018 do 31.12.2018, t.j. 4 mesiace x 100,- eur mesačne výživné = 400,- eur, od 01.01.2019 do 31.12.2019, t.j. 12 mesiacov x 100,- eur mesačne výživné = 1200,- eur, od 01.01.2020 do 31.12.2020, t.j. 12 mesiacov x 100,- eur mesačne výživné = 1200,- eur a od 01.01.2021 do 30.06.2021, t.j. 6 mesiacov x 100,- eur mesačne výživné = 600,- eur, čo spolu činí 3400,- eur). Otec však nezaplatil z tejto sumy 700,- eur, teda zaplatil len 2700,- eur, preto celkový nedoplatok otca na výživnom činí 5409,- eur t.j. 8109,- eur - 2700,- eur, ktorý mu súd povolil otcovi splácať po 150,- eur podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku, aby zaplatením naraz celého nedoplatku na výživnom nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima, ale zároveň, aby boli čo najskôr uspokojené potreby dieťaťa.

32. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

34. Vzhľadom na späťvzatie návrhu otca ohľadom udelenia súhlasu na absolvovanie pravidelnej rehabilitácie maloletej v Rehabilitačnom centre Harmónia za prítomnosti matky.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.