

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201096
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319201096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, vo veci pobočky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX.XX.XXXX, trvale bytom A., o zaplatenie 671,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 671,82 eur, spolu s úrokom vo výške 27 % ročne zo sumy 639 eur od 04.12.2015 do 15.05.2017 a s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 671,82 eur od 01.04.2016 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50 eur počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a každá ďalšia splátka je splatná vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní čo i len jednej splátky.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.02.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 671,82 eur, spolu s úrokmi vo výške 27 % ročne z dlžnej úverovej istiny 639 eur od 04.12.2015 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 671,82 eur od 01.04.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca tvrdil, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, uzavrela dňa XX.XX.XXXX so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. S účinnosťou ku dňu 01.07.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu tejto spoločnosti so žalobcom, ktorý sa tak stal jej univerzálnym právnym nástupcom. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 699 eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver, spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, formou 20 mesačných splátok vo výške 42,35 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX, konečná splatnosť úveru XX.XX.XXXX. Podľa bodu 1.4 časti 1 úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver dňa XX.XX.XXXX tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, Cetelemu napriek

dohodnutým splátkam neuhradil čo i len časť dlžnej sumy. V dôsledku neplatenia dohodnutých splátok Cetelem vypovedal dňa XX.XX.XXXX zmluvu, pričom dňa XX.XX.XXXX výpoveď nadobudla účinnosť a dlh sa stal splatným.

3. Žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má podľa bodov 4.1, 4.2, 4.4 úverovej zmluvy, § 369 ods. 1 a § 502 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po splatnosti v celkovej výške 671,82 eur, z toho sumu 639 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, sumu 28,18 eur z titulu dlžných úrokov z úveru a sumu 4,64 eur titulom dlžného poistného. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27 % ročne zo sumy 639 eur od 04.12.2015 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 671,82 eur od 01.04.2016 do zaplatenia.

4. Žalobca v žalobe označil a spolu s ňou predložil dôkazy - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis z úverového účtu žalovaného, výpoveď zo zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX,

5. Súd vyzval žalovaného uznesením č. k. 15Csp/4/2019-52 zo dňa 13.02.2020 v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žaloba s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach a uznesenie č. k. 15Csp/4/2019-52 zo dňa 13.02.2020 bolo žalovanému doručené dňa 05.03.2020. Žalovaný sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 17.08.2020, v ktorom uviedol, že dlh je ochotný splácať, avšak z dôvodu, že sa momentálne nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a má viacero dlhov, okrem iného aj na výživnom, navrhol povolenie splátkového kalendára formou splátok vo výške 3 eur mesačne.

6. V priebehu konania žaloba uviedol, že nesúhlasí s povolením splátkového kalendára navrhnutého žalovaným, ale súhlasí so splácaním dlžnej sumy formou mesačných splátok, ktorých výšku ponecháva na zvážení súdu.

7. Vo veci bolo nariadené pojednávanie. Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti strán a právneho zástupcu žalobcu, postupom v zmysle § 180 CSP.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

10. Vyššie uvedený skutkový stav tvrdený žalobcom nebol sporný a vyplynul aj z predložených listinných dôkazov. Z dôkazov ďalej vyplynulo, že strany si dohodli fixnú úrokovú sadzbu 27,00 % p.a. Ďalej bola v tomto bode zmluvy uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 30,61 % a priemerná RPMN 34,42 %. Konečná splatnosť úveru bola dňa 15.05.2017. Uplatnený nárok súd posudzoval ako vrátenie poskytnutého spotrebiteľského úveru, zaplatenie dohodnutého úroku z úveru a dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru podľa § 497 a 499 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

11. Na základe uvedeného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd za to, že žaloba je v podstatnej časti dôvodná. Medzi stranami sporu vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na charakter strán pri uzavretí zmluvy - právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzal úver ako spotrebiteľ, išlo o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere bola uzavretá platne, žalovanému bol na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver dohodnutým spôsobom. Žalovaný nesplácal úver v pravidelných dohodnutých splátkach, žalobca preto vypovedal zmluvu dňa XX.XX.XXXX, pričom výpoveď nadobudla účinnosť dňa XX.XX.XXXX.

12. Súd v konaní nezistil žiadny zákonný dôvod uvedený v § 11 zákona č. 129/2010 Z. z., pre ktorý by sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov alebo pre ktorý by žalobca nebol oprávnený žiadať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Žalovaný ani nenamietal, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 a 10 cit. zákona alebo že je v zmluve uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v jeho neprospech. Nezaplatením zosplatneného úveru v stanovenej lehote splatnosti sa žalovaný dostal nasledujúcim dňom, t. j. dňom 01.04.2016 do omeškania s plnením peňažného záväzku, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne.

13. Súd povolení splácať dlh formou splátok súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP, keď prihladol na žiadosť žalovaného splácať dlh v splátkach, s čím žalobca súhlasil. Strany sporu sa však nedohodli na výške jednotlivých splátok, ktoré súd určil vo výške 50 eur mesačne, tak ako vyplýva z výroku č. I. rozsudku a zároveň upravil aj stratu výhody splátok v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovaného, čím zároveň poskytol ochranu žalobcovi.

14. Žaloba bola zamietnutá v časti dohodnutého úroku z úveru, a to za obdobie po termíne konečnej splatnosti úveru.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch musí zmluva obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Podľa súdu bolo v danej veci možné a potrebné zohľadniť závery rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, sp. zn. 5Cdo 42/2020, ktoré vychádzalo z obdobného skutkového stavu. V tomto rozhodnutí najvyšší súd poukázal na rozdielne rozhodovanie krajských odvolacích súdov v otázke existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru. Najvyšší súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

17. Žalobca mal vo veci podstatný úspech, neúspešný bol len v časti príslušenstva, súd mu preto podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady, ktorú je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť, bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.