

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200699
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721200699.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a Mgr. Kataríny Katkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky K. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E.. A. H. XXX/X, C., štátne občianstvo SR, zastúpenej advokátskou kanceláriou ŠKODA LEGAL s.r.o., so sídlom Jarabinková 17563/2C, Bratislava, IČO: 47 244 259 a otca G. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XX, C., štátne občianstvo SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletého X. S. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/7/2021-19 zo dňa 24. 02. 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého K. S., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky K. V., nar. X. s tým, že je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa - K. S., v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Okresný súd ďalej predmetným neodkladným opatrením uložil otcovi maloletého, XX S., nar. XX. XX. XXXX, povinnosť prispievať na výživu maloletého K. S., nar. XX. XX. XXXX, sumou 90 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia k rukám matky maloletého. Zároveň okresný súd rozhodol, že otec maloletého G. S. je oprávnený stretávať sa s maloletým K. S.m, každú stredu v kalendárnom roku, a to v čase od 17:00 hod. do 18:30 hod., každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 11:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v kalendárnom roku v čase od 11:00 hod. do 18:00 hod. Matke maloletého uložil okresný súd povinnosť maloleté dieťa v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred bydliskom matky, v ktorom s maloletým býva a otcovi maloletého uložil povinnosť v určenom čase maloleté dieťa na tom istom mieste matke odovzdať. V prevyšujúcej časti okresný súd návrh matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a matke maloletého uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd od citoval ust. § 2 ods. 1 CMP, ust. § 324 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1, § 367 ods. 1, § 336 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) a uviedol, že s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj na obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu

bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky maloletého. Okresný súd mal preukázané, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu neboli dosiaľ súdom upravené. Z návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd zistil, že maloletý syn je v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, matka sa o maloletého starala od narodenia, a to jednak v jej domácnosti v XXXX., ale aj počas zdieľania spoločnej domácnosti s otcom maloletého a tiež po opustení spoločnej domácnosti v novembri 2020. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2020 z dôvodu násilného a agresívneho správania sa otca k matke maloletého, teda nastala situácia, ktorá si vyžaduje neodkladné riešenie za účelom zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloleté dieťa s poukazom na to, aby maloleté dieťa žilo v pokojnom prostredí, bez hádok rodičov, čo považoval okresný súd za najlepší záujem maloletého dieťaťa vyrastať v stabilnom prostredí, keď najmä vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa je to nevyhnutné pre jeho psychický a fyzický rozvoj. Okresný súd pri rozhodovaní o dočasnom zverení maloletého dieťaťa prihliadol tiež na to, že mu okrem bežnej starostlivosti bude potrebné zabezpečiť v prípade potreby aj zdravotnú starostlivosť. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým synom, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatoval, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka nebráni otcovi maloletého v stretávaní s maloletým, len vzhľadom na vek dieťaťa - dva roky, chce aby bol aj zo strany otca maloletého rešpektovaný denný a nočný režim maloletého dieťaťa a aby sa otec maloletého syna nedožadoval vo večerných hodinách.

1.2 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že aj v tejto časti požadovanej dočasnej úpravy pomerov považoval návrh matky maloletého na určenie presných pravidiel pri stretávaní sa otca s maloletým synom za dôvodný a matkou navrhnutý rozsah stretávania sa otca s maloletým na tento čas za dostatočný, preto mu vyhovel. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu, okresný súd rozhodol podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, nakoľko sa jedná o zákonnú povinnosť, ktorú je každý rodič povinný plniť v rozsahu svojich schopností, možností a majetkových pomerov. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú v jednej domácnosti od novembra 2020 a podľa vyjadrenia matky maloletého otec maloletého neprispieva vôbec na výživu svojho maloletého dieťaťa. Výšku výživného určil súd otcovi v sume 90 Eur; pri určení výšky výživného vychádzal z lustrácie v Sociálnej poisťovne zo dňa 22. 02. 2021, na základe ktorej zistil, že preukázaný vymeriavací základ otca za 12/2020 je vo výške 900 Eur a prihliadol aj na to, že otec maloletého má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére G. S., nar. XX vo výške 70 Eur mesačne. Zároveň konštatoval, že úprava výšky výživného sa bude posudzovať v konaní vo veci samej, preto vo zvyšnej časti návrh matky zamietol.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa otec maloletého K. S. odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti II. a III. výroku uznesenia súdu prvej inštancie, „pretože sa nemôže stotožniť ani s výškou priznaného výživného a ani s časom, kedy je oprávnený stretávať sa so svojim maloletým synom“. Ďalej uviedol, že „všetko bližšie zdôvodní súdu na pojednávaní“ a k odvolaniu pripojil prílohu č. 2 k pracovnej zmluve a výplatné pásky za december 2020 a január - február 2021.

3. Prípisom zo dňa 12. 05. 2021 vrátil odvolací súd spis súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o odvolaní s poukazom na ust. § 363, § 129 ods. 1, 2 a § 123 ods. 2 CSP, pretože mal za to, že je potrebné, aby súd prvej inštancie vyzval otca maloletého unesením na doplnenie neúplného odvolania s usmernením ako ho treba doplniť a s poučením, o možnosti odvolanie odmietnuť.

4. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 10P/7/2021- 47 zo dňa 20. 05. 2021 vyzval otca maloletého, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie spôsobom vymedzeným vo výroku predmetného uznesenia; zároveň ho v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP poučil o možnosti odvolanie odmietnuť.

5. Otec maloletého K. v písomnej reakcii na predmetné uznesenie súdu prvej inštancie viedol, že berie odvolanie späť.

6. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP, ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Vzhľadom k tomu, že otec maloletéhoX zobral odvolanie v lehote uvedenej v citovanom ustanovení § 369 ods. 1 CSP späť, odvolací súd odvolacie konanie podľa ust. § 369 ods. 3 CSP zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).