

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 14C/84/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204488  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723204488.3

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D., ul. J. A. Komenského 1333/24, proti žalovanému: A. D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom v D., E. F. G. H. XXXX/XX, právne zast. F. A. I., advokátkou, so sídlom v Michalovciach, Námestie osloboditeľov č. 25, o zrušení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 14C/84/2023-20 zo dňa 08.11.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/14/2024-57 zo dňa 30.01.2024.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V predmetnej právnej veci súd prvej inštancie uznesením č.k. 14C/84/2023-20 zo dňa 08.11.2023 nariadil neodkladné opatrenie, proti ktorému podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením č.k. 6Co/14/2024-57 zo dňa 30.01.2024 (právoplatné dňa 21.02.2024) zmenil uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 14C/84/2023-20 zo dňa 08.11.2023 nasledovne:

„Ukladá žalovanému, aby nevstupoval do bytu č. X C. X. J., B. K. XX, C. E. F. G. H. K. XXXX/XX B. D., nachádzajúceho sa v bytovom dome C2, súp. č. 1333, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, stojacom na parcele č. 3746, kat. úz. D., obec D. a do priestorov daného bytového domu a priestoru pred bytovým domom, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Ukladá žalovanému nepriblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 25 metrov s tým, že žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Ukladá žalobkyni podať na súde žalobu proti žalovanému o vylúčenie žalovaného z užívania vyššie uvedeného bytu alebo o obmedzenie jeho užívacieho práva k vyššie uvedenému bytu v lehote 40 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

2. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Košiciach o nariadení neodkladného opatrenia bolo žalobkyni doručené dňa 09.02.2024. V uznesení Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/14/2024-57 zo dňa 30.01.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2024 súd uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 40 dní od doručenia tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu alebo o obmedzenie jeho užívacieho práva k uvedenému bytu.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd v súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej v určenej lehote, tunajší súd skúmal podanie takejto žaloby zo strany žalobkyne.

4. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

6. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

9. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

10. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

11. V prípade vydania uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Ak žalobkyňa v posledný deň lehoty žalobu podá, dosiahne zachovanie účinkov neodkladného opatrenia. Ak žalobu nepodá súd ex offo zruší neodkladné opatrenie v dôsledku márneho uplynutia lehoty. Uvedené platí aj v prípade, ak je žaloba podaná oneskorene.

12. Súd z podania žalobkyne zo dňa 22.04.2024, ako aj lustráciou v súdnom manažmente zistil, že na tunajšom súde neprebíha žiadne konanie v zmysle povinnosti uloženej žalobkyni vyššie uvedeným uznesením Krajského súdu v Košiciach.

13. Pokiaľ súd žalobcovi uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej a žalobca tak neučiní, musí súd ex offo prihliadnuť aj k ustanoveniu § 336 ods. 3 CSP, ktoré pre zachovanie právnych účinkov neodkladného opatrenia vyžaduje podanie žaloby vo veci samej.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na ustanovenie § 336 ods. 3 CSP, súd zrušil (bez návrhu) uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení v celom rozsahu, keďže má za preukázané, že predmetná žaloba v stanovenej lehote 40 dní (odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia) zo strany žalobkyne podaná nebola a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že ju nepriznal žiadnej zo strán, pretože obe strany mali čiastočný úspech.

**Poučenie:**

1/Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

2/Proti výroku II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.