

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/602/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411209107
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1411209107.8

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcov: X/ Y. F., U.. X.X.XXXX, R. Q. XXXX/X, Bratislava, zastúpená: Advokátska kancelária Beňová s.r.o., so sídlom Blumentálska 8, Bratislava, IČO: 47 232 366, X/ M. W., A.. F., U.. XX.X.XXXX, R. T. XX, U., X/ C. F., U.. XX.X.XXXX, C. XXXX/X, R., X/ B. F., U.. XX.X.XXXX, T. XX, R., proti žalovaným: X/ B.. G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C.. E. XX, R., zastúpený: Nosko & Partners s.r.o., Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107, X/ B.. C. H., U.. X.X.XXXX, R. R. X, R., zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Michal Maťaš, s.r.o, Sabinovská 12, Bratislava, IČO: 47 245 751, o určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená vecným bremenom práva prechodu, alternatívne o určenie, že toto právo zaniklo a o vzájomnej žalobe žalovaných 1/ a 2/ o určenie vecného bremena, alternatívne na zriadenie vecného bremena, na odvolanie pôvodných žalobcov 1/ a 2/ a pôvodných žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/230/2011-287 zo dňa 27.03.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7C/230/2011-287 zo dňa 27.03.2014 vo výroku I., ktorým súd žalobe v časti vyhovel z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Odvolací súd späťvzatie vzájomnej žaloby pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7C/230/2011-287 zo dňa 27.03.2014 vo výroku III., IV. z r u š u j e a konanie o vzájomnej žalobe z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prvoinštančný súd o žalobe pôvodných žalobcov 1/ B.. M. F. (Q. N. XX.X.XXXX) a 2/ Y. F. a o vzájomnej žalobe pôvodne žalovaných 1/ Y. D. a 2/B.. C. H. rozhodol napadnutým rozsudkom takto:
I. Súd určuje, že parcela registra "...", D. Č.. XXXX - Q. O. H. XXXmX, nachádzajúca sa v katastrálnom území L. H., zapísaná Správou katastra pre T. G. E. R., na LV Č.. XXXX, nie je zaťažená vecným bremenom práva prechodu pozdĺž západnej hranice o šírke 1m v prospech vlastníkov parciel registra "...", D. Č.. XXXX K. D. Č.. XXXX, katastrálne územie L. H..

II. Súd alternatívny návrh žalobcov 1/a 2/ na zrušenie vecného bremena práva prechodu pozdĺž západnej hranice o šírke 1m, zriadeného na parcele registra "...", D. Č.. XXXX - Q. O. H.G. XXX G., nachádzajúcej sa v katastrálnom území L. H., zapísanej Správou katastra pre T. G. E. R., na LV Č.. XXXX, v prospech vlastníkov parciel registra "...", D. Č.. XXXX K. D. Č.. XXXX, katastrálne územie L. H. zamietla.

III. Súd vzájomný návrh žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 18.11.2013 o určenie, že existuje vecné bremeno práva prechodu cez pozemok E. D.Č.. XXXX, parcela registra "...", katastrálne územie L. H., O. R. - G. Č. L. H., druh pozemku Q., O. H. XXX m2 pozdĺž západnej hranice o šírke 1m v prospech vlastníka pozemku s parcelným číslom XXXX, parcela registra "...", katastrálne územie L. H. a v prospech vlastníka pozemku s parc.č. XXXX, parcela registra "...", katastrálne územie L. H., a to tak, ako je vecné bremeno zobrazené na katastrálnej mape ku dňu XX.XX.XXXX zamietla.

IV. Súd zriaďuje vecné bremeno práva prechodu cez pozemok s D..Č.. XXXX, parc. registra „., katastrálne územie L. H., O. R. - G. Č. L. H., druh pozemku Q., o výmere XXX G. pozdĺž západnej hranice o šírke 1meter v prospech vlastníka pozemku s parcelným číslom XXXX, parcela registra „., katastrálne územie L. H. a v prospech vlastníka pozemku s parc.č. XXXX, parcela registra „., katastrálne územie L. H., a to tak, ako je zobrazené na katastrálnej mape ku dňu XX.XX.XXXX.

V. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote pôvodný žalobcovia 1/ a 2/; ich odvolanie smerovalo voči výroku IV. ktorým prvoinštančný súd zriadil vecné bremeno práva prechodu cez pozemok s parc.č. XXXX, parc. registra „., katastrálne územie L. H., O. R. - G. Č. L. H., druh pozemku Q.T., o výmere XXX G. pozdĺž západnej hranice o šírke 1meter v prospech vlastníka pozemku s parcelným číslom XXXX, parcela registra „., katastrálne územie L. H. a v prospech vlastníka pozemku s D..Č.. XXXX, parcela registra „., katastrálne územie L. H., a to tak, ako je zobrazené na katastrálnej mape ku dňu XX.XX.XXXX. So závermi súdu prvej inštancie v súvislosti so zriadením vecného bremena práva prechodu podľa § 151o ods. 3 Obč. zák. žalobcovia nesúhlasili a mali za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobcovia žiadali, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7C/230/2011-287 zo dňa 27.03.2014 v napadnutej časti zmenil tak, že vzájomný návrh žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 18.11.2013 o zriadenie vecného bremena práva prechodu cez pozemok s parc.č. XXXX, parc. registra „., katastrálne územie L. H., O. R. - G. Č. L. H., druh pozemku záhrady, o výmere XXX G. pozdĺž západnej hranice o šírke 1meter v prospech vlastníka pozemku s parcelným číslom XXXX, parcela registra „., katastrálne územie L. H. a v prospech vlastníka pozemku s D..Č.. XXXX, parcela registra „., katastrálne územie L. H., a to tak, ako je zobrazené na katastrálnej mape ku dňu XX.XX.XXXX zamietne, alternatívne, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 7C/230/2011-287 zo dňa 27.03.2014 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Uvedený rozsudok napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním aj žalovaný 1/; jeho odvolanie smerovalo voči výroku I. a III. o určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená vecným bremenom práva prechodu a voči výroku o zamietnutie vzájomného návrhu žalovaných 1/ a 2/ na určenie, že nehnuteľnosť je zaťažená vecným bremenom práva prechodu. Z dôvodov bližšie špecifikovaných v predmetnom odvolaní žalovaný 1/ navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená vecným bremenom zmenil tak, že: „Súd návrh na určenie, že parcela registra „., parcela č. XXXX - Q. o výmere XXX G., nachádzajúca sa v katastrálnom území L. H., zapísaná Správou katastra pre T. G. E. R., na LV č. XXXX, nie je zaťažená vecným bremenom práva prechodu pozdĺž západnej hranice o šírke 1m v prospech vlastníkov parciel registra „., parcela č. XXXX a parcela č. XXXX, katastrálne územie L. H., zamietla.“ a v časti výroku o určenie vecného bremena zmenil tak, že: „Súd určuje, že existuje vecné bremeno práva prechodu cez pozemok s parcelným číslom XXXX, parcela registra „., katastrálne územie L.K.M. H., obec R. - G. Č. L. H., druh pozemku záhrady, o výmere XXX G. pozdĺž západnej hranice o šírke 1 meter v prospech vlastníka pozemku s parcelným číslom XXXX, parcela registra „., katastrálne územie L. H. a v prospech vlastníka pozemku s D.. Č.. XXXX. parcela registra „., katastrálne územie L. H., a to tak, ako je vecné bremeno zobrazené na katastrálnej mape ku dňu XX.XX.XXXX. Žalovaný 1/ záverom odvolania uviedol, že v prípade, ak je odvolací súd toho názoru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť, navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 7C/230/2011-287 zo dňa 27.03.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Rozsudok súd prvej inštancie napadol odvolaním aj žalovaný 2/, pokiaľ ide o výrok I. t.j. o určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená vecným bremenom práva prechodu a pokiaľ ide o výrok III. t.j. o zamietnutie vzájomného návrhu žalovaných 1/ a 2/ na určenie, že nehnuteľnosť je zaťažená vecným bremenom práva prechodu. Z dôvodov bližšie špecifikovaných v predmetnom odvolaní žalovaný 2/ navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená vecným bremenom zmenil tak, že: „Súd návrh na určenie, že parcela registra „., parcela Č.. XXXX - Q. O. H. XXX G.2., nachádzajúca sa v katastrálnom území L. H., zapísaná Správou katastra pre T. G. E. R., na LV č. XXXX, nie je zaťažená vecným bremenom práva prechodu pozdĺž západnej hranice o šírke 1m v prospech vlastníkov parciel registra „., parcela č. XXXX a parcela č. XXXX, katastrálne územie L. H., zamietla.“ a v časti výroku o určenie vecného bremena zmenil tak, že: „Súd určuje, že existuje vecné bremeno práva prechodu cez pozemok s parcelným číslom XXXX, parcela registra „., katastrálne územie L.K.A. H., O. R. - G. Č. L. H., druh pozemku Q., O. H. XXX G. pozdĺž západnej hranice o šírke 1

meter v prospech vlastníka pozemku s parcelným číslom XXXX, parcela registra „„, katastrálne územie L. H. a v prospech vlastníka pozemku s parc. Č.. XXXX. parcela registra „„, katastrálne územie L. H., a to tak, ako je vecné bremeno zobrazené na katastrálnej mape ku dňu XX.XX.XXXX. Žalovaný 2/ záverom odvolania uviedol, že v prípade, ak je odvolací súd toho názoru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť, navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7C/230/2011-287 zo dňa 27.03.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (č.l. 342 a nasl. spisu).

5. K odvolaniu žalovaného 1/ sa písomne vyjadrili žalobcovia, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.05.2014. S odvolaním žalovaného 1/ sa žalobcovia nestotožňovali, pričom výrok súdu prvej inštancie týkajúci sa určenia, že tu vecné bremeno nie je, ako aj výrok, ktorým súd prvej inštancie zamietol vzájomný návrh žalovaných na určenie, že nehnuteľnosť je zaťažená vecným bremenom práva prechodu, považovali za vecne správny.

6. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.05.2014 sa žalobcovia písomne vyjadrili aj k odvolaniu žalovaného 2/. Obdobne ako to bolo v prípade odvolania žalovaného 1/ ani s odvolaním žalovaného 2/ sa žalobcovia nestotožňovali a opätovne uviedli, že výrok súdu prvej inštancie týkajúci sa určenia, že tu vecné bremeno nie je, ako aj výrok, ktorým súd prvej inštancie zamietol vzájomný návrh žalovaných na určenie, že nehnuteľnosť je zaťažená vecným bremenom práva prechodu, považujú za vecne správny.

7. K odvolaniu žalobcov sa žalovaný 1/ ani žalovaný 2/ písomne nevyjadrili.

8. V priebehu odvolacieho konania, podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave ako odvolaciemu súd dňa 10.06.2015, žalovaní 1/ a 2/ spoločne požiadali o pripustenie zmeny vzájomného návrhu. Odvolací súd uznesením č.k. 9Co/602/2014-366 zo dňa 27.7.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2015 pripustil zmenu vzájomného návrhu žalovaných 1/ a 2/ tak, že petit má znieť: „Súd určuje, že existuje vecné bremeno práva prechodu cez pozemok s parcelným číslom XXXX, parcela registra „„, katastrálne územie L. H., obec R. - G. Č. L. H., druh pozemku záhrady, O. H. XXX G. pozdĺž západnej hranice o šírke 1 meter v prospech vlastníka pozemku s parcelným číslom XXXX, parcela registra „„, katastrálne územie L. H. a v prospech vlastníka pozemku s D.. Č.. XXXX/X, parcela registra „„, katastrálne územie L. H., a to tak, ako je zobrazené na katastrálnej mape ku dňu XX.XX.XXXX.“ a alternatívny petit má znieť: „Súd zriaďuje vecné bremeno práva prechodu cez pozemok s parcelným číslom XXXX, parcela registra „„, katastrálne územie L. H., obec R. - G. Č. L. H., druh pozemku záhrady, o H. XXX G. pozdĺž západnej hranice o šírke 1 meter v prospech vlastníka pozemku s parcelným číslom XXXX, parcela registra „„, katastrálne územie L.K.A. H. a v prospech vlastníka pozemku s parc. č. XXXX/ X, parcela registra „„, katastrálne územie L. H., a to tak, ako je zobrazené na katastrálnej mape ku dňu XX.XX.XXXX.“

9. Počas odvolacieho konania, podaním zo dňa 28.08.2015, osobne podaným na Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v predmetnom súdnom konaní, doterajší žalovaný 1/ t.j. Y. D. a B.. G. D. t.j. vstupujúci žalovaný 1/ (obaja v zastúpení Advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s.r.o.) navrhli pripustiť zmenu účastníka na strane žalovaného 1/ a to tak, aby do konania namiesto doterajšieho žalovaného 1/ vstúpil B.. G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C.. E. XX, R., O. E. A.. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č.k.9Co/602/2014-376 zo dňa 7.9.2015, rozhodol tak, že pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalovaného 1/ vstúpil ako žalovaný X/ B.. G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C.. E. XX, R., O. E. A..

10. V ďalšom priebehu odvolacieho konania dňa 8. januára 2012 pôvodný žalobca 1/ B.. M. F., U.. XX.X.XXXX, U. R. Q.T. XXXX/X, R. zomrel dňa XX.X.XXXX. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací svojím uznesením č.k. 9Co/602/2014-412 zo dňa 31.10.2019 rozhodol, že pokračuje v konaní namiesto pôvodného žalobcu X/ B.. M. F., U.. XX.X.XXXX, Q. N. XX.X.XXXX U. R. Q. XXXX/X, R. s jeho právnymi nástupcami označenými ako žalobcovia: X/ Y. F., U.. X.X.XXXX, R. Q. XXXX/X, R., X/ M. W., A.. F., U.. XX.X.XXXX, R. T. XX, U., X/ C. F., U.. XX.X.XXXX, C.Á. XXXX/X, R., X/ B. F., U.. XX.X.XXXX, T. XX, R..

11. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 21.10.2020 žalovaná 1/ oznámila, že strany sporu dňa 13.10.2020 uzavreli Dohodu o urovaní a zmluvy o zriadení vecného bremena (ďalej len „Dohoda“).

11.1. Následne žalobcovia (žalobkyňa 1/ podaním doručeným odvolaciemu súd dňa 31.5.2021; žalobkyňa 2/ podaním doručeným dňa 8.2.2021; žalobca 3/ a 4/ podaním doručeným dňa 23.4.2021) zobrali žalobu vzhľadom na uzavretú Dohodu v celom rozsahu späť. Žiadali konanie v zmysle § 145 zastaviť a rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11.2. Žalovaný 1/ podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 4.6.2021 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a zároveň zobral späť vzájomnú žalobu v celom rozsahu. Žalovaná 2/ rovnako písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 4.6.2021 súhlasila so späťvzatím žaloby, zobrala späť svoju vzájomnú žalobu v celom rozsahu a žiadala späťvzatie žaloby, vzájomnej žaloby pripustiť, konanie zastaviť a rozhodnúť, že žiadna so sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Predmetný spor sa začal doručením žaloby na Okresný súd Bratislava IV dňa 1.7.2011, teda v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť C.s.p., ktorý sa v zmysle jeho prechodných ustanovení vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Odvolací súd preto rozhodoval podľa príslušných ustanoví C.s.p.

14. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

14.1. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

14.2. Podľa § 147 ods. 1 C.s.p. žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

14.2. Podľa § 147 ods. 3 C.s.p. na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

14.3. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Späťvzatím žaloby (resp. vzájomnej žaloby) sa rozumie procesný úkon žalobcu (resp. žalovaného), z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednávanej veci nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o uplatnenom nároku nebude súd meritórne konať. V danom prípade vzali žalobcovia žalobu v celom rozsahu späť. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť vo výroku II. ktorým súd alternatívny návrh na zrušenie vecného bremena zamietol, lebo len tento výrok nebol bol zo strany žalobcov, ani žalovaných napadnutý odvolaním. Preto o späťvzatí žaloby žalobcov nemohol odvolací súd v tejto časti rozhodnúť. S poukazom na ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. odvolací súd potom späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7C/230/2011-287 zo dňa 27.03.2014, ale len vo výroku I., ktorým súd žalobe v časti vyhovel zrušil a konanie v tejto časti zastavil, keď žalovaný 1/, 2/ vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby. Rovnako odvolací súd s poukazom na ustanovenia § 147 ods. 3, § 370 ods. 1, 2 C.s.p. pripustil späťvzatie vzájomnej žaloby rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 7C/230/2011-287 zo dňa 27.03.2014 vo výroku III., IV. zrušil a konanie o vzájomnej žalobe zastavil, keď žalobcovia 1/ až 4/ nevyjadrili nesúhlas so späťvzatím vzájomnej žaloby.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia 1/ až 4/ vzali žalobu späť a žalovaní 1/,2/ vzali vzájomnú žalobu späť na základe mimosúdnej Dohody o urovnaní a zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorou si strany sporu vzájomne vysporiadali svoje práva a povinnosti v súvislosti s vedeným sporom, pričom obe strany si náhradu trov konania neuplatnili, dospel odvolací súd k záveru, že procesnú zodpovednosť za zastavenie konania v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. nesú v rovnakej miere obe strany sporu, preto rozhodol analogicky s ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal a preto už o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého inštancie,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého inštancie,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého inštancie (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).