

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoCsp/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200381  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721200381.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu L. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T. XXXX/X, XXX XX R. proti žalovanému Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 o písomnom podaní žalobcu zo dňa 26.01.2021 v spojení s doplnením zo dňa 15.03.2021 doručené okresnému súdu dňa 15.03.2021, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/5/2021- 48 zo dňa 26. marca 2021 takto

### rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13Csp/5/2021- 48 zo dňa 26. marca 2021 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie v prvej výrokovej vete podanie žalobcu odmietol a v druhej výrokovej vete nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dňa 28.01.2021 žalobca doručil súdu prvej inštancie nesprávne - neúplné podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou. Podanie neobsahovalo náležitosti podľa § 127 ods. 1, § 132 a § 133 CSP, preto žalobcu okresný súd podľa 129 ods. 1 CSP vyzval uznesením č.k. 13Csp/5/2021-31 zo dňa 22.02.2021, aby ho v lehote 10 dní od jeho doručenia opravil a doplnil. Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 08.03.2021, podanie však v stanovenej lehote nedoplnil ani neopravil v zmysle a v rozsahu uznesenia, ktoré mu bolo doručené.

2. S odkazom na ust. § 161 ods. 1 a § 129 ods. 3 CSP okresný súd konštatoval, že jednou z procesných podmienok sporového konania je žaloba, ktorá musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti. Okresný súd uviedol, že postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a pretože žalobca nedoplnil a neopravil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 13Csp/5/2021-31 zo dňa 22.02.2021, nemohol toto podanie považovať za žalobu a odmietol ho. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že napriek tomu, že k odmietnutiu žaloby došlo zavinením žalobcu, avšak žalovanému žiadne trovy nevznikli, okresný súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

3. V zákonom určenej lehote podal voči uvedenému uzneseniu odvolanie žalobca. V ňom uviedol, že sa odvoláva proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen č.sp. 13Csp/5/2021- 48, a to proti bodu 1. Uviedol, že spôsob doručenia tohto uznesenia mu neumožňuje dokázať dátum jeho prevzatia, pričom na základe uznesenia č.sp. 13Csp/5/2021-31 na požiadanie Okresného súdu Zvolen prepracoval: 1, podanie: Odstúpenie od zmluvy podľa zák. č. 250/2007 Z.z. 2, Doplnené prílohy pre Okresný súd Zvolen 3, Príloha č. 8 „Príloha č. 1 Dodatku k zmluve“ 4, Príloha č. 9 „Preberací protokol“ 5, Doplnené prílohy pre Orange Slovensko, a.s. V odvolaní uviedol, že toto doplnenie podal priamo na Okresný súd Zvolen a keďže nedostal žiadne potvrdenie o prevzatí tohto podania, môže sa spoliehať len na svoju pamäť. Podľa žalobcu je bod 1 napadnutého uznesenia - 13Csp/5/2021- 48 neplatný. V odvolaní žiadal preveriť dátum doručenia uznesenia 13Csp/5/2021- 48 bod 1 žalobcovi a dátum doručenia opravného

prostriedku na Okresný súd Zvolen. Poukázal na to, že samotná citácia uznesenia č. 13Csp/5/2021- 48 v jeho záhlaví a v bode 1 tvrdí, že termín podania splnil.

4. Okresný súd vyzval žalobcu uznesením sp.zn. 13Csp/5/2021-54 zo dňa 06.05.2021 na doplnenie a opravu podaného odvolania zo dňa 12.04.2021, a to o uvedenie, v akom rozsahu sa rozhodnutie, voči ktorému odvolanie smeruje, napáda a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Zároveň bol poučený, že ak uvedené odvolanie v lehote 10 dní nebude doplnené a opravené v zmysle uvedeného uznesenia, bude odvolanie predložené na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) CSP. V odôvodnení okresný súd uviedol, že odvolanie žalobcu je neúplné, pretože nemá všetky zákonné náležitosti a preto bol vyzvaný na jeho doplnenie tak, ako bolo uvedené vyššie.

5. Žalobca na uznesenie o doplnení odvolania nereagoval.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a 2 a § 385 ods. 1 Civilný sporový poriadok (CSP) v rozsahu podaného odvolania v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca doručil Okresnému súdu Zvolen dňa 28.01.2021 podanie, v ktorom sa označil ako navrhovateľ, žalovaného označil ako odporcu, pričom podanie nazval „Odstúpenie od zmluvy podľa zák.č. 250/2007 Z.z.“. V tomto podaní poukázal na uzavretie zmluvy dňa 17.08.2020 so žalovaným a na predmet tejto zmluvy. Podanie ukončil tým, že z dôvodov uvedených pod bodom 1 až 7 chce odstúpiť od zmluvy so žalovaným. Zároveň v podaní žiadal o zaplatenie konkrétnej sumy od žalovaného vo výške 162,- Eur s prísl. K tomuto podaniu predložil 7 príloh popísaných v doklade pod názvom Prílohy.

8. Okresný súd uznesením sp.zn. 13Csp/5/2021-31 zo dňa 22.02.2021 vyzval žalobcu na opravu a doplnenie jeho podania zo dňa 26.01.2021 podľa § 127 ods. 1, § 132 a § 133 CSP o nasledovné náležitosti: „pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie, k žalobe je potrebné pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré žalobca nemôže bez svojej viny pripojiť, presné znenie výroku rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) - žalobný návrh - t.j. čoho sa žalobca domáha, pričom navrhovaný žalobný návrh - výrok rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný - tak, aby bolo jasné, ako žalobca požaduje, aby súd rozhodol.“ V uvedenom uznesení okresný súd žalobcu poučil, že ak písomné podanie zo dňa 26.01.2021 v stanovenej lehote nebude doplnené v zmysle tohto uznesenia, súd ho odmietne (§ 129 ods. 3 CSP). V bode 13. odôvodnenia tohto uznesenia okresný súd uviedol, že vzhľadom na to, že písomné podanie žalobcu doručené okresnému súdu dňa 28.01.2021 neobsahuje všetky zákonné náležitosti, bol vyzvaný na doplnenie tohto podania v stanovenej lehote.

9. Žalobca prevzal uvedené uznesenie dňa 08.03.2021. Dňa 15.03.2021 bolo zo strany žalobcu doručené okresnému súdu podanie, v ktorom žalobca uviedol, že na základe uznesenia okresného súdu č. 13Csp/5/2021-31 dopĺňa: 1, Prepracované podanie: „Odstúpenie od zmluvy“ 2, Doplnené prílohy pre okresný súd 3, Príloha č. 8 „Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve 4, Príloha č. 9 „Preberací protokol 5, Doplnené prílohy pre žalovaného (čl. 36). Súčasťou takto doplneného podania bolo aj podanie, ktoré žalobca v doplnenom podaní doručenom súdu dňa 15.03.2021 opätovne nazval: „Odstúpenie od zmluvy podľa zák.č. 250/2007 Z.z.“, kde seba určil ako žalobcu a označil žalovaného, zopakoval tvrdenia pod bodom 1 až 7 z pôvodného podania a v časti, ktoré v doplnenom podaní označil „Žalobný návrh“ uviedol, že „Z vyššie uvedených dôvodov chce odstúpiť od zmluvy so žalovaným“ a zároveň žiadal „o zaplatenie sumy, ktorá je zhodná s pokutou požadovanou žalovaným ... v sume 162,- Eur s príslušenstvom.“ Spolu s podaním doplnil prílohu č. 8, a to prílohu č. 1 Dodatku Zmluve a priložil aj ďalšiu prílohu, a to preberací protokol.

10. Okresný súd následne dňa 26.03.2021 vydal napadnuté uznesenie, ktorým podanie žalobcu odmietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Odmietnutie odôvodnil nespĺnením uznesenia č.k. 13Csp/5/2021-31 zo dňa 22.02.2021, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 08.03.2021 s uvedením, že žalobca v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil a neopravil v rozsahu tohto uznesenia, ktoré mu bolo doručené (bod 1. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia). Pretože nedošlo k doplneniu a oprave podania v lehote určenej okresným súdom v uznesení č.k. 13Csp/5/2021-31 zo dňa 22.02.2021, okresný

súd uviedol, že toto podanie nemohol považovať za žalobu a preto ho odmietol (bod 5. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia).

11. Podľa § 129 ods.1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

13. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

15. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

17. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

18. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

19. Súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu z dôvodu, že napriek doručenému uzneseniu č.k. 13Csp/5/2021-31 zo dňa 22.02.2021 nebolo podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou, doplnené a opravené v súdom určenej lehote. Proti tomuto rozhodnutiu o odmietnutí podania podal odvolanie žalobca. Okresný súd vyzval žalobcu na doplnenie odvolania uznesením č.k. 13Csp/5/2021-54 zo dňa 06.05.2021, pretože podľa okresného súdu nebol v odvolaní uvedený rozsah, v ktorom sa napadnuté rozhodnutie napáda a čoho sa dovolateľ domáha.

20. Odvolací súd sa preto najprv vysporiadal s otázkou, či podané odvolanie žalobcu je úplné, či spĺňa všetky náležitosti na to, aby bolo predmetom vecného prieskumu alebo napriek výzve okresného súdu nespĺňa zákonom požadované náležitosti, čo by bolo dôvodom na jeho odmietnutie. Podľa odvolacieho súdu je odvolanie žalobcu spôsobilé na vecné prejednanie zo strany odvolacieho súdu.

21. Žalobca podal odvolanie voči presne identifikovanému rozhodnutiu okresného súdu - sp.zn. 13Csp/5/2021- 48. Žalobca preto identifikoval konkrétne rozhodnutie, voči ktorému podal odvolanie. Odvolací súd sa zameral len na tie dva nedostatky, ktoré vytýkal okresný súd žalobcovi a ktoré mali absentovať v podanom odvolaní. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu obsahuje dva výroky, a to výrok o odmietnutí podania a výrok o náhrade trov konania. Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že žalobca nesúhlasil so spôsobom vybavenia jeho podania - žaloby. Podľa odvolacieho súdu pri posudzovaní obsahu podaného odvolania v súlade s čl. 11 ods. 1 a § 124 ods. 1 CSP je nesporné, že žalobca svojim odvolaním napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bolo jeho podanie odmietnuté. Podľa odvolacieho súdu tým žalobca dostatočne vymedzil rozsah, v ktorom napáda

rozhodnutie vydané súdom prvej inštancie a z jeho odvolania je možné jednoznačne určiť nesúhlas s odmietnutím žaloby. Podľa odvolacieho súdu preto rozsah podaného odvolania z jeho obsahu vyplýva.

22. Okresný súd ďalej vyzval žalobcu na doplnenie odvolacieho návrhu. Je pravdou, že odvolanie žalobcu žalobný návrh neobsahuje, pričom žalobca ani nereagoval na uznesenie okresného súdu, ktorým bol vyzvaný na doplnenie odvolacieho návrhu. V tejto súvislosti však odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle § 381 CSP odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom, aj keď ho odvolanie obsahuje. Absencia odvolacieho návrhu je teda vadou podaného odvolania, ktorá je však vadou odstrániteľnou, avšak pretože odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom podľa § 381 CSP, neodstránenie tejto vady nebráni pokračovaniu odvolacieho konania a vecnému prejednaniu odvolania (Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol.: Civilný sporový poriadok, Veľké komentáre, C.H. BECK, 2016, str. 1234).

23. Odvolací súd preto podané odvolanie vecne prejednal a dospel k záveru, že je dôvodné.

24. K tomuto záveru dospel napriek tomu, že podané odvolanie je vecne stručné, avšak je dôsledkom spôsobu a rozsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Z obsahu podaného odvolania, ako už bolo uvedené vyššie, odvolací súd zistil, že žalobca nesúhlasí s odmietnutím jeho podania. V odvolaní nesúhlasil s odôvodnením v bode 1. napadnutého rozhodnutia. V ňom okresný súd uviedol, že podanie žalobcu zo dňa 28.01.2021 neobsahovalo náležitosti podľa § 127 ods. 1, 132 a 133 CSP a preto okresný súd žalobcu vyzval uznesením č. k. 13Csp/5/2021-31 zo dňa 22.02.2021, aby ho v lehote 10 dní od jeho doručenia opravil a doplnil. Okresný súd v bode 1. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol, že predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 08.03.2021, podanie však v stanovenej lehote žalobca nedoplnil ani neopravil v zmysle a v rozsahu uznesenia, ktoré mu bolo doručené. V bode 5. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia okresný súd konštatoval, že z dôvodu nedoplnenia a neopravenia podania podľa uznesenia č.k. 13Csp/5/2021-31 zo dňa 22.02.2021 okresný súd nemohol považovať podanie za žalobu a odmietol ho.

25. Z odôvodnenia v bode 1. napadnutého rozhodnutia a obsahu podaného odvolania žalobcu vyplýva, že žalobca pochopil odôvodnenie v bode 1. napadnutého rozhodnutia tak, že okresný súd mu vytkol, že napriek doručeniu uznesenia sp. zn. 13Csp/5/2021-31 na opravu a doplnenie podania, žalobca toto podanie nedoplnil ani ho neopravil. Žalobca v odvolaní namietal, že na základe uvedeného uznesenia sp. zn. 13Csp/5/2021-31 doručil okresnému súdu prepracované podanie: Odstúpenie od zmluvy, vrátane príloh a nesúhlasil preto s odôvodnením v bode 1. napadnutého rozhodnutia.

26. Pokiaľ okresný súd v bode 1. napadnutého rozhodnutia mienil poukázať na to, že nedošlo k odstráneniu väd podania žalobcu, a to napriek tomu, že žalobca doručil doplnené podanie dňa 15.03.2021, žalobca pochopil toto odôvodnenie tak, že žiadne doplnené podanie okresnému súdu doručené nebolo.

27. Na tomto mieste musí odvolací súd konštatovať, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nedostatočné, nepreskúmateľné, arbitrárne a bol to samotný okresný súd, ktorý svojim nedostatočným odôvodnením vyvolal u žalobcu presvedčenie, že okresný súd nedisponuje doplnením podania, ktoré okresnému súdu bolo doručené dňa 15.03.2021 a ktoré okresný súd eviduje v spise na č. I. 36 a nasledujúce. Z rozhodnutia okresného súdu nie je možné žiadnym výkladom dospieť k záveru a ani zistiť, aké konkrétne náležitosti žaloby v podaní žalobcu, doručené okresnému súdu dňa 28.01.2021, absentujú a ktoré majú takú povahu, že v konaní ďalej nemožno pokračovať a bolo potrebné podanie žalobcu odmietnuť. Je potrebné zdôrazniť, že každé rozhodnutie musí spĺňať požiadavku dostatočného odôvodnenia, zrozumiteľnosti, jasnosti, určitosti a takého spôsobu vysvetlenia rozhodnutia súdu, ktoré je pre adresáta, t. j. pre strany sporu, ale aj pre tretie osoby dostatočne jasné, zrozumiteľné a určité.

28. Odvolací súd musí konštatovať, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, ktoré konkrétne náležitosti žaloby v podaní žalobcu, doručenom okresnému súdu dňa 28.01.2020, absentujú, na základe ktorých nie je možné podľa okresného súdu toto podanie považovať za žalobu. Napadnuté rozhodnutie je podľa odvolacieho súdu arbitrárne a nepreskúmateľné, v dôsledku čoho ani samotný žalobca nevedel identifikovať dôvody odmietnutia, keď namietal odôvodnenie v bode 1. napadnutého rozhodnutia, ktoré pochopil tak, že žiadne doplnené podanie okresnému súdu doručené nebolo, a to napriek tomu, že

v záhlaví napadnutého rozhodnutia jednoznačne okresný súd konštatuje doplnenie podania zo dňa 15.03.2021.

29. Tým, že žalobca v odvolaní poukazoval na bod 1. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ktorý pochopil tak, že okresný súd nemá k dispozícii doplnenie jeho podania, ktoré mu bolo doručené dňa 15.03.2021, pričom na druhej strane v záhlaví napadnutého rozhodnutia okresný súd toto podania uvádza („v spojení s podaním zo dňa 15.03.2021“), namietal tým v konečnom dôsledku podľa obsahu napadnutého rozhodnutia jeho nepreskúmateľnosť a nedostatočné odôvodnenie, s ktorým záverom odvolací súd, ako bolo uvedené vyššie, súhlasí.

30. Odvolací súd musí konštatovať, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pri posudzovaní záveru súdu prvej inštancie o tom, že podanie žalobcu nie je možné považovať za žalobu. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne odôvodnenie, na základe ktorého dospel okresný súd k takémuto záveru. Odkaz na to, že žalobca nesplnil povinnosť doplnenia žaloby na základe uznesenia sp. zn. 13Csp/5/2021-31 zo dňa 22.02.2021 je nepostačujúce, pretože napadnuté rozhodnutie neidentifikuje ani jediné náležitosti, ktorej absencia by mala odôvodňovať a preukazovať záver súdu prvej inštancie o neúplnom podaní, ktoré malo byť žalobou vo veci samej. Stručný odkaz na uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na doplnenie podania je popisáním procesného úkonu okresného súdu, avšak záver a vyhodnotenie, ktorá konkrétna náležitosť a s akým dôsledkom v podaní žalobcu chýba, ktorej absencia má za následok odmietnutie žaloby, v napadnutom rozhodnutí chýba.

31. Je povinnosťou súdu a zároveň právom strany sporu, aby napadnuté rozhodnutie obsahovalo vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní, ktoré môžu mať vplyv na konečné rozhodnutie a je preto povinnosťou súdu riadne zdôvodniť svoje rozhodnutie. Pokiaľ rozhodnutie súdu neobsahuje vysporiadanie sa so všetkými okolnosťami dôležitými pre rozhodnutie a neobsahuje riadne odôvodnenie, takéto rozhodnutie neumožňuje odvolaciemu súdu preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu skutkových tvrdení strán sporu. Nedostatok odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie a nevysporiadanie sa s relevantnými skutočnosťami je porušením práva strany sporu na spravodlivý proces z dôvodu nesprávneho postupu súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí konštatovať absenciu akéhokoľvek odôvodnenia o tom, ktorá konkrétna náležitosť a s akým dôsledkom v podaní žalobcu chýba, ktorej absencia má za následok odmietnutie žaloby a nemožnosť pokračovania v konaní.

32. Z ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument, ale iba na tie, ktoré majú význam pre rozhodnutie a zostali sporné (napr. nález Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/05 zo dňa 16.03.2005). Strana sporu má však právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, ktoré musí byť dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu jeho správnosti v konaní o opravnom prostriedku. Pokiaľ v rozhodnutí absentuje vysporiadanie sa so spornými skutkovými tvrdeniami, resp. pokiaľ nie je možné zistiť úvahy, dôvody, skutkové a právne zhodnotenie okresného súdu, ktoré môže mať vplyv na rozhodnutie o uplatnenom nároku, ide o nepreskúmateľné rozhodnutie. Takéto rozhodnutie porušuje práva účastníka na spravodlivý proces, pretože mu upiera možnosť skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci opravných prostriedkov.

33. Absenciou odôvodnenia, keď napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu žiadnej absentujúcej náležitosti žaloby, ktorá by mohla viesť k záveru o potrebe odmietnutia žaloby, došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces, keď okresný súd nedostatočným odôvodnením znemožnil žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva, pretože mu znemožnil reagovať na akúkoľvek argumentáciu, závery a zhodnotenia súdu prvej inštancie, ktoré ho viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia o odmietnutí podania. Okresný súd žiadne konkrétne chýbajúce náležitosti žaloby alebo presne určenú nezrozumiteľnosť podania žalobcu v napadnutom rozhodnutí neuviedol. Odvolanie žalobcu z uvedených dôvodov je preto dôvodné.

34. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie, nad rámec uvedeného dodáva nasledovné.

35. Vzhľadom na predídenie ďalšieho nesprávneho postupu zo strany okresného súdu, odvolací súd konštatuje, že ani uznesenie sp. zn. 13Csp/5/2021-31 zo dňa 22.02.2021 nespĺňa zákonnú požiadavku uvedenú v § 129 ods. 2 CSP.

36. Zmyslom procesného postupu upraveného v § 129 ods. 2 CSP je, aby bola strana sporu vyzvaná na doplnenie žaloby alebo odstránenie jej vád takým jednoznačným postupom, aby pre stranu sporu bolo zrejmé a nespochybniteľné, akým spôsobom, v akom rozsahu a v ktorej časti má svoje podanie doplniť alebo upraviť. Zo strany súdu musí byť dodržaný uvedený procesný postup takým spôsobom, aby bol naplnený princíp právnej istoty, t.j. ktorý u strany spory nevyvoláva pochybnosti, akým spôsobom a v akom rozsahu má odstrániť tú vadu, ktorú jej vytýka súd uznesením na odstránenie vád podľa § 129 ods. 2 CSP. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 29Odo/215/2003, z ktorého vyplýva: „Pokiaľ výzva súdu na odstránenie vád podania nevytvára jasnú predstavu o tom, aké ďalšie žalobné tvrdenia sú od účastníka konania vyžadované a uvedené nevyplývajú ani z odôvodnenia výzvy, ktoré je úplne nekonkrétne, nemôže založiť účinky podľa § 43 ods. 2 OSŘ (v súčasnosti § 129 ods. 3 CSP)“. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 21Cdo/1076/2013 okrem iného vyplýva: „Ak obsahuje žaloba určité, ale z hľadiska svojej prejedateľnosti nedostatočné skutkové tvrdenia, potom výzva formulovaná len tak, aby žalobca doplnil žalobu tým, že uvedie skutkové tvrdenia, o ktoré opiera svoj nárok, nie je riadnou výzvou v zmysle § 43 ods. 1 OSŘ (v súčasnosti § 129 ods. 2 CSP), pretože neobsahuje riadne poučenie žalobcu o tom, v čom spočíva vadnosť existujúcich (v žalobe obsiahnutých) tvrdení. Odmietnutie žaloby preto nie je možné spájať s vadou žaloby (aj keď objektívne existujúcou), na ktorú súd neupozornil, alebo vo vzťahu ku ktorej nepodal konkrétne poučenie o spôsobe jej odstránenia.“

37. Odvolací súd konštatuje, že žalobca vo svojom podaní, doručenom okresnému súdu dňa 28.01.2021 a doplnenom dňa 15.03.2021 uviedol konkrétne subjekty, označil žalobcu a žalovaného, pod bodom 1 až 7 popísal skutkový stav, pripojil k podaniu konkrétne prílohy a v podaní doplnenom dňa 15.03.2021 v časti „žalobný návrh“ uviedol, že chce od zmluvy so žalovaným odstúpiť a zároveň žiadal o zaplatenie sumy 162,-Eur. Z uznesenia okresného súdu na č.l. 31 nevyplýva, opísanie ktorých rozhodujúcich skutočností požadoval doplniť vzhľadom na bod 1 až 7 podania žalobcu, neuviedol, ktoré dôkazy je potrebné označiť a pripojiť vzhľadom na žalobcom pripojené prílohy a neuviedol, ako a v čom vidí nedostatok žalobcom formulovaného petitu na zaplatenie konkrétnej sumy 162,-Eur. Odvolací súd zdôrazňuje, že výzva na doplnenie podania, ktoré svojim obsahom môže byť žalobou, nemá byť len formálnym splnením procesných zákonných podmienok, ale musí žalobcovi dať jednoznačný návod na to, ako súdom požadované a vytýkané nedostatky odstrániť. Uznesenie okresného súdu na odstránenie vád podania takéto materiálne poskytnutie súdnej ochrany negarantuje.

38. Odvolací súd zdôrazňuje vo vzťahu k ďalšiemu postupu okresného súdu, že je dôsledne potrebné rozlišovať medzi procesným formulovaním žalobného návrhu, t. j. čoho sa žalobca domáha od skutočnosti, či hmotné právo a skutkové okolnosti odôvodňujú priznať takto žalobcom uplatnený nárok. Pokiaľ po formálnej stránke v zmysle procesných požiadaviek CSP podanie žalobcu spĺňa všeobecné ako aj konkrétne náležitosti, je povinnosťou súdu uplatnený nárok prejednať a ňom vecne rozhodnúť a nie ho odmietnuť. Ak nie je okresnému súdu zrejmé, čoho sa žalobca domáha (hoci žalobca definoval aj svoj peňažný nárok voči žalovanému vo výške 162,-Eur), pokiaľ nie je okresnému súdu zrejmé, čo chce žalobca dosiahnuť, keď sa domáha odstúpenia od zmluvy so žalobcom, práve na odstránenie tohto nedostatku je potrebné aplikovať ust. § 129 ods. 2 CSP, avšak takým spôsobom, ktorý bude pre žalobcu jednoznačný a ktorý mu dá návod, ako ďalej postupovať a odstrániť nedostatky, pokiaľ bude okresný súd toho názoru, že podanie žalobcu je nedostatočné, čo sa týka formulácie žalobného petitu. Zároveň musí okresný súd dôsledne rozlišovať medzi požiadavkou na procesné odstránenie vád podania od prípadného hmotnoprávneho poučenia o uplatnenom nároku. Okresný súd takýmto spôsobom doteraz nepostupoval.

39. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd preto podľa § 389 ods. 1 písm. b) a d/ CSP napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

40. V ďalšom konaní súd prvej inštancie dôsledne posúdi nárok uplatnený žalobcom podľa obsahu jeho podania a rozhodne o ňom na základe žalobcom uvedených skutkových tvrdení a predložených dôkazov. Pokiaľ dospeje k záveru, že nie sú splnené náležitosti žaloby, vyzve žalobcu na odstránenie vád podania alebo na jeho doplnenie tak, aby boli splnené predpoklady ust. § 129 ods. 2 CSP aj z materiálneho hľadiska poskytnutia súdnej ochrany, t. j. jednoznačne identifikuje, v čom je podanie neúplné alebo

nezrozumiteľné a zrozumiteľne a jasne poučí žalobcu ako treba podanie doplniť alebo opraviť tak, aby bola zachovaná zásada poskytnutia súdnej ochrany a nedošlo k odmietnutiu spravodlivosti.

41. Pretože odvolací súd zrušil prvú výrokovú vetu o odmietnutí žaloby, zrušil aj druhú súvisiacu výrokovú vetu o náhrade trov konania. O náhrade trov celého konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí vo veci.

42. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).