

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoCsp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317216852
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2317216852.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom zo sudcov – predsedu: JUDr. Peter Duman a členiek: Mgr. Lucia Mizerová a JUDr. Erika Tischlerová, v sporovej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/X, C., zast.: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát, Jarmočná 2264/3, Šaľa, proti žalovanému: Komunálna poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefánikova 17, Bratislava, o 23 000 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 08.12.2022, č. k. 25Csp/57/2017-595, takto

rozhodol:

- I. Napadnutý rozsudok sa potvrdzuje.
- II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 100 % trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

– 7 – 11CoCsp/7/2023

Krajský súd 11CoCsp/7/2023-
v Trnave IČS: 2319205106

1. Napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) súd prvej inštancie vyslovil povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi 23 000 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 04.02.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I) a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania (výrok II).

2. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil skutkový stav takto:

3. Žalobca ako kupujúci uzavrel kúpnu zmluvu s predávajúcim D. E. 14.10.2014, na základe ktorej žalobca kúpil motorové vozidlo za kúpnu cenu vo výške 25 500 €. Predávajúci sa zaviazal v zmysle článku IV. zmluvy odovzdať kupujúcemu v deň odovzdania kúpy spolu s technickým preukazom, OEV, všetky kľúče od predmetu kúpy s príslušenstvom, ako aj odhlásiť vozidlo z evidencie DI PZ. V predmetný deň žalobca uzavrel so spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o. (ďalej len „veriteľ“) zmluvu o AutoKredite. Cena predmetu financovania bola 25 500 €. V ten istý deň strany uzavreli poisťnú zmluvu. Poistné plnenie bolo podľa článku V ods. 3 Všeobecných zmluvných podmienok vinkulované. Podľa čl. 2 písm. 1) Všeobecných poistných podmienok (ďalej len „VPP“) vyplýva, že základné poistenie motorových vozidiel možno dojednať pre tieto poistné riziká: krádež, lúpež motorového vozidla alebo jeho obvyklej a/alebo doplnkovej výbavy. Podľa čl. 10 ods. 1 písm. d) VPP okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poistený povinný oznámiť bez zbytočného odkladu polícii, ak má v súvislosti s poistnou udalosťou dôvodné podozrenie, že došlo ku krádeži, lúpeži alebo inému trestnému činu. Podľa čl. 10 ods. 1 písm. h) VPP okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poistený povinný bezodkladne poisťovni oznámiť vznik akejkoľvek poistnej

udalosti najneskôr do 15 pracovných dní od vzniku poistnej udalosti, zároveň však najneskôr do 3 pracovných dní, odkedy sa o nej dozvedel. Podľa čl. 10 ods. 4 VPP rovnako je poistený povinný nahlásiť polícii každú poistnú udalosť na poistenom motorovom vozidle, ktorá je krytá poistením podľa týchto VPP KÁS-3 a ktoré majú orgány polície povinnosť prešetriť, t. j. krádež MV, lúpež MV... Podľa čl. 10 ods. 6 VPP ak došlo ku krádeži motorového vozidla, poistený je povinný po oznámení vzniku poistnej udalosti odovzdať oprávnenému pracovníkovi poisťovne (napr. likvidátor): a) Všetky originálne kľúče dodávané výrobcom MV, vrátane náhradných kľúčov, prípadne ich kópie a ovládače od zabezpečovacieho zariadenia MV (ako napr. kľúče od MUL-T-LOCKu, Constructu, karty imobilizéru, kódový štítok kľúčov a pod.). b) Originálny technický preukaz s dočasným vyradením motorového vozidla z evidencie príslušným dopravným inšpektorátom, c) Servisné knižky, colné deklarácie o dovoze motorového vozidla a iné potrebné doklady, ktoré si poisťovňa vyžiada. Podľa čl. 10 ods. 10 VPP poistený je povinný zabezpečiť, aby motorové vozidlo v čase jeho opustenia bolo riadne zabezpečené proti krádeži predpísaným spôsobom zabezpečenia, v súlade s čl. 13 týchto VPP KAS-3. Žalobcovi bolo 14.03.2015 motorové vozidlo odcudzené neznámym páchatelom. Žalobca 15.03.2015 oznámil krádež motorového vozidla na príslušnom policajnom zbore. Trestné stíhanie bolo uznesením OR PZ v Šali prerušené z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Uznesením z 12.05.2015 PR PZ v Šali, policajný zbor pokračoval v trestnom stíhaní, lebo nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania. Vzhľadom na vinkulované poistné plnenie žalovaný mal poukázať poistné plnenie spoločnosti VOLSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o., ktorá listom z 20.05.2016 oznámila žalovanému nesúhlas s devinkuláciou, t. j. plnenia poistného plnenia v prospech žalobcu. Žalovaný listom z 08.08.2016 oznámil žalobcovi, že po prešetrení škodovej udalosti spoločnosť dospela k záveru, že táto udalosť nespĺňa podmienky pre poskytnutie poistného plnenia. Pri šetrení žalovaný zistil, že žalobcom doložené kľúče od motorového vozidla, nepatria k poistenému vozidlu. Túto skutočnosť žalovaný zistil z vypracovaného znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Kriminalistika, Odvetvie kriminalistická a požiarna elektrotechnika Ing. Karolom Morávkom. V zmysle tohto znaleckého posudku bolo zistené, že kľúče predložené žalovaným sú tvarovo a rozmerovo zhodné s pravými kľúčmi dodávanými výrobcom VW group. U výrobcu motorových vozidiel z VOLKSWAGEN bolo zistené, že predmetné kľúče nepatria k uvedenému motorovému vozidlu a predloženými kľúčmi nie je možné naštartovať predmetné motorové vozidlo.

4. Súd prvej inštancie právne posúdil zistený skutkový stav podľa § 52 ods. 1 až 4, § 54 ods. 1 a 2, § 575 ods. 2, § 788 ods. 1 až 4, § 797 ods. 1 až 4 a § 799 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), takto:

5. Predmetom konania v danom prípade je plnenie z poistnej zmluvy uzavretej medzi stranami, ktorú súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Medzi stranami nebolo sporné, že bola uzavretá poistná zmluva a že došlo k poistnej udalosti. Žalobca si riadne a včas uplatnil vyplatenie poistného v zmysle uzavretej poistnej zmluvy, ktoré žalovaný odmietol poskytnúť s poukazom na čl. 12 ods. 14 VPP, podľa ktorého poisťovňa je oprávnená zamietnuť poistné plnenie, ak poistník, poistený alebo oprávnená osoba: a) uvedie nepravdivé alebo neúplné podstatné skutočnosti, týkajúce sa vzniku a priebehu poistnej udalosti, b) uvedie nepravdivé alebo neúplné skutočnosti ovplyvňujúce podmienky likvidácie poistnej udalosti, najmä určenia výšky poistného plnenia. Dôvodom neplnenia z poistnej udalosti bolo zistenie na základe odborného posudku vypracovaného Ing. Karolom Morávkom. Podľa tohto odborného posudku kľúče predložené žalovaným sú tvarovo a rozmerovo zhodné s pravými kľúčmi dodávanými výrobcom VW group a u výrobcu z VOLKSWAGEN bolo zistené, že predmetné kľúče nepatria k predmetnému motorovému vozidlu a s týmito kľúčmi nie je možné naštartovať predmetné motorové vozidlo. Aj znalec doc. Ing. Ivanom Janovským, CSc., ktorý vypracoval znalecký posudok predložený žalobcom, potvrdil, že s predloženými kľúčmi nie je možné naštartovať odcudzené vozidlo. Ako podmienku však tento znalec uviedol originálne naprogramovanú riadiacu jednotku prístupu a oprávnenia štartovania. Žalobca v konaní tvrdil, že kľúče od vozidla mu boli odovzdané spolu s vozidlom pri kúpe motorového vozidla od predchádzajúceho vlastníka. To znamená, že ani pri vynaložení starostlivosti, ktorú možno od neho požadovať, nemohol mať pochybnosti o ich originalite. Žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy nepožadoval kontrolu kľúčov k poisťovanému vozidlu. Dôkazné bremeno o dokazovaní pravosti a originality kľúčov spočíva na žalobcovi a Krajský súd v Trnave vo svojom uznesení zo 06.04.2022, č. k. 11CoCsp/29/2021-575 (ktorým zrušil prvý, žalobu zamietajúci rozsudok súdu prvej inštancie), dospel k záveru o nepreukázaní neoriginality predložených kľúčov (bod 19 uznesenia). Po zrušujúcom rozhodnutí žalovaný v tomto smere nežiadal vykonať žiadne dokazovanie a nepredložil žiaden dôkaz o preukázaní opaku vysloveného právneho názoru. Súd prvej inštancie dal do pozornosti čl. 10 ods. 13 a čl. 12 ods. 14 VPP a na § 54 ods. 2 OZ. V konaní žalovaný nepreukázal neoriginalitu predložených kľúčov a

s odkazom na citovaný čl. 10 ods. 13 VPP žalovaný mohol v prípade nepredĺženia originálnych kľúčov poistné len znížiť. Poistiteľ môže právo zníženia plnenia uplatniť iba pred vyplatením plnenia, pričom je na poistiteľovi dôkazné bremeno o príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a škody vzniknutej poistenému nesplnením povinnosti. Treba zdôrazniť, že tu nejde o nárok na náhradu škody podľa § 420 OZ, ale o osobitné právo podľa § 799 OZ na zníženie plnenia. Súd prvej inštancie pripomenul aj judikát R 41/1971. Poistovňa sa odchyľila od všeobecnej úpravy čl. 12 ods. 14 VPP, keďže v zmysle všeobecnej úpravy nie je možné poistencovi nepriznať poistné, ale len znížiť v prípade nepredloženia originálnych kľúčov za splnenia ďalších kumulatívnych podmienok v zmysle § 799 ods. 3 OZ. Žalovaný ani netvrdil splnenie kumulatívnych podmienok, nepreukázal, že žalobca predložil žalovanému neoriginálne kľúče, z ktorého dôvodu mal súd za preukázaný základ sporu podľa § 797 ods. 2 OZ. Výška plnenia nebola zo strany žalovaného spochybnená. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana nepoprela, sa považujú za nesporné. Podľa poistných podmienok výškou plnenia je všeobecná hodnota vozidla v čase bezprostrednom pred vznikom poistnej udalosti. Kúpna cena predmetu financovania bola vo výške 25 000 eur. V rámci trestného konania ČVS:ORP - 110/SA-SA-2015 bolo zabezpečené odborné vyčíslenie spôsobenej škody spoločnosťou Auto Gabi, s.r.o. so sídlom Šaľa, Štúrova č. 53, kde bola škoda vyčíslená na sumu 23 000 €, ktorá zodpovedá hodnote vozidla bezprostredne pred vznikom poistnej udalosti. Súd prvej inštancie tak zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť 23 000 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 04.02.2017 do zaplatenia, od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie na základe výzvy (č. l. 38) podľa § 575 ods. 2 OZ. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého má žalobca ako procesne úspešná strana sporu právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

6. Včasným odvolaním sa žalovaný domáhal zamietnutia žaloby z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie neposúdil skutočnosť, že poistné plnenie bolo vinkulované v prospech veriteľa. Nárok uplatnený v predmetnom súdnom spore je nárok na poistné plnenie podľa poistnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. V poistnej zmluve sú poistné podmienky vymedzené na tlačivo poistnej zmluvy, VPP KAS – 3 a OPP 275 – 3 k poistnej zmluve. Medzi stranami konania nie je sporné, že priamo v poistnej zmluve (tlačivo poistnej zmluvy) medzi žalobcom a žalovaným bola dojednaná vinkulácia poistného plnenia na základe požiadavky veriteľa, ktorá na kúpu motorového vozidla poskytla finančné prostriedky a tiež bola vlastníkom motorového vozidla. Žalobca bol leasingovým nájomcom a vlastníkom motorového vozidla by sa stal až po úplnom splatení kúpnej ceny podľa podmienok leasingovej zmluvy. Podobne ako veriteľa aj ďalšie finančné spoločnosti a inštitúcie (banky) na zabezpečenie poskytnutého úveru dojednávajú s klientom tzv. vinkuláciu ako spôsob zabezpečenia svojej pohľadávky. Vinkulácia predstavuje viazanie alebo obmedzenie dispozičného oprávnenia (k cennému papieru, poistnému plneniu, vkladu a pod.) až do splnenia určitej podmienky. Vinkulácia poistenia znamená viazanie poistného plnenia v prospech tretej osoby pre prípad poistnej udalosti, keď poisťovňa vyplatí poistnú sumu tomu, na koho je poistné plnenie vinkulované. Leasingová spoločnosť oznámila listom z 20.05.2016 žalovanému svoj nesúhlas s devinkuláciou, t. j. s výplatou poistného plnenia v prospech žalobcu. Na základe uvedeného žalovaný zastáva názor, že žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný v predmetnom súdnom spore, vzhľadom na dojednanie vinkulácie v poistnej zmluve v prospech veriteľa ako vlastníka motorového vozidla.

7. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil. Žalovaný vzniesol v odvolaní len jednu námietku, podľa ktorej žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na poistné plnenie. Túto námietku v predchádzajúcom odvolacom konaní nevzniesol, táto nebola ani z jeho hľadiska rozhodujúca a ani na jej základe neodmietol vyplatiť poistné plnenie. Žalobca odkázal na § 391 ods. 2 CSP a na uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 06.04.2022, najmä na názor odvolacieho súdu, že súd prvej inštancie postupoval nesprávne, keď „na základe zistenia, že došlo k poistnej udalosti krádeže, nepriznal žalobcovi povinný nárok“. V zmysle čl. 16 ods. 3 základných princípov CSP nemožno rozhodnúť v neprospech žalobcu. Žalovaný nešpecifikuje, v čom konkrétne malo spočívať nesprávne právne posúdenie veci. V poistnej zmluve bol ako poistený a poistník uvedený žalobca, pričom vozidlo bolo vo vlastníctve žalobcu a v technickom preukaze (osvedčení o evidencii) k vozidlu bol žalobca zapísaný ako vlastník vozidla. Je aktívne vecne legitimovaný podľa § 797 ods. 1 OZ. Žalobca ani žiadnu leasingovú zmluvu na predmetné vozidlo neuzatvoril, nebol nájomcom vozidla.

8. Odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj predchádzajúce konanie pred súdom prvej inštancie aj z hľadiska

vád týkajúcich sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP) bez nariadenia pojednávania, pretože neboli splnené podmienky § 385 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

9. Svojou odvolacou námietskou žalovaný súdu prvej inštancie vyčíta, že neposúdil skutočnosť, že poistnú zmluvu sice uzatváral žalobca a žalovaný, ale poistné plnenie bolo vinkulované v prospech veriteľa. Žalovaný na základe toho argumentuje, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil [§ 365 ods. 1 písm. h) CSP].

10. Na účely vyhodnotenia tejto odvolacej námietky odvolací súd preberá skutkové závery súdu prvej inštancie v relevantnom rozsahu, a to pokiaľ ide o obsah listinných dôkazov – zmluva o AutoKredite č. 851383 (č. l. 10 až 18), kúpna zmluva (č. l. 21 až 22), poistná zmluva (č. l. 25 a 26), VPP (č. l. 27 až 33), list veriteľa z 20.05.2016 (č. l. 55), list žalovaného (č. l. 40), ktorých pravosť a pravdivosť strany nespochybnili, a s nimi súvisiace nesporné skutkové tvrdenia strán. Na základe toho odvolací súd zistil skutkový stav v rozsahu relevantnom pre odvolacie konanie takto:

11. Žalobca ako kupujúci a D. E. ako predávajúci podpísali dňa 14.10.2014 kúpnu zmluvu, ktorou sa predávajúci zaviazal prediť motorové vozidlo žalobcovi. V rovnaký deň žalobca a veriteľ podpísali zmluvu o AutoKredite č. 851383, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi účelový úver na financovanie kúpy vozidla vo výške 23 000 €. Poistné plnenie je vinkulované podľa čl. V ods. 3 všeobecných zmluvných podmienok zmluvy o AutoKredite v prospech veriteľa. V ten istý deň žalobca ako poistený a žalovaný ako poisťovňa podpísali poistnú zmluvu č. 2769006331, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie vozidla vrátane poistenia proti jeho krádeži. V tejto zmluve sa dohodli o. i. na vinkulácii poistného plnenia na základe požiadavky veriteľa, ktorá na kúpu motorového vozidla poskytla finančné prostriedky. Súčasťou poistnej zmluvy boli aj VPP. Dňa 14.03.2015 bolo predmetné vozidlo žalobcovi odcudzené. Žalobca dňa 15.03.2015 nahlásil žalovanému poistnú udalosť. Listom z 20.05.2016 veriteľ oznámil žalovanému nesúhlas s devinkuláciou, t. j. plnenia poistného plnenia v prospech žalobcu. Žalovaný vo svojom stanovisku k škodovej udalosti z 08.08.2016 uviedol, že táto udalosť nespĺňa podmienky pre poskytnutie poistného plnenia, pretože bolo zistené, že žalobcom doložené kľúče nepatria k poistenému vozidlu. Na základe uvedeného žalovaný vybavil škodovú udalosť žalobcu bez nároku na poistné plnenie.

12. Na základe týchto skutkových zistení aj súd prvej inštancie správne konštatoval, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poistnej zmluvy, ktorou žalobca poistil svoje motorové vozidlo proti krádeži. Keďže nebolo sporné, že vozidlo bolo počas platnosti poistnej zmluvy žalobcovi odcudzené, za správny treba považovať aj záver, že došlo k poistnej udalosti, ktorá zakladá povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, pretože voči tomuto záveru žalovaný nevzniesol v odvolaní žiadne námietky. Výhrady žalovaného ako poisťovateľa, ktorý by mal toto poistné plnenie poskytnúť, sa týkali len identifikácie osoby, ktorej patrí právo na poistné plnenie. Konkrétne smerujú voči právnomu názoru súdu prvej inštancie, ktorý podľa obsahu napadnutého rozsudku považoval žalobcu za aktívne vecne legitimovaného preto, že poistnú zmluvu uzavrel so žalovaným on. Žalovaný však namieta, že súd prvej inštancie opomenul zohľadniť skutočnosť, že poistné plnenie bolo vinkulované v prospech inej osoby (veriteľa, ktorý žalobcovi poskytol účelový úver na kúpu vozidla), v dôsledku čoho by podľa žalovaného žalobca nemal byť aktívne vecne legitimovaný v tomto spore o vyplatenie poistného plnenia.

13. Právna úprava poistných zmlúv vychádza z predpokladu, že právo na plnenie má ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (§ 797 ods. 1 OZ). Túto osobu zákon označuje za poisteného. Zároveň však zákon počíta aj s tým, že právo na plnenie môže mať aj iná osoba. Je to tak vtedy, ak tak ustanoví Občiansky zákonník alebo poistné podmienky. Keďže Občiansky zákonník v prípade poistenia majetku, o aké ide aj v prejednávanej veci, takúto inú osobu výslovne neurčuje (napríklad na rozdiel od smrti poisteného v prípade životného poistenia – § 815 ods. 1 OZ), do úvahy prichádza ešte úprava obsiahnutá v poistných podmienkach.

14. Poistnými podmienkami sa rozumejú všeobecné poistné podmienky poisťovateľa (§ 788 ods. 3 OZ). Tieto sa stávajú súčasťou poistnej zmluvy, ak sa na ne poistná zmluva odvoláva a sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. Pokiaľ teda takéto poistné podmienky neurčujú, že právo na plnenie z poistenia majetku môže mať aj osoba iná, než ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje, právo na plnenie bude mať len poistený.

15. Z dokazovania je zrejmé, že poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovaným odkazovala na VPP (VPP KAS – 3), ktoré „tvorili neoddeliteľnú súčasť poisťnej zmluvy“ a žalobca vyhlásil, že VPP „prevzal v písomnej podobe“. VPP sa preto podľa § 788 ods. 3 OZ považujú za súčasť spornej poisťnej zmluvy, ide teda o poisťné podmienky, na ktoré sa odvoláva aj § 797 ods. 1 OZ.

16. Žalovaného argument, že poisťná zmluva obsahovala dojednanie o tom, že poisťné plnenie sa vinkuluje v prospech veriteľa, teda že poisťné plnenie bolo „viazané v prospech tretej osoby pre prípad poisťnej udalosti, keď poisťovňa vyplatí poisťnú sumu tomu, na koho je poisťné plnenie vinkulované“, by bol relevantný len vtedy, keby z dokazovania vyplynulo, že VPP umožňovalo takýto odklon od pravidla upraveného v § 797 ods. 1 OZ, ktoré priznáva poisťné plnenie poistenému.

17. V prejednávanej veci však žalovaný netvrdil, že by VPP obsahovali dojednanie, podľa ktorého by poisťné plnenie patrilo inej osobe, než tomu, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje, teda inej osobe, než žalovanému, ktorý bol podľa poisťnej zmluvy nielen poisťníkom, ale aj poisteným. Takáto skutočnosť ani nevyšla najavo z dokazovania pred súdom.

18. Dojednanie strán v poisťnej zmluve, podľa ktorého je poisťné plnenie vinkulované v prospech inej osoby, čo podľa žalovaného znamená, že poisťné plnenie zmluva viazala v prospech tretej osoby pre prípad poisťnej udalosti, keď poisťovňa vyplatí poisťnú sumu tomu, na koho je poisťné plnenie vinkulované, tak za okolností prejednávanej veci nemá vplyv na nárok poisteného na poisťné plnenie.

19. Ak teda súd prvej inštancie pri posudzovaní žalobou uplatneného nároku osobitne nevyhodnocoval skutočnosť, na ktorú žalovaný upozorňoval v odvolaní (dohodu o vinkulácii), nepostupoval nesprávne, pretože táto skutková okolnosť nebola vzhľadom na ostatné skutkové okolnosti prípadu (najmä obsah VPP) vôbec rozhodujúca. Súd prvej inštancie pri právnom posúdení veci vychádzal z tých skutkových okolností, ktoré boli pre rozhodnutie o žalobou uplatnenom nároku podstatné, a tieto žalovaný v odvolaní nespochybnil. Právne posúdenie týchto skutkových okolností, ktoré žalovaný v odvolaní ani nenapadol, treba preto považovať za správne. Odvolací dôvod spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci [§ 365 písm. h) CSP] neobstojí.

20. Obiter dictum odvolací súd dodáva, že z VPP nielenže nevyplýva, že by poisťné plnenie v prípade poistenia majetku malo v určitých prípadoch patriť osobe inej, než poistenému, ale ich znenie naznačuje práve opak. Napríklad v čl. 11 s názvom „Povinnosti poisťovne“ sa v písm. e) ako osoba oprávnená na preddavok „poisťného“, ak je nesporné, že došlo k poisťnej udalosti, uvádza priamo poistený. Toto ustanovenie je však zmätočné, pretože hovorí o „poisťnom“, a nie o „poisťnom plnení“, takže rozpory v ňom by bolo možné odstrániť len dokazovaním, ktoré by však bolo nadbytočné. Je to tak preto, lebo odklon od poisťných podmienok v poisťnej zmluve je možný len v prípadoch nich určených (prvá veta § 788 ods. 4 OZ) a žalovaný netvrdil (a v konaní nevyšlo ani najavo), že by VPP takýto odklon umožňovali. Navyše, aj keby VPP pripúšťali odklon v poisťnej zmluve a aj keby sa z čl. 11 písm. e) VPP vyvodil záver, že jeho znenie predpokladá, že poisťné plnenie sa vypláca poistenému, dojednanie o inej osobe oprávnenej na poisťné plnenie by narazilo na pravidlo stanovené v druhej vete § 788 ods. 4 OZ. Dohoda o tom, že nárok na poisťné plnenie by nemal poistený, ale iná osoba (resp. žeby nárok poisteného mal podliehať určitým podmienkam, ktorých splnenie závisí od ďalšieho správania poisteného alebo inej osoby – v tomto prípade veriteľa), by nepochybne predstavovalo zákonom zakázaný odklon od poisťných podmienok v neprospech poisteného.

21. Pre úplnosť ešte odvolací súd dodáva, že na výsledok prejednávanej veci nemôže mať vplyv ani tvrdenie žalovaného prednesené v odvolaní, že vlastníkom vozidla bol veriteľ, ktorého žalovaný potom označuje zavádzajúco ako „leasingová spoločnosť“. Okrem toho, že tu ide o neprípustnú novotu (§ 366 CSP), ani z tvrdení strán, ani z dokazovania nevyplývalo nič, čo by naznačovalo, že by vlastníkom vozidla mala byť iná osoba, než kupujúci označený kúpnej zmluvy (č. l. 21 až 22), teda žalovaný.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené úvahy odvolací súd nevidí dôvod, aby sa odchyľoval od relevantných skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie, v dôsledku čoho musí odvolanie žalovaného vyhodnotiť ako celkom nedôvodné.

23. Keďže odvolanie žalovaného je neopodstatnené, odvolací súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by mali viesť k zrušeniu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie (§ 389 CSP) alebo jeho zmene (§ 388

CSP). Vzhľadom na to, že napadnutý rozsudok je vecne správny, odvolací súd ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil (výrok I).

24. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, musel odvolací súd rozhodnúť aj o nároku strán na náhradu trov odvolacieho konania (§ 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP). V danom prípade žalovaný so svojím odvolaním neuspel, takže odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu všetkých trov odvolacieho konania (výrok II).

25. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie jednomyseľne.

Poučenie:

– 2 – 11CoCsp/7/2023

Krajský súd 11CoCsp/7/2023-
v Trnave IČS: 2319205106

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie za podmienok § 419 a § 420 CSP. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozsudku na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenie veci, ktorej sa týka, označenie a podpis dovolateľa) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ktorý musí dovolanie a iné podania dovolateľa spísať, ibaže ide o prípady § 429 ods. 2 CSP.