

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoCsp/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201735
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120201735.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. T. R. XXXX/XX, proti žalovanému GOT-IT s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Tallerova 4, IČO: 44 623 615, o zaplatenie 259,- eur, o návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 17Csp/11/2020 - 24 zo dňa 05. mája 2021 takto

rozhodol:

- I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu zo dňa 02.04.2021 na vydanie opravného uznesenia. V odôvodnení uviedol, že Okresný súd Trenčín vydal dňa 03.03.2020 platobný rozkaz sp. zn. 17Csp/11/2020, ktorým rozhodol o žalobe žalobcu, a v ktorom uviedol označenie žalobcu dátumom narodenia 16.06.1976. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2020. Dňa 06.04.2021 žalobca doručil súdu návrh na vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd opravil dátum narodenia žalobcu tak, že uvedie 29.03.1982. Právne vec súd posúdil podľa § 224, § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Zo súdneho spisu súd zistil, že žalobca sa sám v žalobe označil dátumom narodenia 16.06.1976. Rovnako tak sa sám označil aj v liste zo dňa 15.01.2020 adresovanom žalovanému. Po doručení platobného rozkazu nesprávny dátum narodenia žalobca nenamietal. Žalobca sa dátumom narodenia 16.06.1976 označoval aj v konaní vedenom súdom pod sp. zn. 11C/41/2019, pričom v uvedenom konaní rozhodoval aj odvolací súd, ktorý ho tiež takto označoval. Žalobca sa teda podľa súdu úmyselne označuje nesprávnym dátumom narodenia v súdnych konaniach. Súd aplikujúc právny názor Ústavného súdu SR vyjadrený v uznesení III. ÚS 67/2019 z 29.10.2019, že pri vydaní opravného uznesenia musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania a súd preto nemôže postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (teraz § 224 Civilného sporového poriadku) odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku. Súd tak mal za to, že sa nejedná o chybu v písaní a počítaní, ako ani o inú zrejmú nesprávnosť, ktoré urobil súd pri vydávaní platobného rozkazu, a preto návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že žalobu si dal napísať jednou osobou, avšak pred jej podaním na súde si neskontroloval dátum narodenia a tak isto ani v rozsudku a v platobnom rozkaze. Namietal, že nie je právne vzdelaný a jeho úmyslom nebolo zavádzať súd, ani nijakým spôsobom sa dopustiť úmyselného konania. Opätovne žiadal súd o opravu dátumu narodenia a v pokračovaní súdneho konania voči žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia a ochranu práv spotrebiteľa, nakoľko ide o spor zo spotrebiteľského vzťahu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak v rozhodnutí alebo v jeho vyhotovení došlo k omylu, ktorým je chyba v písaní, počítaní alebo v iných podobných zrejmych nesprávnostiach, je povinnosťou súdu takéto pochybenie kedykoľvek (a teda aj po právoplatnosti rozhodnutia) na návrh alebo z úradnej povinnosti opraviť.

7. Zo súdneho spisu vyplýva, že namietaná chyba v písaní mala spočívať v nesprávnom uvedení dátumu narodenia žalobcu, keď žalobca nar. 29.03.1982 uviedol v žalobe dátum narodenia 16.06.1976. Uvedená chyba v dátume narodenia sa premietla aj do vydaného platobného rozkazu v predmetnej veci. Súd až dňa 06.04.2021, kedy bol súdu doručený návrh žalobcu na opravu, zistil, že dátum narodenia žalobcu bol uvedený nesprávne.

8. Ako zistil aj súd prvej inštancie, žalobca sa nesprávnym dátumom narodenia neoznačil len v podanej žalobe, ale takýmto dátumom sa označoval aj v liste adresovanom žalovanému zo dňa 15.01.2020 označenom ako „pokus o mimosúdnu dohodu pred začatím súdneho konania“. Platobný rozkaz v predmetnej veci súd vydal dňa 03.03.2020 a tento doručil žalobcovi dňa 06.03.2020. Žalobca až dňa 06.04.2021 namietal nesprávne uvedený dátum narodenia. Z činnosti súdu v inej právnej veci v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/41/2019 bolo zistené, že žalobca sa nesprávne označoval aj v tomto konaní, pričom takto ho označil aj odvolací súd rozhodujúci o odvolaní v predmetnej veci v uznesení č. k. 16Co/12/2020-43. Žalobca v tomto konaní nenamietal nesprávne uvedenie dátumu narodenia.

9. Chyby v písaní, počítaní, či iné zrejme nesprávnosti spočívajú v takých chybách, ku vzniku ktorých došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásenia alebo vyhotovenia rozhodnutia. Uvedená chyba však v danej veci nebola spôsobená duševnou činnosťou osoby, ktorá sa zúčastnila na vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia, ale zavinením žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti, kedy žalobca sa viackrát označil nesprávnym dátumom narodenia, mal odvolací súd za to, že záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobca sa zrejme úmyselne nesprávne označuje zlým dátumom narodenia, bol správny. I keď odvolaciemu súdu nie je známy motív žalobcu uvádzať nesprávny dátum svojho narodenia, pokiaľ sa žalobca nesprávnym dátumom narodenia viackrát označoval, a to aj v rôznych konaniach, len ťažko možno prijať záver, že k uvedenej chybe došlo z nedbanlivosti žalobcu. Aj v prípade, ak by išlo o nedbanlivosť žalobcu, je potrebné poukázať na zásadu „práva patria bdelym“ (vigilantibus iura scripta sunt). Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie nemohol postupom podľa § 224 CSP odstrániť chybu žalobcu, a preto je uznesenie súdu prvej inštancie vecne správne a v súlade aj s právnym názorom vysloveným napr. v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 21/2008.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný. Žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil a tieto mu nevyplývali ani z obsahu spisu. Odvolací súd preto nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).